RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

nr. 81.407 van 29 juni 1999
in de zaak A. 80.684/X-8475.

In zake : 1. Ria HEYE,
wonende te 9190 STEKENE,
Edgard Tinelstraat 14,
2. Adeline PYCKHOUT (overleden),
voorheen wonende te 9190 STEKENE,
Pannenhuisstraat 45

tegen :

1. de gemeente STEKENE,
2. het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat G. LENSSENS,
kantoor houdende te 9200 DENDERMONDE,
Gentsesteenweg 108-110.

tussenkomende partij :

Luc CERPENTIER,
die woonplaats kiest bij
Advocaat W. DE CUYPER,
kantoor houdende te 9100 SINT-NIKLAAS,
Vijfstraten 57.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE Xe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Ria HEYE en Adeline PYCKHOUT op 14 oktober 1998 hebben ingediend om de schorsing te vragen van de tenuitvoerlegging van :

1. de beslissing van 17 augustus 1998 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Stekene waarbij aan Luc CERPENTIER een bouwvergunning wordt verleend voor het verplaatsen van een wederrechtelijk opgerichte loods in de Pannenhuisstraat 49 te Stekene, op een perceel kadastraal bekend Sectie E, nr. 193e/f, en
2. de beslissing van 8 juli 1998 van de gemachtigde ambtenaar waarbij voor deze loods een afwijking van

de kroonlijsthoogte (4 m in plaats van 3,5 m) wordt toegestaan;

Gezien de nota's van de verwerende partijen;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur L. VERMEIRE;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 17 mei 1999 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 16 juni 1999;

Gehoord het verslag van Staatsraad J. LUST;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat K. VAN MEIRVENNE, die verschijnt voor de verzoekende partijen, van Advocaat S. DE VLEESCHAUWER, die verschijnt voor de eerste verwerende partij, van Advocaat A. NOEL die, loco Advocaat G. LENSSENS verschijnt voor de tweede verwerende partij, en van Advocaat J. UYTDENHOUWEN die, loco Advocaat W. DE CUYPER verschijnt voor de tussenkomende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur L. VERMEIRE;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de tweede verzoekende partij op 20 december 1998 is overleden; dat, bij gebreke aan een hervatting van het geding, de vordering nog alleen wordt onderzocht wat de eerste verzoekende partij betreft;

Overwegende dat Luc CERPENTIER vraagt in de procedure te mogen tussenkomen; dat zijn belang bij de bestreden beslissingen betrokken is; dat er reden is hem in de debatten toe te laten;

Overwegende, wat de feitelijke gegevens van de zaak betreft, dat de tussenkomende partij en haar echtgenote eigenaar zijn van een perceel te Stekene, Pannenhuisstraat 49; dat zij daarop een loods hebben opgericht; dat op 24 september 1998 het hof van beroep te Gent de tussenkomende partij en haar echtgenote heeft veroordeeld tot onder meer het herstel in de oorspronkelijke toestand; dat de tussenkomende partij een aanvraag heeft ingediend tot het bekomen van een bouwvergunning voor hoofdzakelijk het verplaatsen van de loods; dat, op voorstel van het college van burgemeester en schepenen, de gemachtigde ambtenaar op 8 juli 1998 een afwijking heeft toegestaan van de toepasselijke verkavelingsvoorschriften met betrekking tot de kroonlijsthoogte van de bergplaats (4 m in plaats van 3,5 m); dat het college van burgemeester en schepenen op 17 augustus 1998 de bouwvergunning voor het verplaatsen van de bestaande bergplaats heeft verleend;

Overwegende dat de ontvankelijkheid van de vordering tot schorsing wordt betwist; dat een onderzoek van en een uitspraak over die excepties zich slechts zouden opdringen indien zou blijken dat de grondvoorwaarden voor schorsing vervuld zijn;

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden

akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende, wat de tweede voorwaarde betreft, dat de eerste verzoekende partij stelt dat door de bouwvergunning de kans zeer reëel is dat de tussenkomende partij de industriële loods, waarvan het hof van beroep te Gent de afbraak heeft bevolen, gewoon laat staan; dat zij meent ook een moeilijk te herstellen ernstig nadeel te zullen lijden wanneer de bestreden beslissingen wél worden uitgevoerd; dat zij dan vreest voor "de verstoring van het leefklimaat door de aanwezigheid van de industriële loods, doch ook door de daaruit voortvloeiende bedrijvigheid"; dat zij inzonderheid "het voortdurend op en af rijden met camion en heftruck" storend noemt voor het leefklimaat; dat zij voorts nog verwijst naar de "regelrechte verstoring van het landschap" door de loods en naar de verstoring van het leefklimaat van derden, namelijk de huurders van de woning aan de Pannenhuisstraat 51 te Stekene en de andere omwonenden;

Overwegende dat de verwerende partijen en de tussenkomende partij repliceren dat de verzoekende partij van het hof van beroep als burgerlijke partij de mogelijkheid heeft gekregen om zelf de plaats in de vorige toestand te doen herstellen, dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bouwvergunning juist de afbraak van de wederrechtelijk opgerichte bergplaats impliceert, dat het nadeel ten gevolge van de verstoring van het leefklimaat te vaag en te summier wordt uiteengezet, dat het nadeel eerder uit de exploitatie van de inrichting voortvloeit dan uit de bouwvergunning, dat het "niet zo (is) dat verzoeker in tussenkomst voortdurend met camion en heftruck op het terrein rijdt", dat een persoonlijk en ernstig nadeel wegens de verstoring van het landschap evenmin aannemelijk wordt gemaakt, dat het nadeel van

derden niet in aanmerking kan komen en niet geconcretiseerd wordt;

Overwegende dat de bestaande loods is opgericht op 40 m achter de voorbouwlijn en op 2,5 m van de linkerperceelsgrens en 4 m van de rechterperceelsgrens; dat de bestreden bouwvergunning voorziet dat de loods meer vooraan op het perceel wordt ingeplant en op 3 m van de linkerperceelsgrens en 4,75 m van de rechterperceelsgrens; dat het bestreden besluit bijgevolg niet het behoud van de bestaande loods vergunt; dat dit behoud dan ook niet de schorsing van het besluit kan verantwoorden;

Overwegende, in verband met de verstoring van het woonklimaat dat, blijkens de uiteenzetting van haar belang, eerste verzoekende partij alleen opkomt als (mede)eigenares en verhuurster van naastgelegen eigendommen en dat de verstoring haar slechts indirect treft, namelijk in zoverre zij er een waardevermindering van haar eigendommen door ondergaat; dat die waardevermindering een financieel nadeel is dat in principe herstelbaar is; dat een aantasting van het woonklimaat van derden geen persoonlijk nadeel van eerste verzoekende partij is en dan ook niet in aanmerking komt;

Overwegende dat de beweerde verstoring van het landschap met geen enkel concreet en precies gegeven wordt onderbouwd; dat zij evenmin spontaan duidelijk is;

Overwegende dat niet aan de voorwaarde van het moeilijk te herstellen ernstig nadeel is voldaan; dat deze vaststelling volstaat om de vordering tot schorsing af te wijzen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het verzoek tot tussenkomst van Luc CERPENTIER in de vordering tot schorsing wordt ingewilligd.

Artikel 2.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 3.

De kosten van de tussenkomst in de vordering tot schorsing, bepaald op vijfduizend frank, komen ten laste van de tussenkomende partij.

Artikel 4.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt voor het overige uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op negenentwintig juni 1900 negenennegentig, door :

de H. J. LUST, wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
Mevr. A. EYLENBOSCH, toegevoegd griffier.

De griffier, **De voorzitter,**

A. EYLENBOSCH. **J. LUST.**