RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

nr. 81.404 van 28 juni 1999
in de zaak A. 56.320/VII-12.466.

In zake : Christiane BRUGGEMAN,
die woonplaats kiest bij
advocaat M. BOTTELIER,
kantoor houdende te KORTRIJK-HEULE,
Kortrijksestraat 35

tegen :

de bestendige deputatie van de provincieraad van WEST-VLAANDEREN.

D E R A A D V A N S T A T E, VIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Christiane BRUGGEMAN op 11 februari 1994 heeft ingediend om de nietigverklaring te vragen van het besluit van 9 december 1993 van de bestendige deputatie van de provincieraad van West-Vlaanderen houdende intrekking van de aktename voor verzoekers varkensfokkerij met 990 varkens en 1.050 m^3 dierlijke mest, gelegen aan de Huisakkerstraat te WINGENE;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door Adjunct-auditeur C. ADAMS;

Gelet op de beschikking van 1 december 1998 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de laatste memorie van de verzoekster;

Gelet op de beschikking van 21 mei 1999 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 17 juni 1999;

Gehoord het verslag van Staatsraad R. STEVENS;

Gehoord de opmerkingen van advocaat C. VAN DER HAERT die, loco advocaat M. BOTTELIER verschijnt voor verzoekster en van Adjunct-adviseur K. DEWULF, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur C. ADAMS;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. <u>Feiten</u>

Overwegende dat de volgende feitelijke gegevens van belang zijn :

1.1. Op 1 oktober 1990 doet de verzoekster met toepassing van artikel 25 van het ARAB aangifte van een stal voor het houden van 990 mestvarkens en de opslag van 1.050 m^3 mest op het adres Huisakkerstraat te Wingene.

Er wordt een plaatsbezoek gehouden op 27 januari 1992.

Bij besluit van de bestendige deputatie van de provincieraad van West-Vlaanderen van 26 maart 1992

wordt akte verleend van de aangifte, die geldt als vergunning tot 1 november 2011.

Op 1 oktober 1990 doet ook de b.v.b.a. MENGVOEDERS BERTRAND TAVEIRNE, doch onder de benaming "BVBA BERTRAND" met toepassing van artikel 25 van het A.R.A.B. aangifte van een stal voor het houden van 990 mestvarkens en de opslag van 1.050 m³ mest op het adres Huisakkerstraat te Wingene.

Er wordt een plaatsbezoek gehouden op 1 april 1992.

Bij besluit van de bestendige deputatie van de provincieraad van West-Vlaanderen van 3 september 1992 wordt akte verleend van de aangifte, die geldt als vergunning tot 1 november 2011.

1.2. Bij schrijven van 30 oktober 1993 vraagt het bestuur milieu-inspectie West-Vlaanderen aan de provinciegouverneur een onderzoek te doen, daar er aldus twee vergunningen zijn verkregen terwijl er nog maar één stal gebouwd blijkt te zijn.

Op 13 september 1993 gaat een nieuw plaats-bezoek door, waarbij wordt vastgesteld dat één stal in gebruik is sedert 6 maart 1991 doch dat de bouw van de tweede stal begonnen is op 18 augustus 1993 en pas in december 1993 in gebruik zou worden genomen.

De verwerende partij vindt nergens het bewijs van bestaan van een "B.V.B.A. BERTRAND" terug.

1.3. Zowel de verzoekster als de "B.V.B.A. BERTRAND" worden bij schrijven van 19 oktober 1993 uitgenodigd op een hoorzitting bij de verwerende partij inzake de eventuele intrekking van de vergunning van die b.v.b.a.

Op de hoorzitting worden de huidige verzoekster (in eigen naam) en haar echtgenoot TAVEIRNE (namens de b.v.b.a.) effectief gehoord en zij leggen er een nota neer.

Daaruit blijkt dat er wel degelijk een b.v.b.a. genaamd "MENGVOEDERS BERTRAND TAVEIRNE" bestaat, in plaats van "BERTRAND", dat die in 1990 inderdaad al een stal had doch dat de op naam van de verzoekster aangegeven stal pas in de loop van 1993 werd gebouwd.

1.4. Bij de thans bestreden beslissing van 16 december 1993 trekt de verwerende partij de vergunning van de verzoekster in. Die beslissing luidt in extenso als volgt :

> "Gelet op het Besluit van de Regent dd. 11/2/1946 houdende goedkeuring van de titels I en II van het Algemeen Reglement voor de Arbeidsbescherming;
> Gelet op het Besluit van de Vlaamse Executieve dd. 21/3/1990 houdende wijziging en aanvulling van titel I van het Algemeen Reglement voor de Arbeidsbescherming met betrekking tot veestallen en opslagplaatsen van meststoffen;
> Gelet op het besluit van de Bestendige Deputatie dd. 26/3/1992 waarbij aan BRUGGEMAN Christiane, Hoogweg 10, 8750 Wingene akte wordt verleend voor 990 varkens en de opslag van 1050 m^3 dierlijke mest gelegen Huisakkerstraat, Wingene, tot 1/9/2011;
> Gelet op het besluit van de Bestendige Deputatie dd. 3/9/1992 waarbij aan BVBA BERTRAND, Hoogweg 10, 8750 Wingene de akte wordt verleend voor 990 varkens en 1050 m^3 dierlijke mest gelegen Huisakkerstraat, Wingene, tot 1/9/2011;
> Overwegende dat beide hogervermelde aangiften identiek zijn maar werden ingediend enerzijds op naam van BRUGGEMAN Christiane op 21/8/1990 en anderzijds op naam van BVBA BERTRAND op 28/9/1990, dat beide evenwel ondertekend werden door Bertrand TAVEIRNE;
> Overwegende dat er een bouwvergunning werd verleend door het College van Burgemeester en Schepenen op 5/3/1987 voor het bouwen van twee mestvarkensstallen voor elk 494 dieren; dat deze bouwvergunning niet werd uitgevoerd volgens het bouwplan vermits er op 20/8/1988 werd gestart met de bouw van een stal die haaks op de weg is ingeplant in plaats van evenwijdig, en die 68,91 m lang is in plaats van 40,60 m;

Overwegende dat er op 28/5/1993 door het College van Burgemeester en Schepenen een bouwvergunning wordt afgeleverd ter regularisatie van de bestaande stal en tegelijk voor de oprichting van een tweede identieke stal; Overwegende dat de werken voor deze tweede stal gestart zijn op 18/8/1993;

Overwegende dat beide hogervermelde aangiften betrekking hebben op een inrichting op hetzelfde adres; dat uit plaatsbezoeken van het Bestuur Milieu-inspektie en de provinciale diensten (laatste plaats-bezoek op 13/9/1993) blijkt dat er slechts één stal van 960 dieren aanwezig is; dat de bouwwerken voor een tweede stal recent opgestart werden; dat bijge-volg op het ogenblik van de aangifte er slechts één stal aanwezig was; dat het onmogelijk was een aan-gifte te doen van twee verschillende stallen vermits deze tweede stal nog niet bestond; dat bovendien de bouwvergunning voor het regulariseren van een stal en het bouwen van een tweede stal voor 960 dieren slechts werd aangevraagd op 16/3/1993 en werd ver-leend op 28/5/1993 hetgeen eens te meer een bewijs is dat de aangifte van deze tweede stal frauduleus gebeurde;

Overwegende dat de exploitant TAVEIRNE op de hoorzitting dd. 8/11/1993 het volgende heeft verklaard : 'Wellicht is er een fout geslopen in de aangifte; ik heb beide aangiften zelf ingevuld; deze aangiften werden opgemaakt volgens de aanwijzingen van de gemeentelijke ambtenaar; de stal die reeds in exploitatie is behoort toe aan BVBA BERTRAND TAVEIRNE; beide stallen zijn te beschouwen als afzonderlijke technische eenheden want ze staan op een apart kadastraal perceel, er zijn aparte nuts-voorzieningen en er wordt apart belasting op betaald; de bouwvergunning is overgeheveld door een geregistreerd recht van opstal; in 1990 bestond inderdaad de stal bedoeld in de aangifte van BRUGGEMAN Christiane nog niet; het is wellicht toeval dat op de aangifte 'BVBA BERTRAND' vermeld staat want de echte naam is 'BVBA MENGVOEDERS BERTRAND TAVEIRNE', opgericht in 1987; we waren in de overtuiging dat alles in orde was en hebben reeds veel investeringen gedaan';

Gelet op de schriftelijke verklaring die door de heer TAVEIRNE en mevr. BRUGGEMAN werd overhandigd op de hoorcommissie, door beiden ondertekend, en die als volgt kan worden samengevat :

- er is maar één BVBA en dat is de BVBA BERTRAND TAVEIRNE, opgericht in 1987
- er is wellicht een misverstand geslopen in de aangifte, deze aangifte werd opgemaakt door een ambtenaar van de technische dienst van de gemeen-te met een nogal moeilijk leesbaar geschrift
- de stal die nu reeds in gebruik is is eigendom van de BVBA

- ernaast is BRUGGEMAN een nieuwe stal aan het oprichten die als een nieuwe inrichting moet worden beschouwd owv het afzonderlijk bedrijfsnummer, BTW-nummer, bedrijfsbelasting, mestbanknummer, nutsvoorzieningen ed.

Gelet op de oprichtingsakte van de BVBA MENGVOEDERS BERTRAND TAVEIRNE, gepubliceerd in het B.S. van 17/2/1987;

Overwegende dat met betrekking tot de opgesomde argumenten het volgende kan worden gesteld :

- de aangiftes zijn zeer goed leesbaar en er is geen mogelijkheid tot een misverstand omwille van een onduidelijk geschrift
- de aanvrager is ten allen tijde zelf verantwoordelijk voor de korrektheid van de aangifte die hij heeft ondertekend
- het feit of de beide stallen moeten worden beschouwd als een technische eenheid is irrelevant ten opzichte van de vraag of er twee aangiften mochten worden ingediend; het is duidelijk dat er slechts van één stal aangifte kon worden gedaan omdat er maar één stal aanwezig was op het desbetreffende ogenblik:
- uit plaatsbezoeken van het Bestuur Milieu-inspektie en provinciale ambtenaren blijkt dat de bestaande stal en de in opbouw zijnde stal wel degelijk een technische eenheid vormen, dit blijkt ook (uit) het feit dat de oorspronkelijke bouwvergunning en de aanvraag voor regularisatie voor beide stallen samen werd aangevraagd, in beide gevallen door BRUGGEMAN Christiane, bovendien is gebleken dat de aangifte van BRUGGEMAN Christiane ondertekend is door Bertrand TAVEIRNE
- uit onderzoek is daarenboven gebleken dat de beide stallen op hetzelfde kadastraal perceel staan (214b) maar de reeds gebouwde stal een afzonderlijk kadastraal nummer heeft (214c); vermits aan elk gebouw steeds een afzonderlijk kadastraal nummer wordt toegekend bewijst dit dus niets over het al of niet technische eenheid zijn; het feit dat beide gebouwen op eenzelfde perceel staan dat eigendom is van TAVEIRNE-BRUGGEMAN is echter wel relevant;
- de overheid is niet verantwoordelijk voor de financiële gevolgen van de roekeloosheid van de exploitant wanneer deze de overheid heeft misleid door het afleggen van een valse verklaring;

Overwegende dat uit het bovenstaande blijkt dat de overheid duidelijk werd misleid door de aangifte ingediend op 21/8/1990 op naam van BRUGGEMAN Christiane voor een niet-bestaande inrichting;

Overwegende dat het bijgevolg gegrond is de aktename dd. 26/3/1992 waarbij aan BRUGGEMAN Christiane, Hoogweg 10, 8750 Wingene akte wordt verleend voor 990 varkens en de opslag van 1050 m^3 dierlijke mest

gelegen Huisakkerstraat, Wingene, tot 1/9/2011, in te trekken";

2. <u>Ontvankelijkheid van het beroep</u>

Overwegende dat de verwerende partij bij wege van exceptie aanvoert dat de verzoekster niet het wettig vereiste belang heeft bij haar vordering, omdat zij op frauduleuze wijze getracht heeft een vergunning te bekomen, en omdat zij thans nog een nieuwe vergunning zou kunnen verkrijgen;

Overwegende dat de exceptie wordt verworpen omdat de verzoekster er uiteraard een wettig belang bij heeft dat de intrekking van een haar verleende vergunning wordt vernietigd, wanneer die intrekking onwettig is;

3. <u>Gegrondheid van het beroep</u>

3.1. <u>De "middelen"</u>

Overwegende dat de **<u>verzoekster</u>** stelt dat het annulatieberoep is "gesteund op volgende elementen" :

"1. Bij aangetekend schrijven dd. 19.10.1993 werd verzoekster door de Provinciale Overheid uitgenodigd op een hoorzitting op 08.11.1993, omdat werd overwogen 'de akteverlening aan de B.V.B.A. BERTRAND in te trekken, te meer daar uit het onderzoek gebleken is dat deze rechtspersoon wettelijk onbestaande zou zijn'.

Zowel verzoekster als de B.V.B.A. MENGVOEDERS BERTRAND TAVEIRNE hebben zich verzet tegen de intrekking van de akteverlening aan de B.V.B.A. BERTRAND, omdat o.m. de vennootschap volkomen legaal was opgericht in 1987.

Danig verwonderd nam verzoekster kennis van de melding dd. 16.12.1993 waarbij de bestreden beslissing dd. 09.12.1993 van de Bestendige Deputatie werd bekend gemaakt dat tot intrekking was overgegaan van de akteverlening aan verzoekster (niet van die aan de B.V.B.A. MENGVOEDERS BERTRAND TAVEIRNE).

Waar verzoekster bij aangetekend schrijven dd. 19.10.1993 door de Provinciale Overheid werd

uitgenodigd zich te verdedigen betrekkelijk de eventuele intrekking van de akteverlening aan de B.V.B.A. MENGVOEDERS BERTRAND TAVEIRNE, werden de rechten van verdediging flagrant miskent omdat zij noch de B.V.B.A. zich terdege hebben kunnen verweren betrekkelijk de intrekking van de akteverlening aan verzoekster.

Dit geldt des te meer daar op de hoorzitting dd. 08.11.93 met geen woord gerept werd over de bewering dat de overheid zou zijn misleid geweest - quod non- door verzoekster en/of haar echtgenoot.

2. Door de Bestendige Deputatie van de Provincie-raad werd de akteverlening aan verzoekster zeer ten onrechte ingetrokken op grond van de overweging dat de aangifte door verzoekster frauduleus zou zijn gedaan, quod certe non.

Bedrog wordt niet vermoed, het moet worden bewezen. (Art. 1116 B.W.)

Zowel door verzoekster als door de B.V.B.A. MENGVOEDERS BERTRAND TAVEIRNE werd aangifte gedaan in handen van de ambtenaar van de Technische Dienst van de gemeente Wingene, zonder dat zij ooit de overheid hebben willen misleiden, laat staan dat zij valse verklaringen zouden hebben afgelegd.

De respectievelijke aangiften vonden plaats op basis van voorgedrukte formulieren, overhandigd door de ambtenaar van de Technische Dienst te Wingene.

Bovenaan deze formulieren staat vermeld :

’Uitbatingsaanvraag * aangifte
* ~~aanvraag~~

Nergens op deze aanvraagformulieren staat expliciet vermeld dat een aangifte strikt beperkt is tot die gevallen waar reeds bestaande varkensstallen voorhanden zijn.

Verzoekster is een leek inzake administratieve reglementeringen en kan dan ook geen enkel verwijt worden gemaakt, temeer het aanvraag/aangifteformulier bijzonder verwarrend is opgesteld.

3. Dat verzoekster noch de B.V.B.A. MENGVOEDERS BERTRAND TAVEIRNE de bevoegde autoriteiten op geen enkel ogenblik hebben willen misleiden, bewijst voorts het feit dat de plaatselijke toestand zowel bij verzoekster als bij de B.V.B.A. is nagezien geworden, eerst op 27.01.92 én nadien nog eens op 01.04.92.

Hiermede staat vast dat verzoekster ten volle haar medewerking heeft verleend aan de controlerende inspecteur.

Alle dienstige vaststellingen konden bijgevolg op 27.01.92 én zonodig op 01.04.92 plaatsvinden.

Deze plaatsbezoeken in 1992 resulteerden in het afleveren van een akteverlening aan verzoekster én de B.V.B.A.

In zoverre niet zou zijn voldaan geweest aan de wettelijke vereisten in hoofde van verzoekster of de

B.V.B.A., mocht door de overheid op dat ogenblik geen akte worden verleend.

Dat thans ruim anderhalf jaar nadien, de akteverlening, op basis van een identiek dezelfde plaatsgesteldheid als destijds, wordt ingetrokken, is dan ook in de gegeven omstandigheden volkomen onaanvaardbaar.

4. Indien verzoekster door de overheid onmiddellijk zou zijn ingelicht geweest over de wettelijke vereisten inzake akteverlening, staat vast dat onverwijld een 'uitbatingsaanvraag * aanvraag' zou zijn ingediend geweest.

Op huidig ogenblik is het, gelet op de inmiddels vigerende wetgeving (VLAREM I, II), totaal uitgesloten dat een exploitatievergunning ooit nog kan worden bekomen, dit in tegenstelling met toender-tijd";

3.2. <u>Bespreking</u>

Overwegende dat de "middelen" **<u>ongegrond</u>** zijn om de volgende redenen :

3.2.1. Door het besluit van de Vlaamse regering van 21 maart 1990 houdende wijziging en aanvulling van titel I van het Algemeen Reglement voor de Arbeidsbescherming met betrekking tot veestallen en opslagplaatsen van meststoffen werden onder meer varkensstallen van meer dan 200 dieren in agrarische gebieden vergunning-plichtig.

Overeenkomstig artikel 25 van het ARAB mochten de exploitanten van aldus vergunningplichtig geworden inrichtingen zonder voorafgaande vergunning hun exploitatie voortzetten, mits het indienen binnen zes maanden van "een juiste beschrijving".

Deze documenten dienden vervolgens, na vaststelling van de juistheid ervan door de met het toezicht belaste ambtenaren, door de bestendige deputatie geviseerd te worden en gelden als vergunning.

3.2.2. De verzoekster is de echtgenote van de zaakvoerder van de b.v.b.a. MENGVOEDERS BERTRAND TAVEIRNE.

Zowel de aangifte op naam van de "b.v.b.a. BERTRAND" als deze op naam van de verzoekster, werden ondertekend door Bertrand TAVEIRNE.

Beide echtelieden waren op de hoorzitting van 8 november 1993 aanwezig.

In die omstandigheid moet aangenomen worden dat de vergissing in de aanduiding in de uitnodiging met betrekking tot de inrichting waarvoor de vergunning zou worden ingetrokken, niet van die aard is dat zij de verzoekster heeft belet zich op nuttige wijze te verdedigen op de betrokken hoorzitting.

3.2.3. Uit de conclusie in de motivering van het bestreden besluit blijkt dat de intrekking is gebeurd, niet omdat de aangifte "frauduleus" was, maar omdat "de overheid duidelijk werd misleid door de aangifte ingediend ... op naam van Christiane BRUGGEMAN voor een niet-bestaande inrichting". De vermelding hoger in de desbetreffende motivering dat "de aangifte van deze tweede stal frauduleus gebeurde" doet aan die vaststelling geen afbreuk.

Of de intentie tot het plegen van fraude aanwezig was in hoofde van de verzoekster is dus niet van belang.

3.2.4. Uit de gegevens van de zaak blijkt dat twee maal aangifte werd gedaan van één en dezelfde bestaande uitbating, één maal door de verzoekster, een andere maal door de "b.v.b.a. BERTRAND".

Dit feitelijk gegeven wordt niet betwist door de verzoekster en werd expliciet toegegeven tijdens de hoorzitting.

Het wordt ook niet betwist, en is overigens gestoeld op gegevens verstrekt door verzoeksters echtgenoot, dat de bestaande inrichting waarvoor twee maal aangifte werd gedaan, toebehoort aan de b.v.b.a. BERTRAND TAVEIRNE.

Met toepassing van de voormelde reglementering konden alleen toen bestaande exploitaties worden vergund.

De verwerende partij wijst er op dat zij toendertijd overstelpt werd met duizenden aanvragen.

In dergelijk geval is het aanvaardbaar dat de desbetreffende vergunningen op grond van een eerder summier onderzoek van de aanvragen werden verleend.

Des te meer kan aangenomen worden dat de overheid niet moest vermoeden dat voor één inrichting meerdere aanvragen door verschillende "exploitanten" zouden kunnen zijn ingediend.

Zodra dit later werd vastgesteld, vermocht de verwerende partij de vergunning verleend aan degene die niet de exploitant van die inrichting was, in te trekken.

De ingetrokken beslissing is immers gesteund op een zodanig grove onregelmatigheid dat ze als onbestaande dient te worden beschouwd.

3.2.5. Voor het eerst in de memorie van wederantwoord werpt de verzoekster nog op dat het

bestreden besluit onredelijk laat werd genomen en dat het gelijkheidsbeginsel wordt geschonden.

Het betreft middelen die niet voor het eerst in de memorie van wederantwoord kunnen geformuleerd worden,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op vierduizend frank, komen ten laste van de verzoekster.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op achtentwintig juni 1900 negenennegentig, door de VIIe kamer, die was samengesteld uit :

Mevr.	M.-R. BRACKE,	kamervoorzitter,
de HH.	R. STEVENS,	staatsraad,
	D. MOONS,	staatsraad,
Mevr.	A. WIJNANTS,	griffier.

De griffier, **De voorzitter,**

A. WIJNANTS. **M.-R. BRACKE.**