

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 81.402 van 28 juni 1999
in de zaak A. 37.681/VII-7584.**

In zake : Robert DUSOLEIL,
die woonplaats kiest bij
advocaat M. BEELEN,
kantoor houdende te TIENEN,
Bostsestraat 49/2

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de
Vlaamse regering.

tussenkomen de partij :

de s.v. STRAWPRODUCTS,
gevestigd te TIENEN,
Melkpedeken 7.

D E R A A D V A N S T A T E, VIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Robert DUSOLEIL op 24 december 1987 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van het besluit van de Gemeenschapsminister van volksgezondheid en leefmilieu van 18 september 1987 waarbij het weigeringsbesluit van de bestendige deputatie van de provincieraad van Brabant van 25 april 1985 wordt opgeheven en waarbij aan de s.v. "STRAWPRODUCTS" tot 19 september 1988 vergunning wordt verleend om haar vergunde inrichting, gelegen te Tienen, Goetsenhoven, Melkpedeken 7, uit te breiden en om te vormen;

Gelet op het arrest nr. 75.654 van 3 september 1998 waarbij de debatten worden heropend en de zaak wordt verwezen naar de voltallige kamer;

Gelet op de beschikking van 21 april 1999 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 20 mei 1999,

op welke datum de zaak wordt uitgesteld tot de openbare terechtzitting van 17 juni 1999;

Gehoord het verslag van Staatsraad R. STEVENS;

Gehoord de opmerkingen van advocaat N. BEELEN, die verschijnt voor verzoeker, van advocaat N. SERVAES die, loco advocaat J. NIJS verschijnt voor de verwerende partij, en van advocaat D. SOCQUET die, loco advocaat B. BEELEN verschijnt voor de tussenkomende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur C. ADAMS;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de bestreden vergunning slechts gelding had tot 19 september 1988; dat in een schrijven van 18 maart 1998 de verzoeker zelf stelt dat "het inderdaad nog weinig zin heeft een vergunning die feitelijk reeds is afgelopen aan te vechten", en dat hij wel nog hoopt "zijn gemaakte kosten terug te kunnen recupereren"; dat de verzoeker aldus uitdrukkelijk stelt geen belang meer te hebben bij de gevorderde vernietiging; dat de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State in hoofdzaak schriftelijk verloopt, ook wat betreft het subjectief bestanddeel van het belang dat in hoofde van een verzoeker moet aanwezig zijn wil hij een vernietiging kunnen bekomen; dat er bijgevolg, zonder de rechten van verdediging van de verwerende en de tussenkomende partijen te miskennen en zonder voorbij te gaan aan de eisen van een goede rechtsbedeling die inhouden dat de auditeur op adequate wijze zijn advies moet kunnen

uitbrengen, niet nader kan worden ingegaan op de voor het eerst ter terechtzitting mondeling door verzoeker aangevoerde argumenten met betrekking tot zijn belang;

Overwegende dat niet blijkt dat de vordering kennelijk onontvankelijk of kennelijk ongegrond was, al was het maar omdat de auditeur geen toepassing heeft gemaakt van artikel 93 van het procedurereglement; dat het daarom billijk is de kosten niet ten laste van de verzoeker te leggen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op vierduizend frank, komen ten laste van het Vlaamse Gewest.

De kosten van de tussenkomst, bepaald op drieduizend frank, komen ten laste van de tussenkomende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare
terechtzing, op achtentwintig juni 1900 negenenne-
tig, door de VIIe kamer, die was samengesteld uit :

Mevr.	M.-R. BRACKE,	kamervoorzitter,
de HH.	R. STEVENS,	staatsraad,
	D. MOONS,	staatsraad,
Mevr.	A. WIJNANTS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. WIJNANTS.

M.-R. BRACKE.