

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 81.393 van 28 juni 1999
in de zaak A. 83.066/VII-18.006.**

In zake : 1. de n.v. J & J,
2. Jacqueline VANDENBERGHE,
die woonplaats kiezen bij
Advocaat W. DE CUYPER,
kantoor houdende te SINT-NIKLAAS,
Vijfstraten 57

tegen :

de bestendige deputatie van de provincieraad
van ANTWERPEN.

DE VOORZITTER VAN DE VIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat de n.v. J & J en Jacqueline VANDENBERGHE op 22 maart 1999 hebben ingediend om de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van het besluit van de bestendige deputatie van de provincieraad van Antwerpen van 7 januari 1999, waarbij het beroep, ingediend door de eerste verzoekende partij, tegen het besluit van het college van burgemeester en schepenen van de stad Mechelen van 11 augustus 1998, houdende de weigering van de milieuvergunning aan de eerste verzoekende partij tot het exploiteren te Mechelen, Guido Gezellelaan nr. 6, kadastraal gekend afdeling 2, sectie B, nummer 507f8, van een speelzaal-lunapark, ongegrond wordt verklaard;

Gelet op de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de artikelen 17 en 18;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur
E. LANCKSWEERDT;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan
partijen;

Gelet op de beschikking van 9 juni 1999
waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 17 juni 1999;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter
M.-R. BRACKE;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat
J. UYTDEHOUWEN die, loco Advocaat W. DE CUYPER,
verschijnt voor de verzoekende partijen en van de
Adjunct van de Directeur M. STABEL, die verschijnt voor
de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur
E. LANCKSWEERDT;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de
wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari
1973;

1. Overwegende dat de eerste verzoekende partij
de exploitant is van de in het geding zijnde inrichting;
dat de tweede verzoekende partij de onderhavige
vordering heeft ingesteld als "werkneemster van de
eerste verzoekende partij"; dat evenwel dit niet haar de
vereiste hoedanigheid verschaft om op te komen tegen de
weigering van een exploitatievergunning aan de eerste
verzoekende partij; dat haar vordering dus onont-
vankelijk is;

2. Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2,
van de gecoördineerde wetten op de Raad van State

slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

2.1. Overwegende, wat de tweede voorwaarde betreft, dat gelet op de onontvankelijkheid van de vordering van de tweede verzoekende partij, alleen het moeilijk te herstellen ernstig nadeel in hoofde van de eerste verzoekende partij dient te worden onderzocht; dat de eerste verzoekende partij desbetreffend in essentie doet gelden wat volgt :

Haar maatschappelijk doel bestaat in het uitbaten en het beheer van lunaparken. Zij sloot daartoe op 15 maart 1998 met de b.v.b.a. RODE KRUISPLEIN een handelshuurovereenkomst af tegen 325.000 BF per maand. Het betrokken handelspand kwam bij uitstek voor de vestiging van de aangevraagde inrichting in aanmerking.

Met het oog op de uitbating sloot zij een samenwerkingsovereenkomst met de N.V. FUNTASTIC ANTES.

Door de weigering van de vergunning wordt het faillissement onafwendbaar. Zij beschikt over geen andere activiteiten of nevenuitbatingen. Uit het verslag van de bedrijfsrevisor blijkt, op basis van het interpretatief nazicht van de ontwerp-balans en de ontwerp-resultatenrekening per 31 december 1998 en op basis van haar contractuele verplichtingen dat de weigering tot het verlenen van de milieuvergunning leidt tot een drastische daling van de inkomsten.

Een niet vergunningsplichtige exploitatie met 30 speelautomaten heeft een maandelijks negatief kassaldo tot gevolg van minimum 387.177 BF. Hierdoor wordt een falend onafwendbaar.

Door de weigering van de vergunning wordt het onmogelijk het reeds bestaande cliënteel verder te dienen of bijkomend cliënteel te verwerven. De concurrentiepositie van de verzoekende partij wordt dus op ernstige en onherstelbare wijze aangetast en verwoest.

Het moeilijk te herstellen ernstig nadeel is het rechtstreeks gevolg van de bestreden beslissing en geenszins het gevolg van haar eigen handelwijze. Haar kan niet worden verweten dat zij, in omstandigheden welke in geen enkel opzicht lieten vermoeden dat de stad Mechelen en de bestendige deputatie, in strijd met de geldende stedenbouwkundige bestemmingsvoorschriften zich zouden verzetten tegen de uitbating van een speelzaal met speelautomaten, een handelshuurovereenkomst en een samenwerkingsovereenkomst heeft afgesloten m.b.t. een geschikt handelspand, met het oog op de vestiging en uitbating van een rendabele inrichting. Zij nam geen beslissingen welke het normaal handelsverkeer te buiten gaan;

2.2. Overwegende vooreerst, dat uit diverse stukken blijkt dat de eerste verzoekende partij -wier maatschappelijk doel veel uitgebreider is dan de uitbating van lunaparken- de exploitatie van het in het geding zijnde lunapark heeft aangevat zonder over de vereiste vergunning te beschikken; dat de verzoekende partij zich niet kan beroepen op nadelen die voortvloeien uit het mogelijk stopzetten van een onwettige situatie, zoals het verlies van bestaand cliënteel, "de drastische daling van de inkomsten" enzovoort ...; dat, voorts, uit de neergelegde stukken blijkt dat vooraleer de verzoekende partij haar milieuvergunningsaanvraag indiende, zij reeds volgende zwaarwichtige overeenkomsten sloot zonder dat daarin een opschortende voorwaarde werd opgenomen, waarbij de uitvoering van de overeenkomst afhankelijk wordt gesteld voor het verkrijgen van de vereiste vergunningen :

- op 9 maart 1998 een overeenkomst met de n.v. FUNTASTIC ANTES met het oog op de uitbating van een inrichting voor automatische ontspanningstoestellen;
- op 15 maart 1998 een handelshuurovereenkomst met de b.v.b.a. RODE KRUISPLEIN voor het bewuste pand;

dat zij bovendien reeds op 31 maart 1998 een arbeidsovereenkomst heeft gesloten met de tweede verzoekster; dat die elementen er op wijzen dat de eerste verzoekende partij niet heeft gehandeld als een voorzichtig persoon en onverantwoorde risico's heeft genomen waarvan zij zelf de gevolgen dient te dragen; dat immers men er nooit zeker mag van zijn dat een exploitatievergunning zal worden bekomen en dat steeds voorzichtigheid is geboden; dat dit des te meer geldt voor lunaparken waarvoor, zoals algemeen is gekend, veelal de exploitatievergunning wordt geweigerd;

2.3. Overwegende dat derhalve niet is voldaan aan de gestelde voorwaarden in artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State; dat die vaststelling volstaat om de vordering tot schorsing af te wijzen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 2.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare
terechtzing, op achtentwintig juni
1900 negenenegentig, door :

Mevr.	M.-R. BRACKE,	kamervoorzitter,
Mevr.	A. WIJNANTS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. WIJNANTS.

M.-R. BRACKE.