

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 81.392 van 28 juni 1999
in de zaak A. 82.635/VII-17.858.**

In zake : de b.v.b.a. MERVERA,
die woonplaats kiest bij
Advocaat J. SURMONT,
kantoor houdende te TURNHOUT,
de Merodelei 112

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de
Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat M. BALLON,
kantoor houdende te ANTWERPEN,
Britselei 39.

DE VOORZITTER VAN DE VIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat de
b.v.b.a. MERVERA op 22 februari 1999 heeft ingediend om
de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van
het besluit van de Vlaamse minister van leefmilieu en
tewerkstelling van 23 december 1998 waarbij het beroep,
aangetekend door de Vlaamse Landmaatschappij tegen de
beslissing van de bestendige deputatie van de provincie-
raad van Antwerpen van 11 juni 1998, houdende het
verlenen van de vergunning om een inrichting gelegen te
Ravels, Arendonksesteenweg 28, te veranderen, gegrond
wordt verklaard;

Gelet op de wetten op de Raad van State,
gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de ar-
tikelen 17 en 18;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur E. LANCKSWEERDT;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 26 mei 1999 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 17 juni 1999;

Gehoord het verslag van kamervoorzitter M.-R. BRACKE;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat J. SURMONT die verschijnt voor de verzoekende partij en van Advocaat M. BALLON, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het andersluidend advies van Auditeur E. LANCKSWEERDT;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende, wat de tweede voorwaarde betreft, dat de verzoekende partij betoogt dat de prijzen in de rundveesector de laatste jaren sterk zijn

gedaald, hetgeen een zeer negatieve invloed had op haar financiële situatie; dat zij desbetreffend verwijst naar de resultatenrekening en de balans over de jaren 1996 en 1997, die zij overlegt; dat zij voorts stelt dat zij met de opbrengsten afkomstig uit de exploitatie van de rundveehouderij onmogelijk al haar schulden en lasten kan afbetalen, zodat een faillissement onvermijdelijk is, hetgeen bevestigd wordt door haar boekhouder, dat het feit, dat een bestaand bedrijf door een weigeringsbeslissing dreigt te moeten sluiten of bepaalde activiteiten moet staken, door de Raad reeds herhaaldelijk als een moeilijk te herstellen ernstig nadeel werd beschouwd, dat zij reeds circa 5 miljoen BF in de omvorming van de bestaande stallen investeerde, en dat deze investering niet lichtzinnig gebeurde, nu de Vlaamse Landmaatschappij voorafgaandelijk aan de vergunningsaanvraag positief had geadviseerd omtrent de haalbaarheid van de aan te vragen omzetting;

Overwegende dat de niet rendabiliteit van de rundveehouderij van de verzoekende partij niet voortvloeit uit de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing, maar onder meer uit de daling van de rundveeprijzen "omwille van de negatieve publiciteit rond het rundvlees", zoals de verzoekende partij zelf stelt, alsook uit de zware leningslast van de vennootschap; dat daarbij wordt opgemerkt dat in de neergelegde resultatenrekeningen (afschrijvingstabel 1996 en 1997) onder meer de bouw van een woning werd opgenomen voor een bedrag van bijna 5 miljoen BF; dat het nadeel voortvloeiend uit de reeds voor de pluimveestal gedane investeringen van 5 miljoen BF, het gevolg is van het eigengereid handelen van de verzoekende partij, daar uit de neergelegde stukken blijkt dat deze investeringen zijn gebeurd op een ogenblik dat de verzoekende partij niet over de vereiste vergunning beschikte, zoals zij overigens zelf in haar verzoekschrift toegeeft; dat de

bewering dat die investeringen niet lichtzinnig gebeurden gelet op het informeel positief advies dat zij zou hebben gekregen vanwege de Vlaamse Landmaatschappij niet als een excuus kan worden aangenomen; dat immers, vooreerst, de verzoekende partij geen bewijs voorlegt van een dergelijk advies; dat daarenboven, zelfs indien de Vlaamse Landmaatschappij aan de verzoekende partij bepaalde inlichtingen zou hebben verschaft -hetgeen verwonderlijk is gelet op het schorsend beroep dat deze maatschappij heeft ingesteld- deze inlichtingen nog niet het recht verschaffen om zonder de vereiste vergunning over te gaan tot de omvorming van de rundveestallen tot kippenstallen; dat, tenslotte, blijkt dat de pluimveestallen reeds in gebruik zijn zodat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden weigeringsbeslissing niets aan de feitelijke situatie van de verzoekende partij verandert;

Overwegende dat uit het bovenstaande moet worden besloten dat de verzoekende partij geen moeilijk te herstellen ernstig nadeel aantoonde dat te wijten is aan de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing; dat die vaststelling volstaat om de vordering tot schorsing af te wijzen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 2.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op achtentwintig juni 1900 negenennegentig, door :

Mevr.	M.-R. BRACKE,	kamervoorzitter,
Mevr.	A. WIJNANTS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. WIJNANTS.

M.-R. BRACKE.