

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 81.390 van 28 juni 1999
in de zaak A. 67.117/VII-13.611.**

In zake : Marcel VAN DIEST,
die woonplaats kiest bij
advocaat E. BREWAEYS,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Leopold II-laan 117

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de
Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
advocaat D. DE GREEF,
kantoor houdende te BRUSSEL,
G. Van Haelenlaan 8-10.

D E R A A D V A N S T A T E, VIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Marcel VAN DIEST op 11 januari 1996 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van het besluit van 8 december 1995 van de Vlaamse minister van leefmilieu en tewerkstelling waarbij zijn beroep tegen het besluit van 8 juni 1995 van de bestendige deputatie van de provincieraad van Vlaams-Brabant houdende weigering van de milieuvergunning om te Lubbeek, Spicht 1 A, een veebedrijf te veranderen, wordt verworpen;

Gelet op het arrest nr. 59.244 van 25 april 1996 waarbij de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van het bestreden besluit wordt verworpen;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur
E. LANCKSWEERDT;

Gelet op de beschikking van 1 december 1998
die de neerlegging ter griffie van het verslag en van
het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan
partijen;

Gelet op de beschikking van 21 mei 1999
waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 17 juni 1999;

Gehoord het verslag van Staatsraad
R. STEVENS;

Gehoord de opmerkingen van advocaat
E. BREWAEYS, die verschijnt voor de verzoeker, en van
advocaat H. VANDERWAEREN die, loco advocaat D. DE GREEF
verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur
E. LANCKSWEERDT;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de
wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari
1973;

Overwegende dat het tweede middel onder meer
is afgeleid uit de schending van de artikelen 33 en 34
van het decreet van 23 januari 1991 inzake de
bescherming van het leefmilieu tegen de verontreiniging
door meststoffen, onder andere omdat dit meststoffen-
decreet "in de huidige stand van de wetgeving geen grond
biedt om een milieuvergunning te weigeren";

Overwegende dat de verwerende partij hierop
repliqueert dat artikel 33 van bedoeld decreet aangeeft

dat de Vlaamse regering "in bepaalde omstandigheden aan bedrijven beperkingen kan opleggen met betrekking tot de hoeveelheid dierlijk mest die maximaal per bedrijf en per kalenderjaar mag worden geproduceerd of de verplichte afvoer naar een verwerkingseenheid op te leggen";

Overwegende dat niet wordt betwist dat het bestreden besluit stoelt op het bekritiseerde motief;

Overwegende dat aan de Raad van State geen bepaling bekend is die op de dag van het bestreden besluit voorschreef dat de aanvrager van een exploitatievergunning of milieuvergunning bij zijn aanvraag documenten dient te voegen of in de loop van de vergunningsprocedure documenten dient over te leggen met betrekking tot de afzetmogelijkheden van de door de geplande inrichting te produceren dierlijke mest; dat het meststoffendecreet van 23 januari 1991 geen regels bevatte met het oog op het beoordelen van een exploitatie- of milieuvergunningsaanvraag noch verbodsbepalingen die aanleiding kunnen geven tot het weigeren van een dergelijke vergunning; dat blijkens voormeld decreet en de uitvoeringsbesluiten ervan vier mestafzetmogelijkheden voorhanden zijn : gebruik op eigen cultuurgronden, vervoer naar cultuurgronden van gebruikers gelegen in dezelfde of in aangrenzende gemeenten, vervoer naar andere dan voormelde gronden door een door de Mestbank erkend vervoerder en, ten slotte, afname door de Mestbank; dat in de toenmalige stand van de wetgeving de overheid derhalve niet de bevoegdheid bezat om bij wege van het weigeren van een exploitatievergunning een toekomstig exploitant reeds vooraf de mogelijkheid te ontzeggen om van een of meer van die wettelijke mestafzetmogelijkheden gebruik te maken; dat het middel gegrond is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Vernietigd wordt het besluit van 8 december 1995 van de Vlaamse minister van leefmilieu en tewerkstelling waarbij het beroep van Marcel VAN DIEST tegen het besluit van 8 juni 1995 van de bestendige deputatie van de provincieraad van Vlaams-Brabant houdende weigering van de milieuvergunning om te Lubbeek, Spicht 1 A, een veebedrijf te veranderen, wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op vierduizend frank, komen ten laste van het Vlaamse Gewest.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op achtentwintig juni 1900 negenennegentig, door de VIIe kamer, die was samengesteld uit :

Mevr.	M.-R. BRACKE,	kamervoorzitter,
de HH.	R. STEVENS,	staatsraad,
	D. MOONS,	staatsraad,
Mevr.	A. WIJNANTS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. WIJNANTS.

M.-R. BRACKE.