

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 81.386 van 28 juni 1999
in de zaak A. 83.545/VII-18.150.**

In zake : de c.v.b.a. DINIHOUT,
die woonplaats kiest bij,
advocaat T. VANCOILLIE,
kantoor houdende te KORTEMARK,
Nieuwstraat 11

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de
Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
advocaat B. STAELENS,
kantoor houdende te BRUGGE,
Canadesen Hof,
Bevrijdingslaan 4 bus 1.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE VIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat de c.v.b.a. DINIHOUT op 15 april 1999 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van het besluit van 23 december 1998 van de Vlaamse minister van leefmilieu en tewerkstelling waarbij het beroep dat omwonenden hadden ingesteld tegen het besluit van 13 juni 1991 van de bestendige deputatie van de provincieraad van West-Vlaanderen, houdende het verlenen van de vergunning aan de verzoekende partij voor de exploitatie van een schrijnwerkerij aan de Makeveldstraat 24 B te Kortemark gegrond wordt verklaard, het beroepen besluit wordt opgeheven en de vergunning wordt geweigerd;

Gezien het verzoekschrift dat de c.v.b.a. DINIHOUT op dezelfde datum heeft ingediend om de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van hetzelfde besluit;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur C. ADAMS op grond van artikel 94 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur C. ADAMS op grond van artikel 12 van het koninklijk besluit van 5 december 1991 tot bepaling van de rechtspleging in kort geding voor de Raad van State;

Gelet op de beschikking van 26 mei 1999 houdende bevel tot neerlegging van de verslagen en oproeping van de partijen om te verschijnen op 10 juni 1999;

Gehoord het verslag van Staatsraad R. STEVENS;

Gehoord de opmerkingen van advocaat D. COOL die, loco advocaat T. VANCOILLIE verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat N. DE CLERCQ die, loco advocaat B. STAELENS verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur C. ADAMS;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Feiten

Overwegende dat de volgende feitelijke gegevens van belang zijn :

1.1. De verzoekende partij vraagt op 5 februari 1988 aan de bestendige deputatie van de provincieraad van West-Vlaanderen onder het ARAB-stelsel een exploitatievergunning voor een schrijnwerkerij, gelegen te Kortemark, Makeveldstraat 24 B, omvattende 6 houtbewerkingsmachines met een gezamenlijke drijfkracht van 16,94 kW.

Gedurende het openbaar onderzoek worden geen bezwaren ingediend.

1.2. Met een besluit van 15 juni 1989 van de bestendige deputatie van de provincieraad van West-Vlaanderen wordt een vergunning voor de exploitatie van de kwestieuze inrichting verleend, doch voor een termijn van twee jaar op proef.

Met een besluit van 13 juni 1991 van de bestendige deputatie wordt de gevraagde definitieve vergunning gegeven voor een termijn van 20 jaar vanaf de aanvangsdatum van de vergunning op proef, zijnde tot 15 juni 2009.

1.3. Tegen dit besluit tekenen de echtgenoten STORME-MYLLE administratief beroep aan met een schrijven van 5 augustus 1991.

Gedurende de beroepsprocedure worden de volgende adviezen gegeven :

- bestuur milieuvergunningen op 22 november 1996 : ongunstig voor de inrichting;
- afdeling stedenbouwkundige vergunningen op 12 maart 1997 : ongunstig voor de inrichting.

1.4. Met het thans bestreden ministerieel besluit wordt het administratief beroep gegrond verklaard, wordt het deputatiebesluit van 13 juni 1991 opgeheven en wordt de gevraagde exploitatievergunning geweigerd aan de verzoekende partij;

2. Gegrondheid van het beroep

2.1. Overwegende dat het eerste middel als volgt is geformuleerd :

"Overwegende dat een beslissing als de bestredene binnen een redelijke termijn moet genomen worden, gezien de daaruit volgende gevolgen voor het betrokken bedrijf, in casu verzoekster;

Overwegende dat bij de beoordeling van de redelijkheid van de termijn rekening dient gehouden te worden met de mogelijkheid voor het bestuur om over alle feitelijke gegevens, inlichtingen en adviezen te beschikken die het haar mogelijk moeten maken met kennis van zaken te beslissen;

Overwegende dat een tijdspanne van meer dan zeven en een half jaar om op grond van de in aanmerking genomen feitelijke en juridische gegevens tot het bestreden besluit te komen onredelijk lang is;

Overwegende dat niet uit het oog mag verloren worden dat verzoekster gedurende deze periode geen duurzame beslissingen heeft kunnen nemen, geen expansief en innoverend beleid heeft kunnen voeren, wat uiteraard nefast is voor de toekomstkansen, de rentabiliteit en de leefbaarheid van een onderneming;

Overwegende dat hieromtrent trouwens kan verwezen worden naar een arrest van onderhavige Raad van 4 september 1997 (nr. 67.981 in de zaak A. 67.287/VII-13.638), waar gesteld werd :

'Overwegende dat een beslissing als de bestredene genomen moet worden binnen een redelijke termijn; dat bij de beoordeling van de redelijkheid van de termijn rekening moet worden gehouden met de mogelijkheid voor het bestuur om over alle feitelijke gegevens, inlichtingen en adviezen te beschikken die het haar mogelijk moeten maken om met kennis van zaken te beslissen; dat de termijn die ten dezen in acht moet worden genomen niet deze is tussen het tijdstip van ontvangst door de verwerende partij van de adviezen en het tijdstip van de bestreden beslissing, maar wel de tijdspanne verlopen tussen het instellen van het administratief beroep en het nemen van het bestreden besluit, zeker wanneer, zoals ten dezen, de adviesverlenende

instanties besturen zijn die bestaan in de schoot van de overheid die het bestreden besluit neemt';
Overwegende dat de in casu afgeleverde adviezen eveneens afkomstig waren van besturen die bestaan in de schoot van de overheid die het besluit genomen heeft, o.a. de afdeling milieuvergunningen van de Administratie Milieu-, Natuur-, Land- en Waterbeheer;
Overwegende dat in bovenstaand geval sprake was van een termijn van meer dan vier en een half jaar tussen enerzijds het instellen van het beroep en anderzijds het bestreden besluit;
Overwegende dat onderhavige Raad daaromtrent in voornoemd arrest stelde :
'Overwegende dat een tijdspanne van meer dan vier en een half jaar om op grond van de blijkens het hierboven geschetste besluitvormingsproces in aanmerking genomen feitelijke en juridische gegevens tot het bestreden besluit te komen, onredelijk lang is';
Overwegende dat in casu echter meer dan zeven en een half jaar zijn verstreken tussen het instellen van het beroep en het nemen van het bestreden besluit;
Overwegende dat een dergelijke lange termijn in strijd is met het rechtszekerheids- en het vertrouwensbeginsel;
Overwegende dat verzoekster gedurende al die tijd in de grootste onzekerheid heeft moeten werken, aangezien het definitief besluit op zich liet wachten;
Overwegende dat de Minister in die omstandigheden de bevoegdheid had verloren om zich nog over het beroep uit te spreken (cfr. Raad van State, 4 september 1997, o.c., p. 7);
Overwegende dat in die omstandigheden de beslissing van de Bestendige Deputatie van de Provincieraad van West-Vlaanderen van 13 juni 1991 definitief is geworden";

2.2. Overwegende dat het middel kennelijk gegrond is om de erin uiteengezette redenen; dat het tot de vernietiging leidt van het bestreden besluit; dat er geen grond is om uitspraak te doen over de vordering tot schorsing,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Vernietigd wordt het besluit van 23 december 1998 van de Vlaamse minister van leefmilieu en tewerkstelling waarbij het beroep dat omwonenden hadden ingesteld tegen het besluit van 13 juni 1991 van de bestendige deputatie van de provincieraad van West-Vlaanderen, houdende het verlenen van de vergunning aan de c.v.b.a. DINIHOUT voor de exploitatie van een schrijnwerkerij aan de Makeveldstraat 24 B te Kortemark gegrond wordt verklaard, het beroepen besluit wordt opgeheven en de vergunning wordt geweigerd.

Artikel 2.

Er is geen grond om uitspraak te doen over de vordering tot schorsing.

Artikel 3.

Dit arrest zal worden bekendgemaakt op dezelfde wijze als het vernietigde besluit.

Artikel 4.

De kosten van de vordering tot schorsing, bepaald op zeventuizend frank, komen ten laste van het Vlaamse Gewest.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare
terechtzing, op achtentwintig juni
1900 negenenegentig, door :

de H. R. STEVENS, wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
Mevr. A. WIJNANTS, griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. WIJNANTS.

R. STEVENS.