

**RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.**

**A R R E S T**

**nr. 81.371 van 28 juni 1999  
in de zaak A. 46.241/X-7651.**

In zake : 1. Eugène LANNOIJE,  
2. Suzanne BRUSSELLE,  
die woonplaats kiezen bij  
Advocaat L. SCHRAM,  
kantoor houdende te 8380 LISSEWEGE,  
Dulleweg 6

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door  
de Vlaamse regering.

-----  
**D E R A A D V A N S T A T E, X e K A M E R,**

Gezien het verzoekschrift dat Eugène LANNOIJE en Suzanne BRUSSELLE op 9 maart 1992 hebben ingediend om de vernietiging te vorderen van het besluit van 18 november 1991 van de Gemeenschapsminister van Ruimtelijke Ordening en Huisvesting tot rangschikking als landschap van "het Isabellafort en omgeving te Knokke-Heist (Westkapelle)", zoals afgebakend op een bijgaand plan;

Gezien de toelichtende memorie;

Gezien de memorie van antwoord;

Gezien de "memorie van antwoord" van de verzoekende partijen;

Gezien het verslag opgemaakt door Eerste Auditeur P. DE WOLF;

Gelet op de beschikking van 25 oktober 1994 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de regelmatig gewisselde laatste memories;

Gezien de "memorie van antwoord" van de verzoekende partijen;

Gelet op de beschikking van 9 juni 1999 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 23 juni 1999;

Gehoord het verslag van Staatsraad J. LUST;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat L. SCHRAM, die verschijnt voor de verzoekende partijen, en van Advocaat B. GHEYSEN die, loco Advocaat K. VAN HOOREBEKE verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Eerste Auditeur-afdelingshoofd P. DE WOLF;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de memorie van antwoord buiten de gestelde termijn is ingediend; dat zij uit de debatten wordt geweerd; dat ook het antwoord erop van de verzoekende partijen wordt geweerd;

Overwegende dat de verzoekende partijen in een eerste middel aanvoeren dat artikel 1, tweede lid, van de wet van 7 augustus 1931 op het behoud van monumenten en landschappen, gewijzigd bij het decreet van 13 juli 1972 van de Nederlandse Cultuurraad, en

artikel 6 van dezelfde wet geschonden zijn, dat de voorgenomen rangschikking hen nooit vooraf ter kennis is gebracht, dat de betekening van het voorstel tot rangschikking een substantiële formaliteit is en dat de niet-naleving moet leiden tot de nietigverklaring van het ministerieel besluit van 18 november 1991;

Overwegende dat op 27 september 1985 de Gemeenschapsminister van Cultuur besliste de procedure in te zetten voor de rangschikking van het landschap "Isabellafort en omgeving te Knokke-Heist (Westkapelle)"; dat het perceel kadastraal bekend Knokke-Heist, 10de afdeling, Sectie B, 1e blad, nr. 744, in het beheersingsgebied van bedoeld landschap is gelegen; dat het aanvankelijk toebehoorde aan Leon en Leopold LIPPENS; dat zij het bij notariële akte van 4 oktober 1984, geregistreerd op het kantoor der registratie te Knokke-Heist op 12 oktober 1984, aan de verzoekende partijen hebben verkocht; dat de verwerende partij, op basis van de informatie van 14 januari 1985 vanwege de ontvanger van het kantoor der registratie, het voorstel tot rangschikking met brieven van 6 december 1985 aan Leon en Leopold LIPPENS heeft betekend; dat geen betekening van het voorstel aan de verzoekende partijen is gebeurd; dat op 18 november 1991 het Isabellafort en omgeving als landschap zijn gerangschikt;

Overwegende dat in haar laatste memorie de verwerende partij stelt wat volgt :

"Het is niet bewezen dat, indien het Bestuur Monumenten en Landschappen recenter dan 8 maanden vóór de betekening de informatie omtrent de eigendomstitel aan de registratie zou gevraagd hebben, deze informatie wel exact zou geweest zijn, gelet op de grote achterstand bij deze dienst.

Inderdaad, de registratie heeft in januari 1985 nog verkeerde informatie verstrekt, niettegenstaande eigendomsoverdracht was gebeurd bij notariële akte

dd. 04 oktober 1984, geregistreerd op 12 oktober 1984.

Het Bestuur Monumenten en Landschappen mocht er derhalve van uitgaan dat de haar medegedeelde informatie exact was.

Noch de verzoekende partijen noch de Auditeur bewijzen dat, indien de informatie was opgevraagd aan de registratie in een kortere tijdsspanne voor de betekening, de informatie anders zou zijn geweest dan deze verstrekt bij brief van 14 januari 1985";

Overwegende dat ten tijde van de bestreden beslissing artikel 1, tweede lid, van de wet van 7 augustus 1931 op het behoud van monumenten en landschappen, gewijzigd voor het Nederlands taalgebied door het decreet van 13 juli 1972, bepaalde :

"Nadat de Minister beslist heeft hetzij een gunstig gevolg te verlenen aan een voorstel tot rangschikking, hetzij op eigen initiatief de procedure voor de rangschikking in te zetten, wordt dit betekend aan de eigenaars ...";

Overwegende dat de door dit artikel voorgeschreven betekening van het rangschikkingsvoorstel aan de eigenaar een substantiële vormvereiste is; dat de miskennis ervan de onwettigheid van het rangschikkingsbesluit meebrengt;

Overwegende dat de verwerende partij voor de "eigendomstoestand" met betrekking tot de percelen die binnen het landschap vallen, voortgegaan is op de informatie die de ontvanger van het kantoor der registratie haar met brief van 14 januari 1985 heeft verschaft; dat die informatie verkeerdelijk geen gewag maakte van de verzoekende partijen, wier koopakte drie maanden tevoren op het registratiekantoor werd geregistreerd; dat "de grote achterstand bij deze dienst" de verwerende partij niet vrijstelt van naleving van de wettelijke voorschriften; dat de verwerende partij, juist gelet op die achterstand, geen reden had om er van uit te gaan "dat de haar medegedeelde informatie exact was"; dat zij hoe

dan ook kon weten dat het niet zonder risico was om zich voor de betekening op 6 december 1985 van een rangschikkingsvoorstel van 27 september 1985, te baseren op informatie van 14 januari 1985; dat zij een verificatie en actualisering van de verkregen inlichtingen ten onrechte niet nodig heeft geoordeeld; dat het middel gegrond is,

## **B E S L U I T :**

### **Artikel 1.**

Vernietigd wordt het besluit van 18 november 1991 van de Gemeenschapsminister van Ruimtelijke Ordening en Huisvesting tot rangschikking als landschap van "het Isabellafort en omgeving te Knokke-Heist (Westkapelle)", zoals afgebakend op een bijgaand plan.

### **Artikel 2.**

Het arrest wordt bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad op dezelfde wijze als het vernietigde besluit.

### **Artikel 3.**

De kantmelding wordt bevolen van dit arrest op de kant van de overschrijving van het rangschikkingsbesluit in de registers van de hypotheekbewaarder.

#### **Artikel 4.**

De kosten van het beroep, bepaald op achtduizend frank, alsmede die van de voornoemde kantmelding, komen ten laste van het Vlaamse Gewest.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op achtentwintig juni 1900 negenennegentig, door de Xe kamer, die was samengesteld uit :

|        |                |                      |
|--------|----------------|----------------------|
| Mevr.  | M. VRINTS,     | kamervoorzitter,     |
| de HH. | J. BOVIN,      | staatsraad,          |
|        | J. LUST,       | staatsraad,          |
| Mevr.  | A. EYLENBOSCH, | toegevoegd griffier. |

**De griffier,**

**De voorzitter,**

**A. EYLENBOSCH.**

**M. VRINTS.**