

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 81.369 van 28 juni 1999
in de zaak A. 44.541/X-8219.**

In zake : Christian VANHULLEBUSCH,
die woonplaats kiest bij
Advocaten J. d'HOEST en C. VLAEMINCK,
kantoor houdende te
8200 BRUGGE-SINT-ANDRIES,
Burggraaf de Nieulantlaan 14

tegen :

de gemeente OOSTKAMP.

D E R A A D V A N S T A T E, X e K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Christian VANHULLEBUSCH op 2 juli 1991 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van het besluit van 3 september 1990 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Oostkamp waarbij aan Daniël VAN DE KEERE-BONTE de bouwvergunning wordt afgegeven voor het uitbreiden van een "bestaande garage" op een perceel gelegen te Oostkamp aan de Olmenstraat 24;

Gelet op het arrest nr. 37.524 van 12 augustus 1991 waarbij de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van het bestreden besluit wordt verworpen;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door Eerste Auditeur-afdelingshoofd J. HUBREGTSEN;

Gelet op de beschikking van 14 juli 1998 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de regelmatig gewisselde laatste memories;

Gelet op de beschikking van 20 mei 1999 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 16 juni 1999;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter M. VRINTS;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur P. BARRA;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat het vierde middel luidt als volgt :

"Gebrek aan motivering van het verzoek tot afwijking.

Art. 51 van de wet van 29 maart 1962 voorziet uitdrukkelijk dat slechts op een met redenen omkleed voorstel van het College van Burgemeester en Schepenen een afwijking kan toegestaan worden. Behoudens een opsomming van de gegevens van het dossier heeft het College van Burgemeester en Schepenen zich ertoe beperkt voorop te stellen :

'Overwegende de motivatie van de bouwheer'.

In de mate waarin het voorstel tot afwijking uitgaat van het College van Burgemeester en Schepenen moet ook de motivering van het verzoek van haar uitgaan.

De niet-motivatie van het verzoek tot afwijking heeft de onregelmatigheid van de bouwvergunning tot gevolg";

Overwegende dat de verwerende partij
o.m. antwoordt :

"De taak van het College beperkt er zich toe om (slechts) een gemotiveerd 'voorstel' te formuleren.

Er bestaat dus geen beslissingsbevoegdheid in hoofde van het College. En vermits er alszodanig geen 'beslissing' genomen werd kan er bezwaarlijk een vernietigingsmiddel geput worden uit eventuele tekortkomingen aan 'het voorstel' gezien deze geen 'uitvoerbare beslissing' uitmaakt. (...) Bovendien is de argumentatie van eisers ook onterecht vermits het voorstel van het College uitdrukkelijk verwees naar de argumentatie van de aanvrager dewelke toch niet expressis verbis diende overgenomen te worden.

De beslissing van de gemachtigde ambtenaar was uitdrukkelijk gemotiveerd terwijl de bouwvergunning zelve verwees naar de beslissing van de gemachtigde ambtenaar";

Overwegende dat in de laatste memorie de verwerende partij nog aanstipt :

"De vraag tot nietigverklaring diende in casu dan ook gericht geweest te zijn tegen, o.a., de gunstige beslissing van de gemachtigde ambtenaar. Als gezegd is deze beslissing niet aangevochten en kan zij hic et nunc niet meer vernietigd worden.

Het vierde middel dat dus gericht is tegen een 'verkeerde beslissing' moet dientengevolge eveneens afgewezen worden als ongegrond";

Overwegende dat het bouwperceel kavel 40 is van de op 23 december 1965 vergunde verkaveling IMRODER bestemd voor "alleenstaande of gekoppelde geconcentreerde eengezinswoningen te voorzien met maximum een verdieping, zonder aanbouw opgetrokken ..."; dat de bouwaanvraag betrekking heeft op het verbouwen tot een garage van een achter de woning gelegen berging, in te planten op de zijdelingse perceelsgrens aan de kant van verzoekers eigendom; dat het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Oostkamp op 9 juli 1990 volgend voorstel tot afwijking heeft gedaan :

"(...)

De bovengemelde verkaveling voorziet volgende voorschriften voor de oprichting van afzonderlijke bijgebouwen :

- inplanting op minimum 10 m achter het hoofdegebouw,
- minimum afstand tot de perceelsgrens 3 m of 0 m indien koppeling mogelijk is met een analoog buurgebouwtje,
- een maximum hoogte van 2,70 m en afdekking met een plat dak,
- een maximum oppervlakte van 21 m²;

Het ontwerp daarentegen voorziet de uitbreiding van een afzonderlijk bijgebouw :

- tot op 5 m van het hoofdegebouw,
 - op 0 m van de perceelsgrens alhoewel geen koppeling mogelijk is met een analoog buurgebouwtje,
 - met een zadeldak en een nokhoogte van 3,35 m,
 - tot een totale oppervlakte van ongeveer 50 m²;
- Overwegende de motivatie van de bouwheer";

dat bij beslissing van 14 augustus 1990 de gemachtigde ambtenaar de afwijking heeft toegestaan in de volgende bewoordingen :

"GUNSTIG

- gelet op het feit dat het bestaande bijgebouw (daterende van voor de verkaveling) op de perceelsgrens staat
- gelet op de bestaande beplantingen die nu reeds gedeeltelijk schaduw veroorzaken op het naastliggend perceel
- gelet op de totale grootte van het perceel van de aanvrager mits de hoogte van de constructie te beperken tot het strikte (technisch haalbare) minimum";

dat daarop het college van burgemeester en schepenen de bestreden bouwvergunning heeft toegestaan; dat zij verwijst naar de beslissing van de gemachtigde ambtenaar en de afwijking verleent;

Overwegende dat artikel 51 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw bepaalt :

"Op met redenen omkleed voorstel van het college van burgemeester en schepenen kan de Minister of de gemachtigde ambtenaar afwijkingen toestaan van de voorschriften van een door de Koning goedgekeurd bijzonder plan van aanleg en van de voorschriften van

een verkavelingsvergunning, enkel wat de perceelsafmetingen, de afmetingen en de plaatsing van de bouwwerken, alsmede de voorschriften in verband met hun uiterlijk betreft";

Overwegende dat uit de aangehaalde bepaling volgt dat de gemachtigde ambtenaar de afwijking slechts kan toestaan dan op met redenen omkleed voorstel van het college van burgemeester en schepenen; dat bij gebreke aan een met redenen omkleed voorstel van het college van burgemeester en schepenen de beslissing van de gemachtigde ambtenaar onrechtmatig is; dat bedoelde beslissing samen met de bouwvergunning op die grond kan worden vernietigd; dat op dezelfde grond de verleende bouwvergunning ook alleen kan worden vernietigd;

Overwegende dat terzake het voorstel van het college van burgemeester en schepenen verwijst naar "de motivatie van de bouwheer"; dat in het administratief dossier geen stuk berust dat "de motivatie van de bouwheer" bevat; dat indien hiermee bedoeld wordt de brief van 1 juni 1990 van de aanvrager waarin deze verklaart dat "door de aankoop van een tweede wagen de bestaande autobergplaats niet meer (voldoet)", dergelijk motief alleszins vreemd is aan de goede aanleg van de plaats; dat dient te worden aangenomen dat het voorstel niet met redenen is omkleed; dat het middel gegrond is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Vernietigd wordt het besluit van 3 september 1990 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Oostkamp waarbij aan Daniël VAN DE KEERE-BONTE de bouwvergunning wordt verleend voor het uitbreiden van een "bestaande garage" op een perceel gelegen te Oostkamp aan de Olmenstraat 24.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op vierduizend frank, komen ten laste van de verwerende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op achtentwintig juni 1900 negenennegentig, door de Xe kamer, die was samengesteld uit :

Mevr.	M. VRINTS,	kamervoorzitter,
de HH.	J. BOVIN,	staatsraad,
	J. LUST,	staatsraad,
Mevr.	A. EYLENBOSCH,	toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. EYLENBOSCH.

M. VRINTS.