

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 81.339 van 28 juni 1999
in de zaak A. 82.748/X-8751.**

In zake : 1. Jean CARDON,
2. Georgette POMBREU,
die woonplaats kiezen bij
Advocaat P. MALLIEN,
kantoor houdende te 2000 ANTWERPEN,
Meir 24

tegen :

de gemeente BRASSCHAAT,
die woonplaats kiest bij
Advocaat H. SEBREGHTS,
kantoor houdende 2018 ANTWERPEN,
Mechelsesteenweg 33.

tussenkomen de partijen :

1. de n.v. BELGACOM MOBILE,
die woonplaats kiest bij
Advocaat T. DE MEESE,
kantoor houdende te 1081 BRUSSEL,
Leopold II-laan 281,
2. de n.v. E.C.B.,
die woonplaats kiest bij
Advocaat J. VERSCHUEREN,
kantoor houdende te 2930 BRASSCHAAT,
Frilinglei 153.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE Xe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Jean CARDON en Georgette POMBREU op 3 maart 1999 hebben ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging te vragen van het besluit van 11 oktober 1998 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Brasschaat, waarbij aan de n.v. BELGACOM MOBILE (PROXIMUS) een bouwvergunning wordt verleend voor het plaatsen van een zendstation (38 m hoogte) op een terrein gelegen te Brasschaat, Ploegsebaan 51;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur
L. VERMEIRE;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan
partijen;

Gelet op de beschikking van 17 mei 1999
waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 16 juni 1999;

Gehoord het verslag van Staatsraad J. LUST;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat
P. MALLIEN, die verschijnt voor de verzoekende partijen,
van Advocaat H. SEBREGHTS, die verschijnt voor de
verwerende partij, van Advocaat T. DE MEESE, die ver-
schijnt voor de eerste tussenkomende partij, en van
Advocaat J. VERSCHUEREN, die verschijnt voor de tweede
tussenkomende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur
L. VERMEIRE, behoudens wat betreft het verzoek tot
tussenkomen van de n.v. E.C.B.;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI,
hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State,
gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de n.v. BELGACOM MOBILE
vraagt in de procedure te mogen tussenkomen; dat zij de
begunstigde is van de bestreden beslissing; dat er reden
is haar in de debatten toe te laten;

Overwegende dat ook de n.v. E.C.B. vraagt in
de procedure te mogen tussenkomen; dat zij de eigenares
is van een eigendom palend aan het perceel waarvoor de
bestreden bouwvergunning is verleend; dat er reden is
haar in de debatten toe te laten;

Overwegende, wat de feitelijke gegevens van de zaak betreft, dat de gemeente Brasschaat eigenares is van een perceel gelegen aan de Ploegsebaan, kadastraal bekend Brasschaat, afdeling 1, sectie H, nr. 209h; dat bij gemeenteraadsbesluit van 24 september 1998 een hoekdeel van het perceel voor een eerste termijn van negen jaar in concessie is gegeven aan de n.v. BELGACOM MOBILE, met een recht van gebruik van het perceel voor de oprichting van onder meer een pyloon van circa 38 m hoog met antennes en van een technisch lokaal met apparatuur voor mobiele communicatie; dat het college van burgemeester en schepenen op 11 oktober 1999 aan de n.v. BELGACOM MOBILE een bouwvergunning heeft verleend voor de plaatsing van een zendstation (38 m hoog) op het perceel;

Overwegende dat de verwerende partij, hierin bijgetreden door de eerste tussenkomende partij, de laattijdigheid van de vordering opwerpt; dat een onderzoek van en een uitspraak over de exceptie zich slechts zouden opdringen indien zou blijken dat de grondvoorwaarden voor schorsing vervuld zijn;

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende, wat de tweede voorwaarde betreft, dat de verzoekende partijen in hun verzoekschrift uiteenzetten dat zij eigenaar zijn van een perceel dat schuin aanpalend is aan het terrein waarop de vergunde zendmastinstallatie zal worden opgericht,

dat hun tuin is georiënteerd naar de canadapopulieren die de grens vormen tussen de beide percelen, dat die natuurlijke grens volkomen zal worden ontsierd door een 30 m hoge buisinstallatie, met een topbuis van 8 m erbovenop, dat het aanwezige groenscherm fundamenteel zal worden aangetast, dat het jaren zal duren alvorens dit, na een nietigverklaring door de Raad van State, kan worden hersteld;

Overwegende dat de eerste tussenkomende partij repliceert dat een verzoekschrift tot schorsing slechts zin heeft in zoverre daarmee een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan worden voorkomen, dat de betrokken zendmast op 24 maart 1999 is opgericht en de beweerde visuele hinder volledig is verwezenlijkt;

Overwegende dat de verzoekende partijen, blijkens de omschrijving in hun verzoekschrift van het nadeel, essentieel beogen te voorkomen dat zich in afwachting van een gebeurlijke vernietiging van de bestreden bouwvergunning, de esthetische schade en de aantasting van het groenscherm realiseert die volgens hen het gevolg is van de bouw van de vergunde zendmast; dat dit doel niet meer kan worden bereikt; dat vaststaat dat de zendmast intussen reeds is opgericht en niet blijkt dat iets anders werd opgericht dan wat is toegelaten;

Overwegende dat de omstandigheid dat een schorsing door de Raad van State van invloed kan zijn op de uitkomst van procedures die hangende zijn voor het hof van beroep te Antwerpen en de vrederechter te Brasschaat, niet aantoonst dat de gevorderde schorsing zin blijft hebben als remedie voor het in het verzoekschrift aangevoerde nadeel;

Overwegende dat de verzoekende partijen geen nadeel inroepen dat door een bewilliging in de gevorder-

de schorsing kan worden tegengegaan; dat zij zonder het vereiste belang zijn,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De verzoeken tot tussenkomst van de n.v. BELGACOM MOBILE en de n.v. E.C.B. in de vordering tot schorsing worden ingewilligd.

Artikel 2.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 3.

De kosten van de tussenkomsten in de vordering tot schorsing, bepaald op tienduizend frank, komen ten laste van de tussenkomende partijen.

Artikel 4.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt voor het overige uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare
terechtzing, op achtentwintig juni
1900 negenennegentig, door :

de H. J. LUST, wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
Mevr. A. EYLENBOSCH, toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. EYLENBOSCH.

J. LUST.