

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 81.338 van 28 juni 1999
in de zaak A. 83.808/X-8912.**

In zake : Clairette LAUWEREYNS-VAN HECKE,
die woonplaats kiest bij
Advocaat D. LINDEMANS,
kantoor houdende te 1000 BRUSSEL,
Keizerslaan 3

tegen :

1. de burgemeester van de stad BRUGGE,
2. de stad BRUGGE.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE Xe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Clairette LAUWEREYNS-VAN HECKE op 28 april 1999 heeft ingediend om de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van "het besluit van de burgemeester van Brugge d.d. 23 maart 1999 dat vanaf 1 april 1999 de verhuring verbiedt van de kamers gelegen in het pand aan de Gulden Vlieslaan 18-19 te 8000 BRUGGE en de ontruiming van het pand beveelt met ingang van 1 juli 1999";

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Eerste Auditeur-wnd. afdelingshoofd F. DE BUEL;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 11 juni 1999 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 23 juni 1999;

Gehoord het verslag van Staatsraad J. LUST;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat D. LINDEMANS, die verschijnt voor de verzoekende partij, en van Adviseur C. PAUWELS, die verschijnt voor de tweede verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Eerste Auditeur-wnd. afdelingshoofd F. DE BUEL;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende, wat de feitelijke gegevens van de zaak betreft, dat verzoekende partij kamers verhuurt in een pand, gelegen te Brugge, Gulden Vlieslaan 18-19; dat op 23 maart 1999 de burgemeester van de stad Brugge beslist: "het besluit van de heer Burgemeester gaat in op 1 april 1999 en is uiterlijk van kracht op 1 juli 1999. De kamers gelegen in het pand Gulden Vlieslaan 18-19 te 8000 Brugge mogen vanaf deze datum niet meer verhuurd worden";

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende, wat de tweede voorwaarde betreft, dat verzoekster uiteenzet dat ze 69 jaar oud is en duidelijkheid wenst "over de mogelijkheid nog langer op te treden als verhuurster van kamers", dat de gedwongen ontruiming van het pand haar er toe zou dwingen hetzij uitgebreide werken uit te voeren waarvan het nut

niet bijzonder duidelijk is, hetzij meteen alle activiteit in de kamerverhuur stop te zetten, dat, bij vernietiging, in de eerste hypothese de werken nutteloos zouden geweest zijn en in de tweede hypothese de verhuuractiviteit zonder enige ernstige reden zou zijn stopgezet, dat het verhuren van kamers in de loop der jaren meer geworden is dan een louter commerciële activiteit, dat de bewoners zichzelf als "één familie" zijn gaan beschouwen, al meer dan tien jaar mekaars lief en leed delen en nu sterk lijden onder de psychologische onzekerheid of zij op korte of middellange termijn naar andere woonruimten moeten uitkijken, dat dit leidt tot spanningen, slapeloosheid en een "tendens tot vergroot alcoholgebruik", dat de stad Brugge nalaat naar alternatieve behuizing te zoeken voor de huidige bewoners van het pand, dat de huurders weliswaar geen vragende partij zijn, maar dat verzoekster zich medeverantwoordelijk voelt voor hun lot;

Overwegende dat de verwerende partij repliceert dat de stopzetting van de verhuuractiviteit en de kosten van werken die nodig zijn om de kamers opnieuw te mogen verhuren en opnieuw huurgelden te verkrijgen, een pecuniair en dus geen moeilijk te herstellen ernstig nadeel zijn, dat voor het overige verzoekende partij niet voor zichzelf opkomt, maar voor haar huurders, terwijl nochtans enkel persoonlijke nadelen in aanmerking komen;

Overwegende, enerzijds, dat het nadeel uitgebreide werken te moeten uitvoeren of de verhuuractiviteit stop te moeten zetten in essentie een financieel nadeel uitmaakt; dat niet blijkt dat dit financieel nadeel voor verzoekende partij een ernstig nadeel is; dat meer bepaald zij de Raad van State in het ongewisse laat zowel over de grootte hetzij van de uitgave die met de uit te voeren werken gemoeid is,

hetzij van het bedrag aan huurinkomsten dat zij zal derven, als over haar financiële mogelijkheden;

Overwegende, anderzijds, dat het teloorgaan van de tien jaar oude "familie"-band tussen verhuurster en bewoners niet moet worden overdreven; dat verzoekende partij in 1995-1996 nog zelf gezocht heeft het pand van de hand te doen; dat zij blijkens haar tweede middel immers aan de stad heeft voorgesteld het goed te kopen en daar in 1996 lange gesprekken over heeft gevoerd; dat het bestreden besluit niet tot gevolg lijkt te hebben dat de verzoekende partij zelf dient te verhuizen en naar een andere woonruimte moet uitkijken; dat wat haar huurders betreft de verwerende partij reeds op 15 juni 1998 en 9 juli 1998 aan (de raadslieden van) verzoekende partij liet weten dat zij "altijd terecht (kunnen) bij de sociale dienst van het O.C.M.W. - Kartuizerinnestraat 6 - 8000 Brugge om zich te laten bijstaan naar het zoeken van een nieuwe woongelegenhed";

Overwegende dat geen moeilijk te herstellen ernstig nadeel wordt aangetoond; dat deze vaststelling volstaat om de vordering tot schorsing af te wijzen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 2.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare
terechtzing, op achtentwintig juni
1900 negenennegentig, door :

de H. J. LUST, wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
Mevr. A. EYLENBOSCH, toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. EYLENBOSCH.

J. LUST.