

Nederlandse tekst (titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973).

**RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.**

**A R R E S T**

-----

Nr. 81.336 van 25 juni 1999

A. 93.978/VI-15.051

In zake : **DEKOSTER** Hubert,  
die woonplaats heeft gekozen bij  
Mr. Xavier LEURQUIN,  
Mr. Alain VERRIEST,  
Mr. Luc VAN HOUT en  
Mr. Tangui VANDENPUT, advocaten,  
Louizalaan 390 bus 12  
1050 Brussel,

tegen :

**de gouverneur van het  
administratief arrondissement  
Brussel-Hoofdstad.**

-----  
**DE VIe KAMER VAN DE RAAD VAN STATE,**

Gezien het op 7 mei 1999 ingediende verzoekschrift, waarbij Hubert DEKOSTER de nietigverklaring vordert van de beslissing van 9 maart 1999 waarbij de gouverneur van het administratief arrondissement Brussel-Hoofdstad de vergunningen intrekt die hij had verkregen voor het voorhanden hebben van verweer- en oorlogswapens en voor het bezitten van een wapen- en munitieopslagplaats, en hem opdracht geeft de betrokken wapens aan een erkend persoon of aan de houder van een vergunning voor wapenbezit af te geven en de stukken betreffende die vergunningen terug te geven;

Gezien de vordering die dezelfde verzoeker op dezelfde dag heeft ingesteld om de schorsing van de tenuitvoerlegging van dezelfde beslissing te verkrijgen;

Gezien de nota met opmerkingen;

Gezien het verslag van de heer THIBAUT, auditeur bij de Raad van State, opgemaakt op grond van artikel 94 van de algemene procedureregeling;

Gelet op de beschikking van 8 juni 1999 waarbij de indiening van het verslag wordt bevolen en waarbij de partijen opgeroepen worden om op 22 juni 1999 om 10.30 uur te verschijnen;

Gelet op de kennisgeving van die beschikking en van het verslag aan de partijen;

Gehoord het verslag van de heer CLOSSET, kamervoorzitter;

Gehoord de opmerkingen van Mr. VANDENPUT en van Mr. LOMBAERT, advocaten, die voor verzoeker verschijnen, en van de heer LEQUEU, adjunct-adviseur, die voor de verwerende partij verschijnt;

Gehoord het andersluidend advies van de heer THIBAUT, auditeur;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de bestreden beslissing die de gouverneur van het administratief arrondissement Brussel-Hoofdstad op 9 maart 1999 heeft genomen en die op 11 maart eerstvolgend ter kennis is gebracht van verzoeker, als volgt luidt :

" Onderwerp : verweer- en oorlogswapens  
Vergunning voor het opslaan van wapens  
en munitie  
Intrekking

De Gouverneur,

Gelet op de wet van 3 januari 1933 op de vervaardiging van, de handel in en het dragen van wapenen en op de handel in munitie, gewijzigd bij de wetten van 29 juli 1934, 4 mei 1936, 6 juli 1978, 30 januari 1991, 5 augustus 1991, 9 maart 1995, 24 juni 1996 en 18 juli 1997, inzonderheid op de artikelen 6, § 1, laatste lid, 11, § 2, en 16, tweede en derde lid;

Gelet op het koninklijk besluit van 20 september 1991 tot uitvoering van de wet van 3 januari 1933, inzonderheid op de artikelen 14 en 20;

Gelet op het verzoek van 5 januari 1999, waarbij de korpschef van de gemeentepolitie van Sint-Jans-Molenbeek vraagt om de hieronder beschreven vergunningen voor het voorhanden hebben van verweer- en oorlogswapens en de hieronder beschreven vergunning voor het opslaan van wapens, welke vergunningen toebehoren aan de heer Hubert DEKOSTER, geboren te Sint-Agatha-Berchem op 1 december 1937 en wonende te Sint-Jans-Molenbeek, Vanderstraetenstraat 49, in te trekken;

Gelet op het advies van 15 februari 1999, waarbij de procureur des Konings te Brussel opmerkt dat er geen grond is om de vergunningen voor het voorhanden hebben en opslaan van wapens in te trekken, aangezien de ingezamelde inlichtingen positief zijn en de veroordelingen van de heer DEKOSTER van tien jaar geleden dateren;

Overwegende dat uit het onderzoek van het dossier blijkt dat Hubert DEKOSTER op 29 februari 1984 veroordeeld is wegens heling en wegens verscheidene overtredingen van de wapenwetgeving en op 21 december 1989 wegens het dragen van een verweerwapen; dat hij aldus herhaaldelijk bewezen heeft dat hij geen rekening houdt met de geldende wapenwetgeving;

Overwegende bovendien dat het niet aan te raden is dat een heler een wapen- en munitieopslagplaats bezit;

Overwegende dat, in die omstandigheden, en ondanks het advies van de procureur des Konings te Brussel, de vergunningen van betrokkene voor het voorhanden hebben van verweer- en oorlogswapens alsook de vergunning van betrokkene voor het opslaan van wapens en munitie moeten worden ingetrokken, aangezien het voorhanden hebben van die wapens en het opslaan ervan de openbare orde kan verstoren;

BESLUIT :

Artikel 1. : - De hierna genoemde vergunningen voor het voorhanden hebben van verweer- en oorlogswapens alsook de hierna genoemde vergunning voor het bezitten van een wapen- en munitieopslagplaats die aan de heer Hubert DEKOSTER zijn afgegeven, worden ingetrokken :  
- wapenopslagplaats : nr. 292/PA/77 van 20-09-1979.  
- wapens : (...)

Artikel 2. : - De heer Hubert DEKOSTER heeft vanaf de kennisgeving van dit besluit acht dagen de tijd om de hierboven opgesomde wapens over te dragen aan iemand die overeenkomstig hoofdstuk II van het voornoemde koninklijk besluit erkend is of aan iemand die een vergunning voor het voorhanden hebben van wapens heeft. Hij heeft ook acht dagen de tijd om de ingetrokken vergunningen aan de politie van zijn gemeente te overhandigen. De vergunning voor het bezitten van een wapen- en munitieopslagplaats moet binnen dezelfde termijn aan ons worden teruggezonden.

Artikel 3. : - De heer Hubert DEKOSTER moet het bij dit besluit gevoegde formulier bezorgen aan de persoon aan wie zijn wapens worden overgedragen, zodat deze kan voldoen aan het bepaalde in artikel 14, laatste lid, van het koninklijk besluit van 20 september 1991."

Overwegende dat verzoeker in een onderdeel van het eerste middel van het beroep tot nietigverklaring inzonderheid de schending aanvoert "van het beginsel van behoorlijk bestuur en van het beginsel dat betrokkene vooraf moet worden gehoord"; dat hij in dat verband betoogt dat "aangezien de verwerende partij niet beschikt over de rechterlijke beslissingen waarnaar ze verwijst, ze eerst informatie daarover had moeten inwinnen om met kennis van zaken te kunnen beslissen", onder meer door hem te horen, wat ze trouwens moest doen, maar niet heeft gedaan, terwijl "zelfs als de wet niets zegt, het beginsel van de behandeling op tegenspraak inhoudt dat de overheid die een burger een zware maatregel wil opleggen, die burger de mogelijkheid moet bieden om uit te leggen waarom de geplande maatregel volgens hem niet gerechtvaardigd is"; dat hij onderstreept dat zijn veroordelingen waarnaar in de bestreden beslissing wordt verwezen, maar waarvan de ernst moet worden gerelativeerd, zeer oud zijn, door geen enkel nieuw feit werden gevolgd en de bevoegde overheid

niet verhinderd hebben om hem nieuwe vergunningen af te geven, noch de procureur des Konings verhinderd hebben een gunstig advies over de handhaving ervan te geven; dat hij, om aan te tonen dat de bestreden maatregel ernstig voor hem is, in het feitenrelaas dat in zijn verzoekschrift vervat is, betoogt dat "hij een passie heeft voor wapens en schijfschieten" en dat "hij opgaat in zijn hobby, niet alleen via zijn privé-verzamelingen en de tentoonstellingen die hij voor het grote publiek organiseert, maar ook als lid van verschillende schietclubs, (onder meer) van één van de grootste schietclubs van het land waar hij sinds 1980 naartoe gaat";

Overwegende dat dit middel niet als kennelijk gegrond kan worden beschouwd, aangezien verzoeker alleen vermeldt dat de beslissing hem belet een "hobby" te beoefenen; dat het onderzoek van het annulatieberoep en van de vordering tot schorsing bijgevolg volgens de gewone procedures dient te verlopen,

## **B E S L U I T :**

### **Artikel 1.**

Het onderzoek van het annulatieberoep en van de vordering tot schorsing dient volgens de gewone procedures te verlopen.

Het door de auditeur-generaal aangewezen lid van het auditoraat wordt ermee belast een nieuw verslag over de vordering tot schorsing op te stellen overeenkomstig artikel 12 van het koninklijk besluit van 5 december 1991 tot bepaling van de rechtspleging in kort geding voor de Raad van State.

**Artikel 2.**

De beslissing over de kosten wordt in beraad gehouden.

Aldus uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van de VIe kamer, op vijftientwintig juni 1900 negenennegentig door :

|                 |                  |
|-----------------|------------------|
| de HH. CLOSSET, | kamervoorzitter, |
| HANSE,          | staatsraad,      |
| QUERTAINMONT,   | staatsraad,      |
| HARMEL,         | griffier.        |

**De Griffier,**

**De Voorzitter,**

**P. HARMEL.**

**Ch.-L. CLOSSET.**

VERTALING OVEREENKOMSTIG ARTIKEL 63,  
EERSTE LID, VAN DE WETTEN OP DE RAAD VAN STATE,  
GECOÖRDINEERD OP 12 JANUARI 1973.