

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 81.330 van 24 juni 1999
in de zaak A. 82.598/X-8734.**

In zake : 1. de b.v.b.a. BEVEPE,
2. de b.v.b.a. BOUWMATERIALEN SCHATTEMAN
MARC,
3. de n.v. LEROY IJZERWAREN,
die woonplaats kiezen bij
Advocaat G. VAN THUYNE,
kantoor houdende te 1150 BRUSSEL,
Tervurenlaan 268A

tegen :

1. de stad BRUGGE,
2. het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd
door de Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat Y. FRANÇOIS,
kantoor houdende te 8570 VICHTE,
Wijnsbergstraat 24.

tussenkommende partijen :

I. 1. de n.v. HOME IMPROVEMENT
INVESTMENT,
2. de n.v. LEROY MERLIN,
die woonplaats kiezen bij
Advocaat J. DE LAT,
kantoor houdende te 2200 HERENTALS,
Lierseweg 238,
II. 1. de n.v. SYNERGIA,
2. de n.v. BRUGSE METAALWERKEN,
die woonplaats kiezen bij
Advocaat F. VAN NUFFEL,
kantoor houdende te 1000 BRUSSEL,
Brederodestraat 13,
III. Carlos MOERMAN,
die woonplaats kiest bij
Advocaat R. DEMEYER,
kantoor houdende te 8000 BRUGGE,
Spanjaardstraat 1,
IV. Jérôme POTTIER,
die woonplaats kiest bij
Advocaat R. DEMEYER,
kantoor houdende te 8000 BRUGGE,
Spanjaardstraat 1.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE Xe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat de b.v.b.a. BEVEPE, de b.v.b.a. BOUWMATERIALEN SCHATTEMAN MARC en de n.v. LEROU IJZERWAREN op 22 februari 1999 hebben ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van het besluit van 11 december 1998 van het college van burgemeester en schepenen van de stad Brugge waarbij aan de n.v. SYNERGIA de bouwvergunning wordt verleend voor het "herinrichten en verbouwen van een bestaand bedrijfsgebouw tot handel, heraanleg en uitbreiding van een bestaand bedrijfsterrein met verharding en aanplantingen" op een terrein gelegen aan de Kolvestraat 1 te Brugge, kadastraal bekend Sectie K, nrs. 299g en 310k2;

Gezien de nota's van de verwerende partijen;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur P. BARRA;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 11 mei 1999 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 26 mei 1999;

Gehoord het verslag van Staatsraad J. BOVIN;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat J. SCHAMP die, loco Advocaat G. VAN THUYNE verschijnt voor de verzoekende partijen, van Adviseur C. PAUWELS, die verschijnt voor de eerste verwerende partij, van Advocaat Y. FRANÇOIS, die verschijnt voor de tweede verwerende partij, van Advocaat J. DE LAT, die verschijnt voor de eerste en de tweede tussenkomende partij, en van Advocaat L. SWARTENBROUX die, loco Advocaat

F. VAN NUFFEL verschijnt voor de derde en de vierde tussenkomende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur P. BARRA;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de n.v. HOME IMPROVEMENT INVESTMENT en de n.v. LEROY MERLIN met een verzoekschrift van 16 maart 1999 hebben gevraagd om in het administratief kort geding te mogen tussenkomen;

Overwegende dat de n.v. SYNERGIA en de n.v. BRUGSE METAALWERKEN met een verzoekschrift van 17 maart 1999 hebben gevraagd om in het administratief kort geding te mogen tussenkomen;

Overwegende dat Carlos MOERMAN met een verzoekschrift van 17 maart 1999 heeft gevraagd om in het administratief kort geding te mogen tussenkomen;

Overwegende dat Jérôme POTTIER met een verzoekschrift van 17 maart 1999 heeft gevraagd om in het administratief kort geding te mogen tussenkomen;

Overwegende dat de n.v. SYNERGIA op 23 oktober 1998 bij het college van burgemeester en schepenen van de stad Brugge een bouwaanvraag heeft ingediend, strekkende tot "het herinrichten en verbouwen van een bestaand bedrijfsgebouw tot handel, heraanleg en uitbreiding van een bestaand bedrijfsterrein met verharding en aanplantingen", gelegen aan de Kolvestraat 1 te Brugge, met het oog op de vestiging van een grootschalig verkoopscentrum voor doe-het-zelf materialen; dat het bouwperceel volgens de bestemmingsvoorschriften van het

bij koninklijk besluit van 7 april 1977 vastgesteld gewestplan Brugge-Oostkust is gelegen in een gebied voor ambachtelijke bedrijven of kleine en middelgrote ondernemingen; dat het tevens is gelegen binnen het gebied van het bij koninklijk besluit van 19 oktober 1967 goedgekeurd bijzonder plan van aanleg "Blauwe Toren"; dat luidens artikel 1 van de stedenbouwkundige voorschriften van dit bijzonder plan van aanleg "de op het plan aangeduide gronden zijn bestemd voor onschadelijke en ongevaarlijke, lichte nijverheid, voor handel en stapelplaatsen, met erbij behorende bedrijfsgebouwen, dienstwoningen en andere bouwwerken, met open terreinen zoals sport-, opslag-, los- en laadplaatsen, met parkeerplaatsen, alsmede voor openbare voorzieningen"; dat de bouwaanvraag is behandeld met toepassing van artikel 43 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996, gelet op de strijdigheid tussen de bestemmingsvoorschriften van het gewestplan en van het bijzonder plan van aanleg, waar deze laatste "handel op zich toelaten"; dat de gemachtigde ambtenaar op 10 december 1998 een gunstig advies heeft uitgebracht; dat het college van burgemeester en schepenen bij het bestreden besluit van 11 december 1998 de bouwvergunning heeft verleend;

Overwegende dat de eerste en de tweede verwerende partij opwerpen dat overeenkomstig de artikelen 41 en 42 van de wetten betreffende het handelsregister, gecoördineerd op 20 juli 1964, in het verzoekschrift melding dient te worden gemaakt van het nummer van de inschrijving van de verzoeker-handelaar in het handelsregister, dat het verzoekschrift nergens gewag maakt van het inschrijvingsnummer van verzoekende partijen, die alle handelsvennootschappen zijn, in het handelsregister van de rechtbank van eerste aanleg te Brugge, en dat dit verzuim van vermelding van inschrijving in het plaatselijk handelsregister de onontvankelijkheid van de vordering tot gevolg heeft;

dat de eerste, de tweede, de derde en de vierde tussenkomende partij hieraan toevoegen dat voor de ontvankelijkheid van de vordering is vereist dat de verzoekende partijen zijn ingeschreven in het handelsregister voor de betrokken exploitatie te Brugge, Monnikenwerve;

Overwegende dat de artikelen 41 en 42 van de wetten betreffende het handelsregister, gecoördineerd op 20 juli 1964, luiden als volgt :

"41. Bij gebreke van vermelding van het nummer der inschrijving in het handelsregister in het exploit van dagvaarding en behoudens verantwoording van die inschrijving op de datum, waarop de eis werd ingesteld binnen de door de rechtbank gestelde termijn, verklaart deze de eis van ambtswege niet ontvankelijk.

42. Ontvankelijk is elke hoofdeis, tegeneis of eis tot tussenkomst welke zijn grond vindt in een handelswerkzaamheid waarvoor de verzoeker niet ingeschreven was bij het instellen van de vordering.

De niet-ontvankelijkheid is gedekt indien zij niet voor iedere andere exceptie of verweermiddel wordt voorgesteld";

Overwegende dat verzoekende partijen, die alle handelsvennootschappen zijn, hebben verzuimd in het verzoekschrift tot schorsing het nummer van hun inschrijving in het handelsregister te vermelden; dat deze grond van niet-ontvankelijkheid slechts relatief is, vermits luidens de bepalingen van artikel 41 het bewijs van inschrijving in het handelsregister nadien nog kan worden geleverd;

Overwegende dat de eerste verzoekende partij, de b.v.b.a. BEVEPE, heeft verzuimd vóór de sluiting der debatten het bewijs van inschrijving in het handelsregister van de rechtbank van eerste aanleg te Brugge te leveren; dat de exceptie van niet-ontvankelijkheid gegrond is; dat de vordering tot schorsing in hoofde van de eerste verzoekende partij niet ontvankelijk is;

Overwegende dat hangende de procedure de tweede en de derde verzoekende partij met een brief van 21 mei 1999 een afschrift hebben neergelegd van hun inschrijving in het handelsregister van de rechtbank van eerste aanleg te Brugge; dat deze inschrijvingen als adres van de inrichting waar de handelswerkzaamheid wordt uitgeoefend, vermelden, wat de tweede verzoekende partij betreft, L. Bauwensstraat 23A te 8200 Brugge 2, en, wat de derde verzoekende partij betreft, Smedenstraat 5 te 8000 Brugge 1; dat het verzoekschrift tot schorsing vermeldt dat "de maatschappelijke zetel" van de tweede verzoekende partij "gevestigd is te Monnikenwerve 111 te 8000 Brugge", en dat de derde verzoekende partij "gevestigd is te Monnikenwerve 131 te 8000 Brugge"; dat de opwerping van de tussenkomende partijen dat de inschrijving moet zijn genomen op het adres van de vestiging niet kan worden aangenomen; dat immers artikel 13, eerste lid, van de wetten betreffende het handelsregister, gecoördineerd op 20 juli 1964, bepaalt wat volgt :

"13. Elke handelaar, natuurlijke of rechtspersoon van Belgische of van vreemde nationaliteit, die voornemens is in zijn handelsinrichting een andere handelswerkzaamheid uit te oefenen dan die, welke er reeds wordt uitgeoefend, moet vooraf om wijziging van het ingeschrevene verzoeken. Dezelfde verplichting wordt opgelegd aan de handelaar, die voornemens is, hetzij een nieuwe hoofdinrichting, hetzij een filiaal of een bijkantoor, op te richten in het rechtsgebied van een rechtbank waar hij reeds een handelsinrichting had";

dat de sanctieregeling, vervat in voormeld artikel 42 van dezelfde gecoördineerde wetten, volgens de bewoordingen ervan betrekking heeft op het geval waarin een eis zijn grond vindt in een handelswerkzaamheid waarvoor een verzoeker niet was ingeschreven op het ogenblik van het instellen van een vordering; dat de opgeworpen exceptie evenwel geen betrekking heeft op de "handelswerkzaamheid" van verzoekende partijen, maar wel op de exploitatiezetel; dat noch artikel 41, noch artikel 42,

noch enige andere bepaling van de gecoördineerde wetten betreffende het handelsregister bepalen dat een vordering niet ontvankelijk is wanneer een filiaal of bijkantoor waarop de vordering betrekking heeft niet is ingeschreven in het handelsregister van het rechtsgebied van een rechtbank van koophandel waar de betrokkene reeds voor dezelfde handelswerkzaamheid is ingeschreven;

Overwegende dat de tweede verwerende partij, evenals de derde en de vierde tussenkomende partij, eveneens opwerpen dat verzoekende partijen niet doen blijken van het rechtens vereiste belang indien zij niet kunnen aantonen dat zij voor hun exploitatiezetel langs Monnikenwerve zijn ingeschreven in het handelsregister, en zij derhalve niet gerechtigd zijn om als handelaar op te treden met exploitatiezetel op de "Blauwe Toren";

Overwegende dat de verzoekende partijen met betrekking tot hun belang inroepen dat door het ombouwen van het bestaande gebouw met de bedoeling er een grote doe-het-zelfzaak te vestigen, de leefbaarheid van hun bedrijven, die alle werkzaam zijn in de doe-het-zelf-sector of daarmee aanverwante activiteiten en zijn gevestigd binnen de invloedssfeer van de n.v. LEROY MERLIN, ernstig in het gedrang wordt gebracht, dat de vestiging van deze "mastodont" evident voor zware concurrentie zal zorgen, zodat hun commerciële belangen ernstig worden geschaad, en dat zij alle in de onmiddellijke buurt van de litigieuze n.v. LEROY MERLIN zijn gevestigd, waardoor zij als directe buur een rechtmatig belang hebben bij de aanvechting van de bouwvergunning;

Overwegende dat de verzoekende partijen alle handelsvennootschappen zijn; dat zij hun belang putten uit de vestiging van hun exploitatiezetel aan de Monnikenwerve; dat voormeld artikel 13, eerste lid, van de wetten betreffende het handelsregister, gecoördineerd op 20 juli 1964, elke handelaar de verplichting oplegt

vooraf om wijziging van het ingeschrevene te verzoeken indien hij voornemens is hetzij een nieuwe hoofdvestiging, hetzij een filiaal of een bijkantoor op te richten in het rechtsgebied van een rechtbank waar hij reeds een handelsinrichting had; dat deze bepaling van openbare orde is en het verzuim ervan strafrechtelijk wordt gesanctioneerd (artikel 45 van dezelfde wetten); dat uit hetgeen vooraftgaat volgt dat tweede en derde verzoekende partij slechts een rechtmatig belang op grond van hun vestiging aan de Monnikenwerve kunnen inroepen indien zij wat betreft deze exploitatiezetel zijn ingeschreven in het handelsregister van de rechtbank van eerste aanleg te Brugge; dat tweede en derde verzoekende partij in gebreke zijn gebleven het bewijs daarvan te leveren; dat ook wat hen betreft de vordering tot schorsing niet ontvankelijk is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De verzoeken tot tussenkomst van de n.v. HOME IMPROVEMENT INVESTMENT, de n.v. LEROY MERLIN, de n.v. SYNERGIA, de n.v. BRUGSE METAALWERKEN, Carlos MOERMAN en Jérôme POTTIER in de vordering tot schorsing worden ingewilligd.

Artikel 2.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 3.

De kosten van de tussenkomsten in de vordering tot schorsing, bepaald op dertigduizend frank, komen ten laste van de tussenkomende partijen, elk voor een zesde.

Artikel 4.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt voor het overige uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op vierentwintig juni 1900 negenennegentig, door :

de H. J. BOVIN, wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
Mevr. A. EYLENBOSCH, toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. EYLENBOSCH.

J. BOVIN.