

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 81.212 van 23 juni 1999
in de zaak A. 73.800/X-7314.**

In zake : Paul MISEREZ,
die woonplaats kiest bij
Advocaat A. PATYN,
kantoor houdende te 9940 EVERGEM,
Schoonstraat 64

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de
Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat P. AERTS,
kantoor houdende te 9000 GENT,
Coupure 5.

D E R A A D V A N S T A T E, X e K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Paul MISEREZ
op 28 maart 1997 heeft ingediend om de schorsing van de
tenuitvoerlegging te vorderen van het besluit van
16 januari 1997 van de Vlaamse minister van Openbare
Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening houdende verwer-
ping van zijn beroep tegen de beslissing van 18 april
1996 van de bestendige deputatie van de provincieraad
van Oost-Vlaanderen, waarbij hem de bouwvergunning werd
geweigerd voor het oprichten van een vleesvarkensstal op
een perceel gelegen aan de Breebijl te Lierde
(Deftinge), kadastraal bekend Sectie B, nrs. 3k en 3h;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Adjunct-
auditeur P. BARRA;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan
partijen;

Gelet op de beschikking van 6 januari 1999 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 24 februari 1999;

Gehoord het verslag van Staatsraad J. BOVIN;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat A. PATYN, die verschijnt voor verzoeker, en van Advocaat P. AERTS, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord Adjunct-auditeur P. BARRA, daartoe gemachtigd bij beslissing van de Auditeur-generaal van 11 december 1997, in zijn eensluidend advies;;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Gelet op het bij artikel 90, § 3, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State vereiste advies van de auditeur-generaal;

Overwegende dat verzoeker op 24 oktober 1995 bij het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Lierde een bouwaanvraag heeft ingediend voor het oprichten van een vleesvarkensstal op een perceel gelegen aan de Breebijl te Lierde (Deftinge), kadastraal bekend sectie B, nrs. 3k en 3h; dat het bouwperceel volgens de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 30 mei 1978 vastgesteld gewestplan Aalst-Ninove-Geraardsbergen-Zottegem is gelegen in landschappelijk waardevol agrarisch gebied; dat het college van burgemeester en schepenen bij besluit van 24 januari 1996 de bouwvergunning heeft geweigerd op grond van het ongunstig advies van de gemachtigde ambtenaar; dat de bestendige deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen bij besluit van 18 april 1996 het beroep van verzoeker tegen deze weigerings-

beslissing heeft verworpen; dat verzoeker op 22 mei 1996 beroep heeft ingesteld tegen de beslissing van de bestendige deputatie bij de Vlaamse regering; dat de Vlaamse minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening bij het bestreden besluit van 16 januari 1997 dit beroep heeft verworpen;

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende dat, wat de tweede door voornoemd artikel 17, § 2, gestelde voorwaarde betreft, verzoeker laat gelden dat uit een door hem voorgelegde "vergelijkende studie" blijkt welk inkomen één volle arbeidskracht kan behalen in de zeugenhouderij met 150 zeugen (huidige toestand van verzoekers bedrijf) en in een gesloten varkenshouderij met 120 zeugen en afmesten (gewenste toestand van verzoekers bedrijf), om daaruit te besluiten dat zijn inkomen mits de beoogde uitbreiding gelijk zal zijn aan het inkomen weergegeven in voornoemde studie, daar waar zijn inkomen zonder de gevraagde uitbreiding ongeveer 2/3 bedraagt van het in die studie weergegeven inkomen, dat de cijfers in deze vergelijkende studie rekening houden met de exploitatiekosten, waarin begrepen de afschrijvingen en intresten op de afschrijvingen, doch niet de terugbetaling op het geleende kapitaal, dat zijn bedrijf met de huidige bezetting de laatste twee jaar "break-even" draait, hetgeen zal leiden tot een totale uitputting van de liquiditeiten van het bedrijf, dat het tijdsverloop vooraleer een eventueel vernietigingsarrest zal worden

geveld tot gevolg heeft dat hij de gevraagde uitbreiding op korte termijn niet zal kunnen realiseren, en hem in een toestand zal brengen vergelijkbaar met het faillissement, hetgeen van aard is voor hemzelf ernstige psychische problemen te veroorzaken, en dat al deze nadelen "per definitie" moeilijk herstelbaar zijn;

Overwegende dat het derven van het meerkomen dat verzoeker verwacht te kunnen realiseren door de geplande uitbreiding van zijn bedrijf een financieel nadeel is dat in beginsel niet moeilijk te herstellen is; dat verzoekers uiteenzetting niet aantoonst dat dit in casu wel het geval zou zijn; dat de door hem voorgedegde "vergelijkende studie" omtrent de "Rendabiliteit 1. Zeugen 2. Mestvarkens 3. Gesloten bedrijf" een met de hand geschreven document betreft; dat nergens wordt aangegeven wie deze "studie" heeft opgesteld, noch op grond van welke gegevens, zodat het de Raad van State niet mogelijk is de objectieve waarde van de erin voorgestelde cijfers na te gaan; dat daarenboven verzoeker niet aantoonst dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden weigeringsbeslissing het voortbestaan van zijn bedrijf op een zo korte tijd bedreigt dat een schorsing noodzakelijk is om het teloorgaan van het bedrijf te verhinderen; dat voorts artikel 5, § 1, van het decreet van de Vlaamse Raad van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning bepaalt dat de bouwvergunning voor een inrichting waarvoor een milieuvergunning nodig is, zoals dit in casu het geval is, geschorst wordt zolang de milieuvergunning niet is verleend; dat bij de arresten nr. 60.342 van 20 juni 1996 en 66.314 van 20 mei 1997 de door verzoeker verkregen milieuvergunning van 8 december 1995 werd geschorst, respectievelijk vernietigd omdat in het bestreden besluit niet op afdoende wijze werd gemotiveerd dat de inrichting verenigbaar is met het landschappelijk waardevol karakter van het betrokken gebied; dat de Vlaamse minister van Leefmilieu en Tewerkstelling bij

besluit van 28 oktober 1997 de milieuvergunning opnieuw heeft verleend; dat bij arrest nr. 73.380 van 30 april 1998 de schorsing van de tenuitvoerlegging van de milieuvergunning opnieuw werd bevolen op grond van het ernstig bevonden zelfde middel; dat het beroep tot nietigverklaring van deze milieuvergunning nog hangende is; dat gelet op het voorgaande, verzoekers uiteenzetting onvoldoende concrete gegevens bevat die kunnen aantonen dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden weigeringsbeslissing hem een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende dat niet is voldaan aan de tweede door artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State opgelegde voorwaarde om de schorsing van de tenuitvoerlegging te kunnen bevelen; dat die vaststelling volstaat om de vordering tot schorsing te verwerpen,

B E S L U I T :

Enig artikel.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare
terechtzing, op drieëntwintig juni
1900 negenenegentig, door de Xe kamer, die was samen-
gesteld uit :

Mevr.	M. VRINTS,	kamervoorzitter,
de HH.	J. BOVIN,	staatsraad,
	D. MOONS,	staatsraad,
Mevr.	A. TRUYENS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. TRUYENS.

M. VRINTS.