

Nederlandse tekst (titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973).

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

Nr. 81.201 van 23 juni 1999

A. 76.093/VI-14.279

In zake : **van DELFT** Daniel,
rue d'Oret Mont 156
5620 Florennes,

tegen :

de Belgische Staat, vertegenwoordigd door de Minister van Binnenlandse Zaken.

DE RAAD VAN STATE, VIe KAMER,

Gezien het op 20 oktober 1997 ingediende verzoekschrift, waarbij Daniel van DELFT de nietigverklaring vordert van de beslissing van 14 februari 1997 van de directeur-generaal van de wetgeving en van de nationale instellingen van het Ministerie van Binnenlandse Zaken krachtens welke hij zich uiterlijk 2 september 1996 moet laten inschrijven in het bevolkingsregister van de gemeente Sint-Pieters-Woluwe en op dezelfde datum van het bevolkingsregister van de gemeente Florennes moet zijn afgevoerd;

Gezien de regelmatig uitgewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag van mevrouw DEBROUX, auditeur bij de Raad van State;

Gelet op de beschikking van 16 oktober 1998, waarbij de neerlegging van het dossier en het verslag ter griffie wordt gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan de partijen en gezien de laatste memories;

Gelet op de beschikking van 28 april 1999, waarvan aan de partijen kennis is gegeven en waarbij wordt bepaald dat de zaak voorkomt op de terechtzitting van 16 juni 1999;

Gehoord het verslag van de heer CLOSSET, kamervoorzitter;

Gehoord de opmerkingen van Mr. ADAM, advocaat, die voor verzoeker verschijnt en van Mr. DEBRAS, adjunct-adviseur, die voor de verwerende partij verschijnt;

Gehoord het advies van Mevr. DEBROUX, auditeur;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat verzoeker, zijn moeder en zijn broer Adrien in 1995 ingeschreven waren in het bevolkingsregister van de gemeente Florennes, waar ze een familiebezit hebben; dat in een politieverslag van 16 november 1995 wordt vastgesteld dat ze eigenlijk in Sint-Pieters-Woluwe wonen, in een appartement dat bewoond wordt door de oudste broer van verzoeker, Hubert van DELFT; dat in een ander politieverslag daarentegen wordt vastgesteld dat de betrokkenen wel in Florennes wonen, in het kasteel dat de familie al sinds

vijf generaties bewoont; dat de gemeente Sint-Pieters-Woluwe de Minister van Binnenlandse Zaken verzocht heeft de zaak te beslechten; dat de directeur-generaal van de wetgeving en van de nationale instellingen van het Ministerie van Binnenlandse Zaken, in opdracht van de Minister, op 14 februari 1997, na onderzoeken en verhoren, de beslissing heeft genomen die bij dit beroep wordt aangevochten en waarin staat dat verzoeker, net als zijn moeder en zijn broer Adrien, in Sint-Pieters-Woluwe moest worden ingeschreven en in Florennes moest worden geschrapt; dat die beslissing op 14 februari 1997 ter kennis is gebracht van de betrokken gemeentediensten, met opdracht om die beslissing ten uitvoer te leggen en die tenuitvoerlegging te bekrachtigen, waarbij de gemeente Sint-Pieters-Woluwe erom verzocht werd de betrokkenen van de beslissing en van de tenuitvoerlegging ervan op de hoogte te brengen; dat de gemeentediensten van Sint-Pieters-Woluwe het Ministerie van Binnenlandse Zaken op 19 februari 1997 hebben laten weten dat de beslissing op 17 februari 1997 ten uitvoer was gelegd; dat het ministerie, nadat het had gemerkt dat die gemeentediensten de beslissing wel ter kennis hadden gebracht van de moeder en de broer van verzoeker, maar niet van verzoeker zelf, die diensten op 1 september 1997 heeft verzocht die kennisgeving te verrichten; dat de gemeente Sint-Pieters-Woluwe op 3 september 1997 heeft geantwoord dat verzoeker "een verklaring van verandering van woonplaats voor de gemeente Florennes" had ingediend, maar dat ze verzoeker evenwel nog die dag schriftelijk van de beslissing op de hoogte zou brengen; dat de raadsman van verzoeker op 19 september 1997 tegen die laattijdige kennisgeving heeft geprotesteerd omdat verzoeker, die zich trouwens opnieuw had laten inschrijven in Florennes "waar hij sinds meer dan een jaar zijn wettelijke woonplaats heeft", daardoor benadeeld werd; dat uit een ontvangbewijs van de verklaring van verandering van

woonplaats dat de gemeente Florennes op 1 september 1997 had opgemaakt, immers blijkt dat verzoeker zijn hoofdverblijfplaats op die datum naar die gemeente had overgeplaatst; dat de verwerende partij in haar memorie van antwoord heeft opgemerkt dat uit de gegevens van het rijksregister blijkt dat verzoeker inderdaad op 5 september 1997 opnieuw in het bevolkingsregister van Florennes is ingeschreven, nadat hij van rechtswege, ter uitvoering van de bestreden beslissing, voor de periode van 2 september 1996 tot 5 september 1997 in het bevolkingsregister van Sint-Pieters-Woluwe was ingeschreven;

Overwegende dat de verwerende partij opwerpt dat het beroep niet ontvankelijk is, op de grond dat verzoeker geen enkel nadeel ondervindt van de bestreden beslissing en dat de nietigverklaring ervan hem geen enkel materieel of moreel voordeel zou opleveren, aangezien het verzoekschrift is ingediend op een ogenblik dat die beslissing geen uitwerking meer had "aangezien verzoeker naar aanleiding van zijn aanvraag om verandering van woonplaats al opnieuw in het bevolkingsregister van Florennes was ingeschreven";

Overwegende dat verzoeker antwoordt dat "de bestreden beslissing weliswaar geen daadwerkelijke uitwerking meer kan hebben, maar dat het bestaan van die beslissing niettemin rechtstreeks invloed blijft hebben op zijn situatie (...) aangezien de gemeente Sint-Pieters-Woluwe nu de beslissing van de Raad van State afwacht om op zijn verandering van woonplaats te reageren" zodat, als zijn beroep wordt verworpen, die gemeente dat als een bevestiging van de redenering van de steller van de bestreden handeling zal beschouwen en erdoor aangemoedigd zal worden om hem opnieuw in haar bevolkingsregister in te schrijven, wat een nieuwe procedure, nieuwe problemen en nieuwe kosten voor hem

zou meebrengen, terwijl, als de bestreden beslissing wordt vernietigd, die nietigverklaring een groot voordeel voor hem zou betekenen, "doordat de redenering die zij bevat en de beslissingen die daar later uit voortgevloeid zouden zijn, daardoor tenietgedaan zouden worden"; dat zijn raadsman in de voormelde brief van 19 oktober 1997 ook gewag heeft gemaakt van het feit dat hij door de inertie van de overheid "verscheidene jaren geen geldige identiteitskaart had zonder dat zelf te weten";

Overwegende dat de verwerende partij in haar laatste memorie antwoordt dat de bewijsvoering van verzoeker op loutere veronderstellingen berust, namelijk op beslissingen die de overheid had kunnen nemen, maar niet heeft genomen;

Overwegende dat degene die bij de Raad van State een beroep tot nietigverklaring van een bestuurs-handeling instelt, blijk moet geven van een belang; dat het inzonderheid om een stellig en dadelijk belang moet gaan;

Overwegende dat in casu vaststaat dat de bestreden beslissing ten uitvoer is gelegd doordat verzoeker voor de periode van 2 september 1996 tot 5 september 1997 in het bevolkingsregister van Sint-Pieters-Woluwe ingeschreven is; dat betrokkene, ondanks dat hij pas op 3 september 1997 kennis heeft gekregen van de bestreden beslissing en drie dagen later, naar aanleiding van een verklaring van verandering van woonplaats, weer in het bevolkingsregister van Florennes is ingeschreven, nog altijd belang heeft bij de nietigverklaring van een beslissing die gedurende meer dan een jaar uitwerking heeft gehad en waarvan hem kennis is gegeven met een vertraging waarvoor hij geenszins verantwoordelijk is; dat verzoeker, naar

aanleiding van de omstandigheid dat hij in september 1996 ambtshalve in het bevolkingsregister ingeschreven is en vervolgens ervan afgevoerd is, immers feitelijk ingeschreven stond in een gemeente waar hij naar eigen zeggen niet zijn hoofdverblijfplaats had en waar hij stellig allerlei verplichtingen, inzonderheid van fiscale aard, moest nakomen die verschillen van de verplichtingen die hij moest naleven in de gemeente waar hij naar eigen zeggen wel zijn hoofdverblijfplaats had; dat hij bovendien een identiteitskaart en andere stukken bij zich droeg die volgens hem niet overeenstemden met de werkelijkheid en dat hij in het rijksregister en in alle andere persoonsregisters ingeschreven stond op een adres dat volgens hem niet juist is; dat hij aldus blijkt geeft van een stellig en nog altijd dadelijk belang; dat de exceptie niet kan worden aangenomen;

Overwegende dat de debatten moeten worden heropend zodat het onderzoek kan worden voortgezet,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De debatten worden heropend.

Artikel 2.

Het door de auditeur-generaal aangewezen lid van het auditoraat wordt ermee belast een aanvullend verslag op te stellen.

Artikel 3.

De beslissing over de kosten wordt in beraad gehouden.

Aldus uitgesproken te Brussel, in openbare
terechtzitting van de VIe kamer, op drieëntwintig juni
1900 negenennegentig door :

de HH. CLOSSET, kamervoorzitter,
HANSE, staatsraad,
LEWALLE, staatsraad,
HARMEL, griffier.

De Griffier,

De Voorzitter,

P. HARMEL.

Ch.-L. CLOSSET.

VERTALING OVEREENKOMSTIG ARTIKEL 63,
EERSTE LID, VAN DE WETTEN OP DE RAAD VAN STATE,
GECOÖRDINEERD OP 12 JANUARI 1973.