

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 81.184 van 22 juni 1999
in de zaak A. 42.214/XII-1806.**

In zake : 1. de Tijdelijke Vereniging "n.v. DE NUL-
n.v. SEGHERS Engineering",
2. de n.v. SEGHERS Engineering,
3. de n.v. DE NUL,
die woonplaats kiezen bij
advocaten L. CORNELIS en D. D'HOOGHE,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Henri Wafelaertsstraat 47-51

tegen :

1. de Vlaamse Maatschappij voor Water-
zuivering,
die woonplaats kiest bij
advocaat W. DE CUYPER,
kantoor houdende te SINT-NIKLAAS,
Vijfstraten 57,
2. het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door
de Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
advocaat M. BOES,
kantoor houdende te BERINGEN,
Scheigoorstraat 5.

tussenkomen de partij :

de n.v. Aannemingsmaatschappij C.F.E.,
die woonplaats kiest bij
advocaat A. DELVAUX,
kantoor houdende te LUIK,
Place des Nations Unies 7.

D E R A A D V A N S T A T E, XIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat de tijdelijke
vereniging n.v. DE NUL-n.v. SEGHERS ENGINEERING, de
n.v. SEGHERS ENGINEERING en de n.v. DE NUL op
27 maart 1990 hebben ingediend om de nietigverklaring te
vorderen van :

1. de beslissing van de raad van bestuur van de Vlaamse
Maatschappij voor Waterzuivering (VMZ) van
27 februari 1989, tot vaststelling van het bestek

- voor de werken voor het bouwen van een rioolwaterzuiveringsinstallatie "Bruggenhoek" te Zwalm;
2. de beslissing van de raad van bestuur van de VMZ van onbekende datum om het bestek te wijzigen;
 3. de beslissing van de gemeenschapsminister van Leefmilieu, Natuurbehoud en Landinrichting van 9 maart 1990 houdende vernietiging van de beslissing van de raad van bestuur van de Vlaamse Maatschappij voor Waterzuivering tot gunning van de opdracht aan de t.v. n.v. DE NUL-n.v. SEGHERS ENGINEERING;
 4. de beslissing van de raad van bestuur van de VMZ van 13 maart 1990 om de opdracht toe te wijzen aan de n.v. C.F.E.;
 5. de impliciete beslissing van de raad van bestuur van de VMZ van 13 maart 1990 om de opdracht niet toe te wijzen aan de t.v. n.v. DE NUL-n.v. SEGHERS ENGINEERING;

Gelet op het arrest nr. 35.002 van 22 mei 1990 waarbij de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden besluiten wordt verworpen;

Gezien het verzoekschrift tot tussenkomst van 17 april 1990;

Gelet op de beschikking van 25 juli 1990 die de tussenkomst van de n.v. Aannemingsmaatschappij C.F.E. toelaat;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door auditeur J. STEVENS;

Gelet op de beschikking van 24 februari 1997 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de regelmatig gewisselde laatste memories;

Gelet op de beschikking van 5 februari 1999 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 2 maart 1999;

Gehoord het verslag van kamervoorzitter J. DE BRABANDERE;

Gehoord de opmerkingen van advocaat J. UYTENDENHOUWEN die, loco advocaat W. DE CUYPER verschijnt voor de eerste verwerende partij, van advocaat G. COENEN die, loco advocaat M. BOES verschijnt voor de tweede verwerende partij, en van advocaat F. VLASSEMBROUCK die, loco advocaat A. DELVAUX verschijnt voor de tussenkomende partij;

Gehoord het gedeeltelijk eensluidend advies van auditeur J. STEVENS;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Over de gegevens van de zaak.

Overwegende dat de gegevens van de zaak kunnen worden samengevat als volgt :

1.1. De raad van bestuur van de V.M.Z. keurt in zijn vergadering van 27 februari 1989 het bijzonder bestek goed met betrekking tot de algemene

offerteaanvraag voor het bouwen van een rioolwaterzuiveringsinstallatie op het grondgebied van de gemeente Zwalm "Bruggenhoek". Dit is de eerste bestreden beslissing.

Dat bestek bepaalt ten aanzien van de gunningscriteria :

"A. De keuze van de offerte zal gebaseerd zijn op een beoordeling van de weerhouden regelmatig ingediende offertes, namelijk de basisofferte en de ingediende suggesties, rekening houdende met de hierna gestelde criteria :

De jaarlijkse kostprijs (P_j) bestaande uit de som van de jaarlijkse afschrijvingskost (AK_j) en de jaarlijkse energiekost (E_{kj}) :

1. Jaarlijkse afschrijvingskost

2. Jaarlijkse energiekost (E_{kj}).

De jaarlijkse energiekost E_{kj} is gelijk aan :

$$E_{kj} = E_{K_{BB}} + E_{K_{BS}}$$

a. De jaarlijks te waarborgen energiekost voor de beluchting op het beluchtingsbekken ($E_{K_{BB}}$), is de som van energiekost voor de zuurstofinbreng in het beluchtingsbekken en kontaktselektiebekken (E_1), de slibrecirkulatie (E_2), en de effluentrecirkulatie (E_3).

$$E_1 = \frac{\text{Zuurstofbehoefte per jaar}}{\text{beluchtingsrendement}} \times 4,5 \text{ Fr/kWh}$$

E_2 - jaarlijkse energieverbruik voor de slibrecirkulatiepompen $\times 4,5 \text{ Fr./kWh}$.

E_3 = jaarlijkse energieverbruik voor de effluentrecirkulatiepomp $\times 4,5 \text{ Fr./kWh}$

b. De jaarlijkse te waarborgen energiekost voor de aërobe slibstabilisatie ($E_{K_{BS}}$) bedraagt :

$$E_{K_{BS}} = \frac{\text{Zuurstofbehoefte per jaar}}{\text{beluchtingsrendement}} \times 4,5 \text{ Fr/kWh}$$

....".

1.2. Op 27 juni 1989 wordt de algemene offerteaanvraag gehouden. De basisinschrijving van de tijdelijke vereniging n.v. SEGHERS Engineering-n.v. Ondernemingen Arthur MOENS bedraagt 256.486.420 fr. De voorgestelde suggesties met betrekking tot het Unitank-systeem bedragen respectievelijk 202.049.422 fr. en 215.506.060 fr. In het verslag over de gunningen wordt

voorgesteld de opdracht te gunnen aan de offerte van de n.v. C.F.E. met de suggestie diepbeluchting voor de inschrijvingsprijs van 198.622.673 fr. en een jaarlijkse kost van 20.472.441 fr.

1.3. De raad van bestuur van de V.M.Z. besluit in zijn vergadering van 24 oktober 1989 de werken niet te gunnen en over te gaan tot een nieuwe algemene offerte-aanvraag. Het bijzonder bestek wordt gewijzigd op een aantal punten : onder meer worden andere funderingen dan de paalfundering toegelaten indien ze evenwaardig zijn op het stuk van evenwichts- en vormveranderingsdraagvermogen, het energieverbruik van de recirculatiepompen wordt weggelaten, daar het geacht wordt een minder relevant vergelijkingscriterium te zijn en de opmetingsstaat wordt aangepast. Dit gewijzigd bijzonder bestek wordt goedgekeurd in de vergadering van de raad van bestuur van de V.M.Z. van 5 december 1989. Dit is de tweede bestreden beslissing.

Met betrekking tot de gunningscriteria bepaalt ze :

"A. De keuze van de offerte zal gebaseerd zijn op een beoordeling van de weerhouden regelmatig ingediende offertes, namelijk de basisofferte en de ingediende suggesties, rekening houdende met de hierna gestelde criteria :

De jaarlijkse kostprijs (PJ) bestaande uit de som van de jaarlijkse afschrijvingskost (AKj) en de jaarlijkse energiekost (Ekj) :

1. Jaarlijkse afschrijvingskost

...

2. Jaarlijkse energiekost

De jaarlijkse energiekost Ekj is gelijk aan :

$$Ekj = EK_{BB} + EK_{BS}$$

...

A. Voor het basisontwerp

a. De jaarlijkse te waarborgen energiekost voor de beluchting op het beluchtingsbekken (EK_{BB}), is de som van de energiekost voor de zuurstofinbrenging in het beluchtingsbekken en kontaktselectiebekken.)

$$EK_{BB} = \frac{\text{Zuurstofbehoefte per jaar} \times 4,5 \text{ Fr/kWh}}{\text{beluchtingsrendement}}$$

...

B. Voor de suggesties.

a. De jaarlijkse te waarborgen energiekost voor de beluchting op het beluchtingsbekken (EK_{BB}), is naar analogie met het basisontwerp als volgt op te geven :
$$EK_{BB} = \frac{\text{Zuurstofbehoefte per jaar} \times 4,5 \text{ Fr/kWh}}{\text{beluchttingsrendement}}$$

b. De jaarlijkse te waarborgen energiekost voor de suggesties voor de slibstabilisatie is op te geven door de inschrijver en uit te drukken in Fr./jaar

De inschrijver dient bij zijn inschrijving alle noodzakelijke gegevens te vermelden in een tabel (volgens het bijgevoegd model) teneinde de jaarlijkse energiekost, volgens de hierboven vermelde formules te kunnen berekenen".

1.4. De algemene offerteaanvraag op grond van het aangepaste bijzonder bestek wordt gehouden op 4 december 1989.

1.5. In het verslag van onderzoek der biedingen, gedateerd 7 december 1989 en aanvulling van 11 december 1989 wordt voorgesteld de opdracht te gunnen aan de n.v. C.F.E. voor haar suggestie 1, welke de laagste jaarlijkse werkingskost inhoudt.

1.6. Tijdens een vergadering van een commissie aangesteld door de raad van bestuur van de V.M.Z. om een nader onderzoek uit te voeren betreffende de biedingen, gehouden op 8 januari 1990, wordt op grond van bijkomende nota voorgesteld de n.v. C.F.E. voor te stellen als opdrachthouder voor een bedrag van 202.071.342 fr. voor de suggestie nr. 1 met als motivering :

"... komt de jaarlijkse kost voor C.F.E. naargelang de afschrijving van het elektromechanisch gedeelte van het totaal energiesysteem gebeurt over verschillende termijnen op :

over 15 jaar : 19.637.135 fr./j
over 12 jaar : 19.666.702 fr./j
over 10 jaar : 19.697.151 fr./j
over 7 jaar : 19.777.380 fr./j
over 5 jaar : 19.886.208 fr./j

De 2de gerangschikte voordeligste bieding is deze van T.V. Seghers-De Nul, suggestie nr. 3, met een jaarlijkse kost van 19.805.809 fr./j. Hieruit blijkt dat de levensduur van het totaal energiesysteem, met

als belangrijkste onderdeel de gasmotor, moet dalen beneden de zeven jaar, vooraleer beide hogergenoemde biedingen eenzelfde jaarlijkse kost geven met berekening volgens het lastenboek".

1.7. In een document van 23 januari 1990 voor de Raad van Bestuur wordt volgende rangschikking gemaakt :

"CFE suggestie 1 : totale jaarlijkse kost = 19.399.460 (19.279.584 afschrijvingskost + 119.876 energiekost)

TV Seghers-De Nul suggestie 3 : totale jaarlijkse kost 19.805.809 (17.471.965 afschrijvingskost + 2.333.844 energiekost)

...
Het verschil in jaarlijkse kost met de 2de gerangschikte oplossing bedraagt 406.349 fr./j.

Het verschil in investeringskost ... bedraagt 16.876.097 fr. in meer."

1.8. De raad van bestuur van de V.M.Z. besluit tijdens zijn vergadering van 20 februari 1990 de opdracht toe te wijzen aan de tijdelijke vereniging n.v. DE NUL-n.v. SEGHERS Engineering te Willebroek, meer bepaald voor de uitvoering van de suggestie 3 voor een bedrag van 185.255.245 fr. Tijdens de voorafgaande bespreking wordt er de nadruk op gelegd dat het voorstel De Nul - Seghers Engineering de kwaliteitsdoelstelling winning van drinkwater kan halen.

1.9. Op 21 februari 1990 stelt de regeringscommissaris bij de V.M.Z. beroep in bij de bevoegde gemeenschapsminister.

1.10. Bij besluit van 9 maart 1990 vernietigt de gemeenschapsminister van Leefmilieu, Natuurbehoud en Landinrichting de beslissing van toewijzing van de raad van bestuur van de V.M.Z. van 20 februari 1990. Dat is de derde bestreden beslissing.

1.11. De raad van bestuur van de V.M.Z. besluit in zijn vergadering van 13 maart 1990 de opdracht toe te

wijzen aan de n.v. C.F.E., zulks met verwijzing naar de redengeving van het ministerieel besluit van 9 maart 1990. Dit is de vierde en vijfde bestreden beslissing;

2. Over de rechtspleging.

2.1. Overwegende dat de verzoekende partijen in hun memorie van wederantwoord verklaren afstand te doen van hun beroep in zoverre dat gericht is tegen de derde bestreden beslissing, namelijk die van 9 maart 1990 van de Vlaamse minister van Leefmilieu houdende vernietiging van de eerste gunning van de opdracht aan de t.v. n.v. DE NUL-n.v. SEGHERS Engineering; dat geen gegeven zich tegen het toewijzen van die afstand verzet;

2.2. Overwegende dat de raadsvrouw van de tussenkomende partij ter terechtzitting verklaart afstand te doen van haar verzoek tot tussenkomst; dat geen gegeven zich tegen het toewijzen van die afstand verzet;

3. Over de ontvankelijkheid van het beroep.

3.1. Overwegende dat een tijdelijke vereniging geen rechtspersoonlijkheid heeft; dat het beroep, in zoverre ingesteld door de tijdelijke vereniging n.v. DE NUL-n.v. SEGHERS Engineering niet ontvankelijk is;

3.2.1. Overwegende dat, zoals uit de uiteenzetting van de feiten is gebleken, een eerste algemene offerte-aanvraag, met het oog waarop de raad van bestuur van de verwerende partij op 27 februari 1989 het bestek goedkeurde - zijnde de eerste thans bestreden beslissing - op 24 oktober 1989 door die zelfde raad bestuur werd afgesloten met een beslissing om de werken niet te

gunnen en over te gaan tot een nieuwe algemene offerte-aanvraag; dat bij die tweede beslissing tevens de opdracht werd gegeven het bijzonder bestek op een aantal punten te wijzigen, welke wijzigingen op 5 december 1989 door de raad van bestuur van de V.M.Z. werden goedgekeurd, hetgeen de tweede bestreden beslissing uitmaakt;

3.2.2. Overwegende dat het beroep tegen de beslissing van 27 februari 1989 werd ingesteld buiten de termijn van artikel 4 van de algemene procedureregeling; dat weliswaar de onregelmatigheid van een bestek kan worden aangevoerd als annulatiemiddel tegen de eindbeslissing; dat, wat de vaststelling van het bestek op 27 februari 1989 betreft - de eerste bestreden beslissing - die eindbeslissing de beslissing van 24 oktober 1989 is om de werken niet te gunnen, welke beslissing verzoekers als zodanig trouwens niet bestrijden; dat verzoekers wel de gunning van de opdracht op 13 maart 1990 als resultaat van de tweede offerte-aanvraag bestrijden, alsmede het gewijzigd bestek met betrekking tot die offerteaanvraag hetwelk, zoals voormeld, op 5 december 1989 kan worden gedateerd; dat die laatste beslissing voorbereidend is ten aanzien van de voormelde toewijzingsbeslissing van 13 maart 1990, de vierde bestreden beslissing; dat, daargelaten de vraag of verzoekers de vaststelling van het gewijzigde bestek op zichzelf tijdig met een annulatieberoep hebben bestreden, zij alleszins de onregelmatigheid van de nieuwe besteksbepalingen kunnen aanvoeren als middel tegen de gunningsbeslissing, zodat de vraag of zij het beroep wat zijn tweede voorwerp ontvankelijk hebben ingesteld betreft, louter theoretisch is; dat de verzoekende partijen echter niet meer ontvankelijk zijn om de vaststelling van het bestek op 27 februari 1989 te bestrijden;

3.3. Overwegende dat de verzoekende partijen als vijfde bestreden beslissing aanwijzen, de impliciete beslissing om de opdracht niet te gunnen aan de tijdelijke vereniging n.v. DE NUL-n.v. SEGHERS Engineering; dat aangezien de verwerende partij, in geval van vernietiging van de toewijzing, niet de rechtsplicht heeft om de opdracht te gunnen aan de verzoekende partijen, die vordering niet ontvankelijk is;

4. Over de gegrondheid van het beroep.

4.1.1. Overwegende dat de verzoekende partijen in een eerste middel aanvoeren dat de wijziging van het bestek, nadat op 24 oktober 1989 besloten was de werken niet te gunnen, meer bepaald wat de gunningscriteria betreft, tot doel of minstens tot gevolg had het kostenbesparend effect van de suggestie van de verzoekende partijen ongedaan te maken; dat zij menen dat de daarop steunende gunningsbeslissing een schending inhoudt van het gelijkheidsbeginsel alsmede van het beginsel dat administratieve rechtshandelingen moeten berusten op een rechtens vereiste feitelijke grondslag, doordat de kostprijs aldus wordt bepaald dat een inschrijver verhinderd wordt de door zijn procédé te besparen kosten in rekening te brengen; dat dit volgens hen zeker het geval is wanneer die beslissing, zoals in casu, wordt genomen nadat het bestuur kennis heeft gekregen van dat exclusief procédé;

4.1.2.1. Overwegende dat dit middel berust op een vergelijking van het bestek van 5 december 1989 met dat van 27 februari 1989; dat dit laatste bestek zoals vermeld geen uitstaans heeft met de complexe rechtshandeling waarvan het eindpunt - de gunning van 13 maart 1990 - thans ontvankelijk bestreden wordt; dat de verzoekende partijen, nu zij de beslissing van 24 oktober 1989 om in het kader van de eerste

offerteaanvraag de werken niet te gunnen niet ontvankelijk hebben bestreden, niet gerechtigd zijn om de bestekvoorwaarden van de tweede offerteaanvraag, die zij wel ontvankelijk bestrijden, te toetsen aan die van de eerste offerteaanvraag en aldus toch onrechtstreeks ten gronde op te komen tegen een door hen niet ontvankelijk bestreden beslissing;

4.1.2.2. Overwegende dat weliswaar de verzoekende partijen terecht stellen dat elk gunningscriterium op concrete, juiste en juridisch aanvaardbare motieven moet zijn gesteund en de toets van het gelijkheidsbeginsel moet kunnen doorstaan; dat uit wat voorafgaat echter volgt dat zij, om aan te tonen dat ter zake zulks niet het geval was, er niet mee kunnen volstaan aan te voeren dat het nieuwe bestek van het vorige afwijkt en te beweren dat het opzet daarbij was verzoekers in een ongunstiger positie te plaatsen; dat er aangetoond dient te worden dat het nieuwe gunningscriterium, op zichzelf, aan de voormelde vereisten niet voldoet; dat alle argumenten welke verzoekers dienaangaande, ook in hun laatste memorie, aanvoeren, berusten op een vergelijking van de twee bestekken, ook al wordt het eerste daarbij als "feitelijk gegeven" betrokken; dat het alleen dan anders zou zijn indien verzoekers voldoende concrete en met elkaar overeenstemmende gegevens aanvoeren waaruit kan worden afgeleid dat de gewraakte handelwijze door machtsafwending ingegeven is; dat zij dat niet doen; dat dienvolgens het middel niet ontvankelijk is;

4.2.1. Overwegende dat de verzoekende partijen in een tweede middel de schending aanvoeren

"van artikel 6 van de Grondwet en van de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, inzonderheid het gelijkheidsbeginsel en het beginsel dat administratieve beslissingen de rechtens vereiste feitelijke grondslag moeten hebben, en ondergeschikt, van de artikelen 14 van de wet van 14 juli 1976 betreffende de overheidsopdrachten, 25 en 44 van het Koninklijk

Besluit van 22 april 1977 betreffende de overheidsopdrachten.

DOORDAT het bestek de electriciteitsprijs vaststelt op 4,5 Fr/kWh; die prijs normaal gezien en in beginsel geen belang vertoonde omdat te verwachten was dat de inschrijvers een gelijkaardige apparatuur zouden gebruiken zodat elke inschrijver ongeveer even veel electriciteit zou verbruiken en de rangschikking op basis van de jaarlijkse kostprijs derhalve door de electriciteitsprijs niet zou zijn beïnvloed; de prijs voor het electriciteitsverbruik integendeel wel belangrijk wordt wanneer sommige inschrijvingen een beroep kunnen doen op procédés die energierecuperatie toelaten, vermits de kosten voor het electriciteitsverbruik dan zijn te verminderen met de waarde van de gerecupereerde energie; een hoge electriciteitsprijs, onder die omstandigheden, tot gevolg heeft dat een geringe energierecuperatie een belangrijke invloed op de totale kostprijs heeft; een hoge electriciteitsprijs derhalve van die aard is dat inschrijvingen die gesteund zijn op het principe van energierecuperatie, zoals in casu die van de NV CFE, op ongelijke wijze worden behandeld, en meer bepaald worden bevoordeeld ten aanzien van inschrijvingen die geen systeem van energierecuperatie toepassen; de werkelijke electriciteitsprijs hoogstens 3,5 BF bedraagt en de omstandigheden geen belangrijke prijsstijging naar 4,5 Fr rechtvaardigen;

EN TERWIJL, eerste onderdeel, overeenkomstig het gelijkheidsbeginsel, vervat in artikel 6 van de Grondwet, de inschrijvers in alle fasen van de besluitvorming betreffende de gunning van de opdracht op een gelijke wijze moeten worden behandeld; de overheid bij haar beoordeling van de inschrijvingen ten aanzien van alle inschrijvers dezelfde maatstaven moet gebruiken; ook bij de vaststelling van de gunningscriteria, de inschrijvers op een gelijke wijze moeten worden behandeld derwijze dat de criteria niet van die aard mogen zijn dat bepaalde inschrijvers worden bevoordeeld of benadeeld; de beslissing om de electriciteitsprijs in strijd met de werkelijkheid te bepalen op 4,5 Fr/kWh tot gevolg heeft dat, zonder enige redelijke en objectieve verantwoording, inschrijvingen met energierecuperatie zoals die van de n.v. C.F.E. werden bevoordeeld en inschrijvingen zonder energierecuperatie, zoals die van verzoeksters, werden benadeeld;

ZODAT de bestreden beslissing tot vaststelling van het bestek die ertoe strekt, althans tot gevolg heeft de inschrijvingen, die gepaard gaan met energierecuperatie, zonder objectieve en redelijke verantwoording te bevoordelen en de inschrijvingen zonder energierecuperatie te benadelen, alsook de daarop steunende eindbeslissingen om de opdracht aan de n.v. C.F.E. en niet aan verzoeksters toe te wijzen, genomen zijn met schending van het

gelijkheidsbeginsel en van artikel 6 van de Grondwet, derhalve door machtsoverschrijding zijn aangetast.

TERWIJL, tweede onderdeel, overeenkomstig het, in het middel aangeduide beginsel van behoorlijk bestuur, elke beslissing van een administratieve overheid op in feite juiste en in rechte aanvaardbare motieven moet zijn gesteund en er in casu geen aanvaardbaar motief voorhanden was om de electriciteitsprijs te overschatten;

ZODAT, de bestreden beslissing tot vaststelling van het bestek, en derhalve ook de daarop gesteunde beslissingen tot gunning van de opdracht aan de n.v. C.F.E. en niet aan verzoeksters, schending inhouden van het in het onderdeel vermelde beginsel en derhalve door machtsoverschrijding zijn aangetast,

EN TERWIJL, derde onderdeel, ondergeschikt, in de mate de onwerkelijk hoge electriciteitsprijs als verantwoord zou zijn te beschouwen - quod non -, het bestek er onmiskenbaar is van uitgegaan dat de electriciteitsprijs op de verschillende inschrijvingen geen invloed kon en mocht hebben; het bestek aldus impliciet maar zeker inschrijvingen met energierecuperatie -waarvoor de electriciteitsprijs wel belang vertoont- heeft uitgesloten; de inschrijving van de n.v. C.F.E. die ten aanzien van haar kostprijsberekening wel een beroep deed op energierecuperatie derhalve onregelmatig was;

EN TERWIJL, overeenkomstig de artikelen 14 van de wet van 14 juli 1976 betreffende de overheidsopdrachten, 25 en 44 van het Koninklijk Besluit van 22 april 1977 betreffende de overheidsopdrachten, de opdracht enkel mag worden gegund aan een regelmatige offerte;

ZODAT de bestreden beslissing tot gunning van de opdracht aan de n.v. C.F.E. die, door een beroep te doen op energierecuperatie, een onregelmatige inschrijving heeft ingediend, alsmede de beslissing tot afwijzing van de suggestie van verzoeksters als voordeligste regelmatige inschrijving, de in het onderdeel aangeduide wetsbepalingen hebben geschonden en derhalve door machtsoverschrijding zijn aangetast.";

4.2.2.1. Overwegende dat de grondwettelijke regel van de gelijkheid vereist dat degenen die in dezelfde omstandigheden verkeren gelijk worden behandeld, doch niet uitsluit dat bij algemene regel een verschil in behandeling kan worden ingesteld, in zover voor het criterium van onderscheid een objectieve en redelijke verantwoording bestaat;

4.2.2.2. Overwegende wat het eerste en het tweede onderdeel betreft, dat ter zake het gunningscriterium van de elektriciteitsprijs van 4,50 fr/Kwh voor iedereen gelijk is; dat, zo hij wellicht hoger was dan de toen courante prijs zoals de verzoekende partijen die berekenen (ca. 3,38 fr/Kwh tot 4 fr/kwh), het verschil niet opmerkelijk hoog of onredelijk was; dat, ook al zou geen geloof mogen worden gehecht aan de verklaring van de verwerende partij dat rekening werd gehouden met de toekomstverwachtingen in verband met de evolutie van die prijs, opgemerkt moet worden dat iedere inschrijver in de mogelijkheid verkeerde in zijn offerte daarmee rekening te houden en eventueel de nodige suggesties te doen;

4.2.2.3. Overwegende wat het derde onderdeel betreft, dat louter het gegeven van de door de verzoekende partijen te hoog geachte elektriciteitsprijs niet toelaat te besluiten dat het bestek uitgaat van de veronderstelling dat de elektriciteitsprijs op de inschrijvingen geen invloed kon hebben en derhalve offertes met energierecuperatie waren uitgesloten; dat die conclusie ook niet zomaar kan volgen uit een verklaring "dat rekening moet worden gehouden met de werkelijke energieprijs"; dat logischerwijze uit dat gegeven veeleer de omgekeerde conclusie getrokken zou kunnen worden, namelijk dat de inschrijvers er aldus toe aangezet worden procédés voor te stellen welke die hoge energiekost beperken; dat het middel in geen zijner onderdelen gegrond is;

4.3. Overwegende dat het derde middel dat de verzoekende partijen aanvoeren betrekking heeft op de beslissing van 9 maart 1990 van de gemeenschapsminister van Leefmilieu; dat zoals hiervoren vermeld de verzoekende partijen van dat onderdeel van hun beroep

afstand hebben gedaan; dat er derhalve geen grond is om het derde middel te onderzoeken;

4.4.1. Overwegende dat de verzoekende partijen als vierde middel aanvoeren :

"SCHENDING van artikel 6 van de Grondwet en van de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, inzonderheid het gelijkheidsbeginsel en het beginsel dat administratieve beslissingen de rechte vereiste feitelijke grondslag moeten hebben.

DOORDAT de inschrijving van de n.v. C.F.E. bij beide offerte-aanvragen de enige inschrijving was die een beroep deed op een systeem van gasmotoren en aldus ook op energierecuperatie; deze inschrijving derhalve de enige inschrijving is die de onwerkelijk hoge electriciteitsprijs van 4,5 Fr/kWh in haar voordeel heeft kunnen gebruiken, daar waar de werkelijke energiebesparing -gelet op de overwaardering van de electriciteitsprijs- geringer is;

EN DOORDAT aan de door de n.v. C.F.E. voorgestelde gasmotoren een levensduur van 7 jaar werd toegemeten; de door de n.v. C.F.E. voorgestelde gasmotoren in werkelijkheid slechts 3 à 5 jaar werkzaam kunnen zijn en daarna moeten worden vervangen; de gasmotoren die door de n.v. C.F.E. zijn voorgesteld derhalve -in het beste geval- een levensduur hebben van 5 jaar;

EN DOORDAT de door verzoeksters ingediende Unitank-suggestie tot gevolg heeft dat het water automatisch en zonder enige meerkost wordt gedefosfa-teerd, hetgeen voor het gebruik als drinkwater noodzakelijk is; de inschrijving van de n.v. C.F.E. niet in die defosfatering voorziet zodat aan die inschrijving in de toekomst een meerkost van 30 miljoen Fr is verbonden;

EN DOORDAT enkel het door verzoeksters voorgesteld UNITANK-systeem tot gevolg heeft dat de slib- en effluentrecirculatie geen bijkomende energiekosten met zich brengt; de bepaling van de werkelijke kostprijs voor de andere inschrijvingen vergt dat ook met die energiekosten rekening wordt gehouden; bij de rangschikking van de offerten met die voor de andere inschrijvers bijkomende kosten evenwel, doch ten onrechte, geen rekening is gehouden;

TERWIJL het beginsel van de gelijkheid der inschrijvers meebrengt dat de verschillende offertes vergeleken moeten worden aan de hand van dezelfde maatstaven en dat, waar de prijs tot keuzebepalende factor is gemaakt, de voorgestelde prijzen onderling vergelijkbaar moeten zijn en, voor zover van verschillende procédés gebruik wordt gemaakt, de prijzen op een gemeenschappelijke basis moeten worden omgerekend;

ZODAT het opdrachtgevend bestuur, door de electriciteitsprijs voor alle inschrijvingen te handhaven op 4,5 Fr., de levensduur voor de door de n.v. C.F.E. voorgestelde gasmotoren willekeurig te bepalen op minstens zeven jaar, - indien de levensduur was bepaald op 6 jaar was de inschrijving van de n.v. C.F.E. al minder voordelig geweest dan die van verzoeksters-, door geen rekening te hebben gehouden met de belangrijke kostenbesparing van 30 miljoen Fr voor de defosfatering en door bij de rangschikking van de inschrijvingen geen rekening te houden met de energiekost voor de slib- en effluentrecirculatie die nochtans een beslissende invloed op de jaarlijkse kostprijs heeft, heeft nagelaten de prijzen onderling vergelijkbaar te maken, de bestreden beslissingen tot gunning van de opdracht aan de n.v. C.F.E. en niet aan de T.V. SEGHERS Engineering-DE NUL derhalve het gelijkheidsbeginsel miskennen en door machtsoverschrijding zijn aangetast.";

4.4.2.1. Overwegende dat als gunningscriterium de jaarlijkse kostprijs werd gehanteerd, bestaande uit de som van de jaarlijkse afschrijvingskosten en de energiekosten; dat de afschrijvingskost als parameter het inschrijvingsbedrag bevat, zodat dit gegeven in het voordeel was van de verzoekende partijen, wier offerte een lagere inschrijvingsprijs had dan die van de tussenkomende partij; dat in tegenstelling tot wat de verzoekende partijen beweren, aldus de inschrijvingsprijzen precies met elkaar vergelijkbaar worden gemaakt, aangezien het mogelijk is daardoor de verschillende voorgestelde procédés te vergelijken;

4.4.2.2. Overwegende dat wat het argument van de hoge electriciteitsprijs betreft, verwezen kan worden naar de behandeling van het tweede middel;

4.4.2.3. Overwegende dat de verzoekende partijen niet aantonen dat het niet objectief of redelijk is voor de gasmotoren rekening te houden met een afschrijvingsduur van ten minste zeven jaar, wat overigens nog iets anders is dan de vermoedelijke levensduur; dat de door de verzoekende partijen verstrekte gegevens waaruit zou

moeten blijken dat de levensduur ervan op niet meer dan vijf jaar kan worden gesteld, getuigenissen zijn die betrekking hebben op gasmotoren van 50 kW en minder - en waarin bovendien erkend wordt dat voor zwaardere motoren de kosten lager zijn - of neerkomen op een voorstel van een leverancier "stel afschrijving op 5 jaar"; dat die beweringen de verwijzing van de verwerende partij naar het feit dat het om traaglopende, meer bedrijfszekere dieselmotoren gaat, niet weerleggen;

4.4.2.4. Overwegende dat het bestek niet voorziet in defosfatering van het water, zodat het bestuur niet kan worden verweten de suggesties ter zake van de verzoekende partijen niet in aanmerking te hebben genomen; dat het vierde middel niet gegrond is;

4.5.1. Overwegende dat verzoekers na raadpleging van het administratief dossier een vijfde middel aanvoeren, dat zij als volgt formuleren :

"SCHENDING van artikel 44 van het Koninklijk Besluit van 22 april 1979 betreffende de overheidsopdrachten voor werken, leveringen en diensten.

DOORDAT de verwerende partij in de vergadering van 13 maart 1990 kennis heeft genomen van het besluit van de Gemeenschapsminister van Leefmilieu, Natuurbehoud en Landinrichting van 9 maart 1990 houdende nietigverklaring van de beslissing van de Raad van Bestuur van de V.M.Z. van 20 februari 1990 en besluit de n.v. C.F.E., onder voorbehoud van het bekomen van de vaste toezegging van financiële tussenkomst vanwege het Vlaamse Gewest, aan te duiden als opdrachthouder voor het bouwen van de rioolwaterzuiveringsinstallatie 'Bruggenhoek' te Zwalm en die beslissing op geen enkele wijze heeft gemotiveerd;

TERWIJL, overeenkomstig artikel 44 van het Koninklijk Besluit van 22 april 1977 betreffende de overheidsopdrachten voor werken, leveringen en diensten, 'de keuze van de bevoegde overheid steunt op een gemotiveerde beslissing, die bij het dossier wordt gevoegd' en de vereiste van de formele motivering van de gunningsbeslissing een substantieel vormvoorschrift is (Zie, ook in een zaak tegen de V.M.Z., R.v.St., 28 juni 1989, NV Maatschappij voor Bouw- en Grondwerken, nr. 32.906);

ZODAT de bestreden beslissing waarbij de opdracht wordt toegewezen aan de n.v. C.F.E. bij ontstentenis van de motivering ervan, schending inhoudt van artikel 44 van het Koninklijk Besluit van 22 april 1977 en derhalve door machtsoverschrijding is aangetaast.";

4.5.2. Overwegende dat de raad van bestuur van de eerste verwerende partij op 30 maart 1990 besliste "kennis te nemen van het besluit (van de minister) van 9 maart 1990 en de n.v. C.F.E. aan te duiden als opdrachthouder"; dat het voornoemde besluit van de minister van 9 maart 1990 wel degelijk gemotiveerd is; dat, gelet op de formulering van de toewijzingsbeslissing van 30 maart 1990, de verwerende partij geacht moet worden die motivering tot de hare te hebben gemaakt om de opdracht te gunnen aan de n.v. C.F.E.; dat de verzoekende partijen in hun laatste memorie stellen dat de beslissing van de minister gesteund is op een feitelijk onjuist motief, te weten, de mogelijkheid de gasmotor af te schrijven op zeven à vijftien jaar; dat om de redenen uiteengezet bij de bespreking van het vorige middel dat argument niet kan worden bijgevalen; dat het middel niet gegrond is;

4.6.1. Overwegende dat de verzoekende partijen in hun memorie van wederantwoord voorts een zesde middel aanvoeren, gesteld als volgt :

"SCHENDING van artikel 14 van de wet van 14 juli 1976 betreffende de overheidsopdrachten voor werken, leveringen en diensten, 4 § 4, 39, 41 en 44 van het Koninklijk Besluit van 22 april 1977 betreffende de gunning van overheidsopdrachten voor werken, leveringen en diensten, artikel 12 van het Besluit van de Vlaamse Executieve van 20 juli 1988 tot vaststelling van de statuten van de Vlaamse Maatschappij voor Waterzuivering, en, voor zoveel als nodig, van de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, inzonderheid inzake de onpartijdigheid en de objectiviteit;

DOORDAT de Raad van Bestuur van de V.M.Z. op 24 oktober 1989 besliste dat tot de heraanbesteding van de werken zou worden overgegaan en dat vooraf het bijzonder lastenboek zou worden aangepast, 'o.m. wat

betreft de funderingswijze van de constructies, waarvoor een suggestie wordt aangeboden'; over de aanpassing van het gunningscriterium geen enkele beslissing werd genomen; het bestek niettemin werd gewijzigd, ook wat betreft het gunningscriterium; de inschrijvingen in het kader van de tweede offerte-aanvraag zijn geopend op 4 december 1989; het 'aangepast ontwerp' slechts daarna, op 5 december 1989, door de Raad van Bestuur werd goedgekeurd;

TERWIJL, overeenkomstig artikel 12 par. 2, 2° van het Besluit van de Vlaamse Executieve van 20 juli 1988 tot vaststelling van de statuten van de Vlaamse Maatschappij voor Waterzuivering, de Raad van Bestuur beslist over het 'aangaan van welke overeenkomsten ook, waaronder zijn begrepen de opdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten'; art. 12 par. 3 bepaalt dat de Raad van Bestuur een deel van zijn bevoegdheden aan een leidend ambtenaar kan overdragen; uit het voorgaande blijkt dat alle beslissingen betreffende de gunning van overheidsopdrachten, dus ook die betreffende de vaststelling van het bestek, behoudens machtiging -quod non in casu- door de Raad van Bestuur moeten worden genomen; die beslissing, zeker wanneer ze betrekking heeft op de gunningscriteria, uiteraard moet worden genomen vóórdat de inschrijvingen die in het kader van de offerteaanvraag worden ingediend, worden geopend; de al dan niet goedkeuring van de wijziging van de gunningscriteria anders kan worden beïnvloed door de resultaten van de offerteaanvraag; de resultaten van de offerteaanvraag derhalve een objectieve en onbevooroordeelde beslissing betreffende het gunningscriterium belemmert;

EN TERWIJL uit artikel 14 van de wet van 14 juli 1976 en de artikelen 4 § 4, 39, 41 en 44 van het K.B. van 22 april 1977 en, voor zoveel als nodig, uit de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, onmiskenbaar volgt dat de gunningscriteria door het bevoegd orgaan moeten zijn vastgesteld vooraleer de inschrijvingen worden geopend;

ZODAT de bestreden beslissing tot vaststelling van het bestek, inzonderheid wat het gunningscriterium betreft, en de daarop gesteunde beslissing om de opdracht aan de NV C.F.E te gunnen, door machtsoverschijding is aangetast.";

4.6.2. Overwegende dat op 24 oktober 1989 de raad van bestuur van de V.M.Z. beslist heeft om de werken opnieuw aan te besteden en vooraf het bestek aan te passen; dat de door de verzoekende partijen gewraakte aanpassing van het bestek betrekking heeft op de nieuwe aanbesteding; dat uit de stukken van het dossier blijkt

dat het aangepaste bestek op datum van 30 oktober 1989 door het ontwerpend studiebureau werd vastgesteld en dat die aanpassing door de raad van bestuur werd goedgekeurd op 5 december 1989; dat de opening der inschrijvingen van de tweede offerteaanvraag plaats had op 4 december 1989; dat, formeel gezien, het aangepaste bestek door de raad van bestuur dus goedgekeurd werd na de opening der inschrijvingen; dat het echter reeds als leidraad bij de tweede offerteaanvraag had gediend en de verzoekende partijen het als zodanig kenden bij het indienen van hun offerte; dat het middel bij gebrek aan belang niet ontvankelijk is;

4.7.1. Overwegende dat de verzoekende partijen in hun memorie van wederantwoord nog een zevende middel aanvoeren, luidend als volgt:

"SCHENDING van artikel 14 van de wet van 14 juli 1976 betreffende de overheidsopdrachten en van de artikelen 14, 25 en 44 van het Koninklijk Besluit van 22 april 1977 betreffende de overheidsopdrachten,

DOORDAT de n.v. C.F.E. een inschrijving heeft ingediend die een beroep doet op een systeem van anaërobe slibstabilisatie terwijl het bestek ervan uitging dat een beroep zou worden gedaan op een systeem van aërobe slibstabilisatie en ook alle overige inschrijvers, behalve de n.v. C.F.E. een dergelijk systeem hebben voorgesteld; uit de technische vereisten en beperkingen die aan systemen van anaërobe slibstabilisatie worden gesteld voortvloeit dat het slechts tot een met het systeem van aërobe slibstabilisatie gelijkwaardig resultaat leidt indien het systeem van anaërobe slibstabilisatie in een overdimensionering ten belope van 110 à 120 % voorziet; de inschrijving van de n.v. C.F.E. niet in die overdimensionering heeft voorzien; het door de n.v. C.F.E. voorgestelde systeem derhalve onvermijdelijk tot gevolg heeft dat de vereiste zuiveringsnormen bij een volledige capaciteit niet kunnen worden gehaald; derhalve blijkt dat de suggestie van de n.v. C.F.E. technisch niet gelijkwaardig is met die voorzien in het bestek en met degene die door verzoekers is voorgesteld;

TERWIJL overeenkomstig de in het middel aangeduide bepalingen de opdracht enkel mag worden gegund aan een regelmatige offerte en enkel offertes die voldoen aan de technische voorschriften van het bestek in aanmerking komen voor toewijzing van de opdracht na

offerteaanvraag (R.v.St., 28 juni 1989, PVBA AERTS, nr. 32.903; R.v.St., 29 juni 1987, PVBA Decorophone, nr. 28.274);

ZODAT de bestreden beslissing tot gunning van de opdracht aan de n.v. C.F.E. hoewel de gekozen inschrijving afwijkt van de technische voorschriften van het bestek, door machtsoverschrijding is aangetaast.";

Overwegende dat de verzoekende partijen als toelichting bij dit middel verwijzen naar een uiteenzetting betreffende het systeem van anaërobe en aërobe slibstabilisatie, waarin zij uitleggen dat bij anaërobe slibstabilisatie het afgescheiden slibwater meer restvervuiling bevat dan het geval is bij aërobe slibstabilisatie, dat dit slibwater in de twee gevallen weer in de zuiveringskringloop moet worden ingebracht doch zulks meebrengt dat de zuiveringsinstallatie een grotere capaciteit moet hebben bij anaërobe slibstabilisatie;

4.7.2. Overwegende dat de eerste verwerende partij in haar laatste memorie het feit zelf dat bij anaërobe slibstabilisatie de zuiveringsinstallatie een grotere capaciteit moet hebben om hetzelfde resultaat te bereiken op zich niet betwist; dat zij met betrekking tot een passage in het verslag van onderzoek van 7 december 1989 waarin staat dat de energierecuperatie met gasmotor berekend is voor een vuilvracht van 25.000 I.E., doch de installatie gemiddeld op een kleinere capaciteit zal draaien, opmerkt dat daarmee wordt bedoeld dat ook bij een lagere toevoer van vuilvracht -en dus minder recuperatie van biogas- de energievoorziening voortkomend van dat biogas gewaarborgd is;

4.7.3.1 Overwegende dat op blz. 15, onder punt B, a, van het bestek is bepaald dat de jaarlijkse zuurstofbehoefte voor de suggesties, inclusief de luchtbehoefte voor het in beweging houden van het water in anaërobe zones, op te geven is door de inschrijver en uit te

drukken in kg O_2 /jaar; dat uit blz. 21 van het verslag van onderzoek van de eerste offerteaanvraag blijkt dat toen reeds suggesties waren ingediend met anaërobe slibstabilisatie; dat hieruit kan worden geconcludeerd dat het bestek suggesties toeliet met anaërobe slibstabilisatie; dat de eerste in het zevende middel vervatte grief niet opgaat;

4.7.3.2. Overwegende dat wat betreft het argument dat het systeem van anaërobe slibstabilisatie slechts tot een gelijkwaardig resultaat leidt indien dat eerst-vermelde systeem in een overdimensionering voorziet van 110 à 120 %, wat in de offerte van tussenkomende partij niet is voorzien zodat de suggestie technisch niet voldoet aan het bestek, in het verslag van onderzoek van 7 december 1989 te lezen staat:

"De energierecuperatie (met gasmotor) is berekend voor een vuilvracht van 25.000 I.E. Gemiddeld zal de RWZI op een kleinere belasting draaien. Ook dan moet de energievoorziening door recuperatie gewaarborgd worden. De waarborgen i.v.m. energiekost zijn echter door alle inschrijvers te voorzien, bv. voor wat het beluchttingsrendement betreft.";

Overwegende dat in dat verband de verzoekende partijen terecht stellen dat, wanneer voorzien is in een maximum capaciteit, die capaciteit ook effectief moet kunnen worden gehaald; dat echter, wanneer de offerte met anaërobe slibstabilisatie voorgesteld door de tussenkomende partij voorziet in een capaciteit van 25.000 I.E., kan worden verondersteld dat de nodige overdimensionering inherent aan het systeem is ingecalculeerd; dat de geciteerde passage van het onderzoeksverslag zulks niet tegenspreekt en inderdaad, zoals de eerste verwerende partij betoogt, veeleer betrekking heeft op het probleem dat bij werking op een lagere capaciteit ook de energierecuperatie lager is;

4.8.1. Overwegende dat de verzoekende partijen in hun memorie van wederantwoord tenslotte een achtste middel aanvoeren, dat zij als volgt formuleren :

"SCHENDING van artikel 6 van de Grondwet, artikel 14 van de wet van 14 juli 1976 betreffende de overheidsopdrachten en van artikel 44 van het Koninklijk Besluit van 22 april 1977 betreffende de overheidsopdrachten, en de beginselen van behoorlijk bestuur, inzonderheid het gelijkheidsbeginsel en het beginsel dat administratieve beslissingen de rechte vereiste feitelijke grondslag moeten hebben.

DOORDAT de n.v. C.F.E. in haar inschrijving een biogasproductie heeft voorzien van 578 m³/dag; de n.v. C.F.E. er derhalve is van uitgegaan dat de verhouding organische stof (ODS) / gasproductie gelijk is aan 1 kg ODS / 0,70 à 0,75 m³ of m.a.w. dat er per 1 kg ODS er 0,70 à 0,75 m³ gas kan worden geproduceerd; in wetenschappelijke kringen evenwel algemeen wordt aanvaard dat de verhouding 1 kg ODS / 0,70 à 0,75 m³ enkel op proefbuisschaal kan worden bereikt; die verhouding in de praktijk gelijk is aan 1 kg ODS / 0,5 à 0,5 m³; de biogasproductie volgens het door de n.v. C.F.E. voorgestelde biogasproductie en de daarmee samenhangende energierecuperatie derhalve nooit meer kan bedragen dan 771 kg ODS x 0,5 m³ = 385,5 m³ dag; de door CFE vooropgestelde energierecuperatie bijgevolg veel belangrijker en omvangrijker is dan in werkelijkheid het geval kan zijn zodat het energieverbruik in belangrijke mate zal toenemen;

TERWIJL, overeenkomstig de in het middel aangehaalde bepalingen en beginselen, de beslissing dat de inschrijving van de n.v. C.F.E. de voordeligste is, slechts als wettig is te beschouwen, indien de aan de grondslag van dat oordeel liggende feitelijke elementen ook in werkelijkheid blijken te bestaan; de beslissing die genomen is op basis van onjuiste feitelijke gegevens door machtsoverschrijding is aangetast;

ZODAT de bestreden beslissing waarbij de opdracht wordt gegund aan de n.v. C.F.E. op grond dat de gekozen inschrijving voorziet in een dagelijkse biogasproductie van 578 m³ per dag en in een daarmee overeenstemmende energierecuperatie, hoewel die biogasproductie in werkelijkheid nooit kan worden bereikt, door machtsoverschrijding is aangetast.";

4.8.2. Overwegende dat de eerste verwerende partij in haar laatste memorie staande houdt dat de vooropgestelde biogasproductie van 0,70 tot 0,75 m³ per kg

organische stof (ODS) wel degelijk haalbaar is, zoals blijkt uit een door hen voorgelegde wetenschappelijke studie;

4.8.3.1. Overwegende dat de verzoekende partijen ervan uitgaan dat van de 1.542 kg geproduceerde organische stof op een dagelijkse slibproductie van 1.917 kg per dag, er 50 % wordt geëlimineerd en dat uit de resterende 50%, of 771 kg, biogas wordt gewonnen, waarbij men dan moet uitgaan van een irrealistische productie van 0,70 tot 0,75 m³ gas per kg om tot een dagproductie van 578 m³ biogas te komen;

4.8.3.2. Overwegende echter dat volgens een toelichting bij de betrokken suggestie van de n.v. C.F.E., de zogenaamde eliminatie van 50 % organische stof precies het gedeelte van die stof is welke wordt omgezet in biogas; dat, als men de door verzoeksters uit de technische literatuur geciteerde onderzoeksresultaten toepast op de volledige hoeveelheid organische stof, in casu 1.542 kg per dag, zoals dat trouwens ook het geval is bij de voorgelegde onderzoeken, de door de verwerende partij gehanteerde percentages geenszins buitensporig zijn en zelfs eerder aan de lage kant liggen; dat het middel niet gegrond is;

B E S L U I T :

Artikel 1

De afstand van de n.v. Aannemingsmaatschappij C.F.E. van haar verzoek tot tussenkomst wordt toegewezen.

Artikel 2

De afstand van het beroep inzoverre gericht tegen de beslissing van 9 maart 1990 van de gemeenschapsminister van Leefmilieu houdende de vernietiging van de eerste gunning van de opdracht aan de t.v. n.v. DE NUL-n.v. SEGHERS ENGINEERING wordt toegevoezen.

Artikel 3

Het beroep wordt voor het overige verworpen.

Artikel 4

De kosten van het beroep, bepaald op twaalfduizend frank, komen ten laste van de verzoekende partijen, elk voor een derde.

De kosten van de tussenkomst bepaald op drieduizend frank, komen ten laste van de tussenkomende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op tweeëntwintig juni 1900 negenenegentig, door de XIIe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	J. DE BRABANDERE,	kamervoorzitter,
	A. VANDENDRIESSCHE,	staatsraad,
	J. BAERT,	staatsraad,
Mevr.	S. DOMS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

J. DE BRABANDERE.