RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

nr. 81.140 van 22 juni 1999
in de zaak A. 82.767/XII-1893.

In zake : Sonja WELLENS,
wonende te MECHELEN,
Winketkaai 18/6

tegen :

1. de Vlaamse Gemeenschap, vertegenwoordigd door de Vlaamse regering,
2. de gemeente Buggenhout,
die woonplaats kiest bij
advocaat P. COCKX,
kantoor houdende te BUGGENHOUT,
Vidtsstraat 78.

D E R A A D V A N S T A T E, XIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Sonja WELLENS op 4 maart 1999 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van :

- de beslissing van de gemeenteraad van Buggenhout van 22 oktober 1998 waarbij zij bij tuchtmaatregel ontslagen wordt;
- de beslissing van de kamer van beroep voor het gesubsidieerd officieel onderwijs van 27 januari 1999 waarbij haar beroep tegen de beslissing tot ontslag als onontvankelijk wordt afgewezen;

Gezien het gelijktijdig ingediende verzoekschrift, waarbij dezelfde verzoekende partij de schorsing van de tenuitvoerlegging vordert van dezelfde beslissingen;

Gezien het verslag over het beroep tot nietigverklaring opgemaakt door eerste auditeur-afdelingshoofd R. VAN DER GUCHT op grond van artikel 93 van het besluit van de regent van 23 augustus 1948 tot

regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State;

Gezien het verslag over de vordering tot schorsing opgemaakt door eerste auditeur-afdelingshoofd R. VAN DER GUCHT;

Gelet op de beschikkingen van 18 mei 1999 houdende bevel tot neerlegging van het verslag over het beroep tot nietigverklaring en waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 1 juni 1999;

Gelet op de kennisgeving van de verslagen aan partijen;

Gehoord het verslag van staatsraad J. BAERT;

Gehoord de opmerkingen van advocaat I. MARTENS, die verschijnt voor verzoekster, van adjunct van de directeur M. BROUCKE, die verschijnt voor de Vlaamse Gemeenschap, en van advocaat P. COCKX, die verschijnt voor de gemeente Buggenhout;

Gehoord het, wat het beschikkend gedeelte betreft, eensluidend advies van eerste auditeur-afdelingshoofd R. VAN DER GUCHT;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Gelet op het bij artikel 90, § 3, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State vereiste advies;

1. Overwegende dat de gegevens van de zaak kunnen worden samengevat als volgt :

1.1. Sonja WELLENS, vast benoemd lerares piano aan de Gemeentelijke Academie voor Muziek, Woord en Dans, wordt op 22 oktober 1998 door de gemeenteraad van Buggenhout tuchtrechtelijk ontslagen. De tuchtstraf wordt haar met een op 28 oktober 1998 aangetekend verstuurde brief ter kennis gebracht.

1.2. Verzoekster tekent tegen dit ontslag beroep aan bij de kamer van beroep voor het gesubsidieerd officieel onderwijs, eerst formeel met een aangetekend schrijven van 4 november 1998 waarin ze geen argumenten aanvoert, later met een aangetekend schrijven van 19 november 1998 waarin wel argumenten worden ontwikkeld.

1.3. De kamer van beroep verwerpt bij beslissing van 27 januari 1999 het beroep, enerzijds omdat het binnen de beroepstermijn ingediende beroepschrift - de brief van 4 november 1998 - in strijd met artikel 13, § 1, van het besluit van de Vlaamse Executieve van 22 mei 1991 omtrent de preventieve schorsing en de tucht, alsmede omtrent het ontslag van sommige tijdelijke personeelsleden in het gesubsidieerd onderwijs en in de gesubsidieerde psycho-medisch-sociale centra (hierna : tuchtbesluit), geen middelen bevat en de sanctie daarvoor krachtens artikel 13, § 1, tweede lid, de nietigheid is, anderzijds omdat het beroepschrift van 19 november 1998 buiten de door artikel 72, 1°, van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde psycho-medisch-sociale centra (hierna: rechtspositiedecreet) bepaalde beroepstermijn van 20 kalenderdagen is ingediend;

2. Overwegende dat, nu het auditoraatsverslag is opgesteld op grond van artikel 93 van het algemeen procedurereglement, enkel de vraag aan de orde is of het beroep tot nietigverklaring kennelijk niet ontvankelijk

is, zoals in het auditoraatsverslag wordt gesteld; dat het bevoegde lid van het auditoraat tot die beoordeling komt omdat verzoekster het door de artikelen 69, § 2, en 72 van het rechtspositiedecreet georganiseerd administratief beroep niet ontvankelijk zou hebben uitgeput, zodat zij het recht heeft verbeurd om zich tot de Raad van State te wenden;

3. Overwegende dat het organiseren, door artikel 69 van het rechtspositiedecreet, van een administratieve beroepsmogelijkheid met zich brengt dat het beroep tegen het origineel tuchtstrafbesluit van de gemeenteraad - het eerste voorwerp van het onderhavige beroep - onontvankelijk is; dat het eveneens tot gevolg heeft dat een annulatieberoep tegen de beslissing van de kamer van beroep slechts ontvankelijk is indien dat administratief beroep volgens de geëigende voorschriften is ingesteld of, anders gezegd, indien de middelen die betrekking hebben op het onontvankelijk verklaren van het administratief beroep ongegrond zijn;

4.1. Overwegende dat enkel verzoeksters vijfde middel betrekking heeft op de ontvankelijkheid van haar beroep; dat de kamer van beroep haar beslissing inzonderheid als volgt motiveert :

> "Overwegende dat de verwerende partij opwerpt dat het eerste beroep onontvankelijk is wegens het gemis van enig middel en dat het tweede beroep werd ingesteld buiten de daartoe voorziene termijn van 20 kalenderdagen;
> Overwegende dat de brief dd. 3 november 1998 waarbij mevrouw Wellens aan de Kamer van Beroep mededeelt dat zij tegen de ontslagbeslissing van de gemeente Buggenhout 'in beroep wenst te gaan' geen enkel middel bevat waarop het beroep is gesteund; dat artikel 13, § 1, van het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de preventieve schorsing en de tucht, alsmede omtrent het ontslag van sommige tijdelijke personeelsleden in het gesubsidieerd onderwijs en in de gesubsidieerde psychomedisch-sociale centra, zoals gewijzigd bij de besluiten van de Vlaamse Regering van 30 mei 1996 en van 13 januari 1998, uitdrukkelijk bepaalt dat het

beroep op straffe van nietigheid middelen moet inhouden; dat het beroep derhalve onontvankelijk is;

Overwegende dat de tuchtbeslissing van de gemeenteraad dd. 22 oktober 1998 aan mevrouw Wellens werd betekend met een brief dd. 26 oktober 1998 die op 28 oktober 1998 ter post aangetekend werd verstuurd; dat mevrouw Wellens toegeeft dat de zending op 29 oktober 1998 door de postbode werd aangeboden maar dat de zending niet kon worden overhandigd wegens haar afwezigheid en in de brievenbus een bericht in de brievenbus werd achtergelaten waarin de zij ervan verwittigd werd dat de zending te harer beschikking was op het postkantoor; dat hieruit blijkt dat de kennisgeving gebeurd is op 29 oktober 1998 en de beroepstermijn bijgevolg is aangevangen op 30 oktober 1998 en eindigde op 18 november 1998; dat evenzeer volstaat dat het tweede beroep met een ter post aangetekende zending werd verstuurd op 19 november 1998; dat het beroep buiten de daartoe voorziene termijn werd ingesteld en derhalve eveneens onontvankelijk is.";

dat verzoekster in haar vijfde middel niet betwist dat het gemotiveerd beroep meer dan 20 kalenderdagen na ontvangst van de brief van de gemeente Buggenhout zou zijn ingesteld, maar zich beroept op de 'informatieplicht van de overheid'; dat zij het middel in haar verzoekschrift als volgt verwoordt :

"Verzoekster diende bij schrijven dd. 3.11.1998 beroep in tegen de beslissing van de gemeente Buggenhout dd. 22.10.1998 houdende het ontslag als tuchtmaatregel.

Dit bezwaarschrift, dat inderdaad slechts het formele bezwaar bevat, wordt aangevuld met het aangetekend schrijven dd. 19.11.1998, uitgaande van de vakorganisatie van verzoekster.

Derhalve kan niet ontkend worden dat het bezwaar op rechtsgeldige wijze en tijdig werd ingediend.

Verzoekster is er trouwens van overtuigd dat, t.g.v. het indienen van het bezwaar, haar de mogelijkheid moest worden geboden haar middelen van verweer op de zitting naar voren te kunnen brengen.

Verzoekster meent bovendien - indien de onontvankelijkheid door Uw Hoge Rechtsmacht wordt gestaafd - dit huidige procedure niet mag hypothekeren.";

4.2. Overwegende dat de kamer van beroep voor het gesubsidieerd officieel onderwijs krachtens artikel 69, § 2, van het rechtspositiedecreet in laatste aanleg

uitspraak doet over het beroep dat door een personeelslid wordt ingesteld tegen een door de inrichtende macht opgelegde tuchtmaatregel; dat krachtens artikel 72 van dat decreet de Vlaamse regering de nadere regelen betreffende de werkwijze van de kamer van beroep bepaalt "met dien verstande dat : 1° op straffe van verval het beroep dient ingesteld te worden binnen een termijn van twintig kalenderdagen volgend op de schriftelijke mededeling van de sanctie door de inrichtende macht"; dat de nadere procedureregelen zijn vastgelegd in het tuchtbesluit van 22 mei 1991, waarvan artikel 13 luidt als volgt :

> "§ 1. Indien door een inrichtende macht een tuchtmaatregel te zijnen laste wordt uitgesproken kan het personeelslid hiertegen bij aangetekend schrijven beroep instellen bij de bevoegde kamer van beroep, binnen de termijn voorzien in artikel 72, 1° van het decreet.
> Het beroep moet op straffe van nietigheid middelen inhouden.
> Het bezwaar tegen het ontslag bedoeld in artikel 24, § 1, tweede lid en § 2, vierde lid van het decreet moet worden ingesteld binnen de termijn bepaald in artikel 24, § 1 van het decreet.
> § 2. Na het verstrijken van de termijnen bedoeld in de artikelen 24, § 1, en 72, 1° van het decreet, wordt het personeelslid dat geen beroep heeft ingesteld of geen bezwaar heeft aangetekend, geacht in te stemmen met de tuchtmaatregel of het ontslag.
> (...).";

Overwegende dat verzoekster niet betwist dat, omdat haar oorspronkelijk beroep bij de kamer van beroep geen middel bevatte, dat beroep onontvankelijk was; dat een onontvankelijk ingediend beroep niet geregulariseerd kan worden door een aanvullend beroepschrift dat zelf buiten de beroepstermijn ingediend is;

4.3. Overwegende dat verzoekster ter terechtzitting wel uiteenzet dat indien haar aangetekend schrijven van 19 november 1998 één dag te laat is ingediend, dit het gevolg is van het in gebreke blijven van de tweede

verwerende partij die bij de betekening van de tuchtbeslissing niet heeft vermeld dat het beroep diende gemotiveerd te zijn en evenmin heeft verwezen naar de van toepassing zijnde reglementering; dat zij daarmee het tijdstip waarop de beroepstermijn is aangevangen ter discussie stelt;

4.4. Overwegende dat de gemeente Buggenhout met een op 28 oktober 1998 aangetekend verstuurd schrijven verzoekster in kennis heeft gesteld van het feit dat de gemeenteraad haar bij beslissing van 22 oktober 1998 had ontslagen; dat in die brief werd vermeld : "U kan tegen deze maatregel in beroep gaan, dit dient te gebeuren bij aangetekend schrijven, binnen twintig kalenderdagen volgend op deze mededeling"; dat verzoekster ter zitting verwijst naar artikel 8 van het tuchtbesluit om haar stelling te onderbouwen dat de inrichtende macht te kort gekomen is aan haar 'informatieplicht', doch geen bepaling aanwijst die de overheid verplicht te vermelden dat het administratief beroep op straffe van nietigheid middelen moet inhouden of dient te verwijzen naar de van toepassing zijnde reglementering; dat in zoverre verzoekster eveneens zou doelen op artikel 13, eerste lid, in fine, van het decreet van 23 oktober 1991 betreffende de openbaarheid van bestuursdocumenten in de diensten en instellingen van de Vlaamse regering, luidens welke bepaling een bestuursdocument de eventuele mogelijkheid tot beroep en de modaliteiten ervan dient te vermelden, die bepaling niet dienstig is omdat ze niet van toepassing is op de verwerende partij, gelet op de bewoordingen van artikel 2 van het decreet dat een "bestuursdocument" wordt "opgesteld door of in opdracht van de diensten bepaald in 2°", terwijl die "diensten" ofwel "de administraties van het Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap", ofwel "de van de Vlaamse Gemeenschap en het Vlaamse Gewest afhangende instellingen, als bedoeld in artikel 9 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen" zijn; dat de ingeroepen

bepaling daarenboven geen sanctie bevat, laat staan dat het gevolg van het niet naleven van het hoger vermelde onderdeel van artikel 13 van het decreet het niet ingaan van de beroepstermijn zou zijn; dat zodoende, daargelaten trouwens de vraag of verzoekster met haar uiteenzetting ter terechtzitting geen nieuw middel aanvoert dat zij reeds in haar inleidend verzoekschrift kon inroepen, zij niet aantoont dat de beroepstermijn niet is aangevangen met de ontvangst van de brief van 28 oktober 1998, op 29 oktober 1998;

4.5. Overwegende dat de argumentatie van verzoekster, gericht tegen het onontvankelijk verklaren van haar beroep door de kamer van beroep, niet opgaat; dat verzoeksters vijfde middel kennelijk ongegrond is; dat de onderhavige vordering derhalve ook kennelijk niet-ontvankelijk is;

5. Overwegende dat de vordering tot schorsing, als accessorium van het annulatieberoep, hetzelfde lot dient te ondergaan,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Artikel 2.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 3.

De kosten van het beroep, bepaald op zevenduizend frank, komen ten laste van verzoekster.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op tweeëntwintig juni 1900 negenennegentig, door de XIIe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	J. DE BRABANDERE,	kamervoorzitter,
	A. VANDENDRIESSCHE,	staatsraad,
	J. BAERT,	staatsraad,
Mevr.	S. DOMS,	griffier.

De griffier, **De voorzitter,**

S. DOMS. **J. DE BRABANDERE.**