RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

nr. 81.135 van 22 juni 1999
in de zaak A. 82.986/XII-1926.

In zake : Raymond GIJSEN,
die woonplaats kiest bij
advocaat W. MERTENS,
kantoor houdende te BERINGEN,
Scheigoorstraat 5

tegen :

de Vlaamse Gemeenschap, vertegenwoordigd door de Vlaamse regering.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Raymond GIJSEN op 17 maart 1999 heeft ingediend om de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van de beslissing van de Vlaamse reaffecatiecommissie van 13 januari 1999 waarbij zijn bezwaarschrift tegen de reaffectatie "als PV electriciteit SO3 ESO (vacant) 14/20, aan het Stedelijk Polytechnisch Instituut, A. Leyweg 3 te 2020 Antwerpen" wordt verworpen;

Gezien het gelijktijdig ingediende verzoekschrift, waarbij dezelfde verzoeker de vernietiging vordert van dezelfde beslissing;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door eerste auditeur-afdelingshoofd R. VAN DER GUCHT;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 18 mei 1999 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 1 juni 1999;

Gehoord het verslag van staatsraad J. BAERT;

Gehoord de opmerkingen van advocaat W. MERTENS, die verschijnt voor verzoeker, en van advocaat P. DEVERS, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur-afdelingshoofd R. VAN DER GUCHT;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat verzoeker, voorheen leraar elektriciteit in het gesubsidieerd officieel onderwijs, wegens ontstentenis van betrekking ter beschikking is gesteld; dat de voorzitter van de Vlaamse reaffectatie-commissie hem bij brief van 9 december 1998 meedeelt dat hij, op grond van artikel 17, § 1, van het besluit van de Vlaamse Executieve van 29 april 1992 betreffende de terbeschikkingstelling wegens ontstentenis van betrekking, de reaffectatie, de wedertewerkstelling en de toekenning van een wachtgeld of wachtgeldtoelage (hierna : reaffectatiebesluit), ambtshalve is aangeduid voor het uitoefenen, met ingang van 19 december 1998, van de betrekking "PV electriciteit SO3 ESO (vacant)" aan het Stedelijk Polytechnisch Instituut te Antwerpen; dat verzoeker tegen deze reaffectatie bij aangetekend schrijven van 17 december 1998 een bezwaarschrift indient, gegrond op twee redenen, nl. dat de school zich op meer dan 25 km afstand van zijn woonplaats bevindt en de verplaatsing meer dan 4 uur per dag in beslag neemt en dat het gaat om een betrekking in het deeltijds

beroepssecundair onderwijs; dat de voorzitter van de Vlaamse reaffectatiecommissie verzoeker bij brief van 18 januari 1999 meedeelt dat de commissie op 13 januari 1999 zijn bezwaar heeft verworpen om reden dat :

> "Het beroep op art. 45, 1° van hogergenoemd Besluit is onterecht (...) : de hr. Gijsen schat de af te leggen tijd te ruim in. Het gebruik van een eenvoudig vervoermiddel, zoals een fiets, van zijn verblijfplaats Lommel-Kerkhoven naar Lommel station, zou de verplaatsingstijd ruimschoots binnen de normen brengen. Bovendien diende de hr. Gijsen als bewijs het lessenrooster van de hr. Guy Brys in. Het is correct dat de hr. Gijsen de hr. Brys vervangt, maar dan slechts voor 14/20. Uit het lessenrooster blijkt niet wanneer die uren vallen.
>
> Het beroep op art. 45, 4° van hogergenoemd Besluit is onterecht: het gaat hier niet om deeltijds beroepssecundair onderwijs, maar om experimenteel secundair onderwijs.";

dat aangezien deze brief door verzoeker niet wordt afgehaald, het bestuur de beslissing nogmaals betekent met een brief van 23 februari 1999; dat verzoeker bij brief van 5 maart 1999 een tweede maal bezwaar aantekent tegen de reaffectatie, waarop de voorzitter van de reaffectatiecommissie bij schrijven van 10 maart 1999 antwoordt dat een nieuwe behandeling niet mogelijk is gelet op het bepaalde in artikel 44 van het reaffectatiebesluit dat het bezwaar moet worden ingediend binnen vijf werkdagen vanaf de ontvangst van het aanbod;

Overwegende dat verzoeker vier middelen aanvoert waarin hij onder meer poogt aan te tonen dat het niet om een passende dienstbetrekking gaat, zodat hij gerechtigd was om ze te weigeren; dat verzoeker in het tweede middel uiteenzet dat hij in Lommel-Kerkhoven woont en de afstand tot de school in Berchem-Antwerpen meer dan 25 km bedraagt en de duur van de verplaatsing van zijn woonplaats naar school en terug 4 uur en 50 minuten vergt;

Overwegende dat verzoeker zijn moeilijk te herstellen ernstig nadeel als volgt uiteenzet :

"Zoals hierboven reeds uitvoerig uiteengezet, heeft de bestreden beslissing tot gevolg dat verzoeker gedurende 5 uur per dag afwezig zal zijn van zijn woonplaats.

In 1994 en 1997 werd aanvaard dat, als de verplaatsing meer dan 4 uur duurt, er niet meer kan gesproken worden van een passende dienstbetrekking.

Ook in casu duurt de verplaatsing meer dan 4 uur.

Dit betekent dat de dienstbetrekking waarnaar verzoeker wordt gereaffecteerd, geen passende dienstbetrekking is voor hem.

Alleen al hieruit kan worden afgeleid dat de bestreden beslissing voor verzoeker een moeilijk te herstellen ernstig nadeel inhoudt; het feit immers dat de betrekking niet passend is, geeft reeds te kennen dat als verzoeker toch op de aangeduide plaats moet gaan werken, dit onevenredig zware gevolgen inhoudt voor zijn privé- en gezinsleven. Zo niet, zou de betrekking als passend worden gekwalificeerd.

Dit privé- en gezinsleven, beschermd in artikel 8 E.V.R.M., wordt door de bestreden beslissing ernstig geschonden en is derhalve een moeilijk te herstellen ernstig nadeel.

Door de bestreden beslissing wordt verzoeker niet alleen verplicht om meer dan 5 uur per dag van zijn gezin verwijderd te zijn, maar wordt hij ook verplicht om dagelijks, gedurende 7.5 km van zijn woning naar het station te fietsen.

Ten eerste beschikt verzoeker niet over een fiets en zou hij die moeten aankopen, wat een financieel nadeel inhoudt.

Ten tweede tast het dagelijks fietsen van 15 km, bovenop een verplaatsing van meerdere uren, en dit in wind en regen - typisch Belgisch weer - de levenskwaliteit van verzoeker die 49 jaar is en dus niet meer van de jongste en helemaal niet gewoon te fietsen, dermate aan dat elke dag dat verzoeker verplicht wordt deze verplaatsing te maken, in hoofde van verzoeker een ernstig en moeilijk te herstellen nadeel uitmaakt met een dermate nefaste invloed op de levenskwaliteit en het gezinsleven van verzoeker dat enkel een nietigverklaring deze nadelen niet kan teniet doen.

Verzoeker meent dat het geheel van deze elementen in hoofde van verzoeker een moeilijk te herstellen ernstig nadeel inhoudt.

De Raad van State stelde zich dan ook herhaaldelijk en zeer terecht op het standpunt dat men de aangevoerde nadelen in globo moet beschouwen teneinde na te gaan of er een MTHEN voorhanden is, zelfs al is elk nadeel op zichzelf beschouwd niet ernstig en/of moeilijk herstelbaar.

(Zie o.a. R.v.St., nr. 40.653, 08.10.1992, Dhont en cons.; R.v.St., nr. 39.911, 29.06.1992, Eggermont)";

Overwegende dat artikel 45, eerste lid, 1°, van het reaffectatiebesluit bepaalt dat het een geldige reden is om een reaffectatie niet te aanvaarden "wanneer het gereaffecteerde (...) personeelslid de tewerkstellingsplaats niet kan bereiken binnen de grenzen vastgelegd in de reglementering van de Rijksdienst voor Arbeidsvoorziening"; dat krachtens artikel 25, § 1, eerste lid, van het ministerieel besluit van 26 november 1991 houdende de toepassingsregelen van de werkloosheidsreglementering een dienstbetrekking als niet passend wordt beschouwd "indien zij een gewone dagelijkse afwezigheid uit de gewone verblijfplaats ten gevolge heeft van meer dan 12 uur of indien de dagelijkse duur van de verplaatsing meer dan 4 uur bedraagt", terwijl luidens paragraaf 4 met de duur van de afwezigheid en van de verplaatsing geen rekening wordt gehouden indien de afstand tussen de verblijfplaats van de werknemer en de plaats van het werk 25 km niet overschrijdt; dat verzoeker als woonplaats "6560 Erquelinnes, Rue du Port (au bassin) 59" opgeeft, maar te Lommel blijkt te verblijven en die gemeente als uitgangspunt neemt om de afstand en de duur van de verplaatsing naar Antwerpen te berekenen; dat bij brief van 30 oktober 1997 de voorzitter van de Vlaamse reaffectatiecommissie aan verzoeker liet weten dat als gevolg van de woonplaatskeuze te Erquellines, zich een probleem kon stellen m.b.t. het kunnen aanbieden van een passende reaffectatie of wedertewerkstelling en hem vroeg de redenen voor die woonplaatskeuze mede te delen; dat verzoeker daar bij brief van 16 november 1997 als volgt op antwoordde :

"In uw schrijven verzoekt U mij 'valabele redenen voor de woonplaatskeuze te kunnen inroepen'.
1. financieel : gelet op de daling van mijn loon en rekening houdend met mogelijk verdere loopbaanverminderingen vreesde ik in de toekomst niet meer te kunnen instaan voor kosten en onderhoud

van onze woning. De woning werd van de hand gedaan;

2. gezondheidsredenen : het langdurig niet kunnen uitoefenen van mijn beroep leidde tot psychische problemen;
3. de vrees voor het risico op beroepsonbekwaamheid gezien de jarenlange inaktiviteit;

Teneinde deze problemen het hoofd te kunnen bieden zag ik als beste oplossing de aankoop van een woonschip met als ligplaats Erquelinnes omdat :

- zowel deze haven en een woonschip de meest gunstige voorwaarden boden, haalbaar voor mijn budget;
- ik in deze haven actief kan deelnemen aan het oplossen van technische problemen van allerlei aard teneinde mijn technische kennis en vaardigheden zo goed als mogelijk te onderhouden;
- woonschip en haven voor mij mogelijkheden boden voor een gezond en zinvol tijdsverdrijf;
- ik in de mobiliteit van een woonschip een mogelijkheid zag een groter aantal tewerkstellingsplaatsen te kunnen bereiken;

Daarom wil ik U ook mededelen dat wij ook ligplaats reserveerden op volgend adres : Jacht Club 'De Blauwe Reiger', kanaalweg 95 te 3920 Lommel, waar ik in afwachting zal verblijven, daar ik meen dat ook deze locatie voor mij in aanmerking komt als woonplaats.";

dat de verwerende partij terecht opmerkt dat de woonboot die verzoeker zich heeft aangeschaft een door hem zelf te bepalen mobiliteit toelaat, zodat de ernst van het nadeel, voor zover al aanwezig, aan hemzelf te wijten is en dus niet in aanmerking mag worden genomen; dat verzoeker in zijn verzoekschrift niet aanvoert dat hij geen ligplaats voor zijn woonboot in de buurt van - of minstens dichter bij - het Stedelijk Polytechnisch Instituut te Antwerpen kan vinden; dat verzoeker daarenboven niet aanvoert dat de bestreden beslissing, doordat hij een verplaatsing van de woonboot in afwachting van een uitspraak ten gronde noodzakelijk maakt, hem een moeilijk te herstellen ernstig nadeel dreigt te berokkenen; dat derhalve niet is aangetoond dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing verzoeker een moeilijk te herstellen en ernstig nadeel kan berokkenen; dat de vaststelling dat niet voldaan is aan de tweede, door artikel 17, § 2, eerste lid, van de

gecoördineerde wetten op de Raad van State bepaalde voorwaarde voor schorsing, volstaat om de vordering af te wijzen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 2.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op tweeëntwintig juni 1900 negenen-negentig, door :

de H.	J. BAERT,	wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
Mevr.	S. DOMS,	griffier.

De griffier, **De voorzitter,**

S. DOMS. **J. BAERT.**