

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 81.125 van 21 juni 1999
in de zaak A. 69.402/IX-1536.**

In zake : Annick DE BRUCKER,
wonende te AALST,
Linthout 14

tegen :

De Post.

D E R A A D V A N S T A T E , I X e K A M E R ,

Gezien het verzoekschrift dat Annick DE BRUCKER op 17 juni 1996 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van 12 april 1996 van de bestuurder-directeur van De Post waarbij deze aan verzoekster de evaluatie C toekent voor het jaar 1995;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door auditeur M. LEFEVER;

Gelet op de beschikking van 2 december 1998 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de regelmatig gewisselde laatste memories;

Gelet op de beschikking van 21 mei 1999 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 14 juni 1999;

Gehoord het verslag van voorzitter
J. BORRET;

Gehoord de opmerkingen van advocaat
I. MARTENS, die verschijnt voor verzoekster, en van
inspecteur-jurist L. VANHOOREN, die verschijnt voor de
verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van auditeur
M. LEFEVER;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de
wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari
1973;

1. Overwegende dat de gegevens van de zaak
kunnen worden samengevat als volgt :

1.1. Verzoekster is als postman tewerkgesteld in
het kantoor Erembodegem, waar zij een algemene dienst
vervult.

1.2. Op 16 januari 1996 kent de postmeester haar
de evaluatie "C" toe op grond van twee ongunstige
inschrijvingen, een van 18 oktober 1995 en een van
29 december 1995.

1.3. Op beroep van verzoekster brengt op
28 februari 1996 de commissie van beroep een unaniem
gunstig advies uit over dat beroep. Zij stelt met
unanimiteit van stemmen voor verzoekster de
evaluatie "B" toe te kennen en motiveert haar advies als
volgt :

- verzoekster kreeg voor 1994 de evaluatie B en uit de
feiten blijkt niet dat haar theoretische en praktische
kennis plots zou zijn afgenomen;
- de inschrijving van 18 oktober 1995 betreft de admi-
nistratieve regeling van kaart 28C te Gent X, een niet

bewezen gebrek aan interesse voor de nieuwe producten en een tekortkoming in verband met adresveranderingen;

- de inschrijving van 29 december 1995, pas op 10 januari 1996 voor visum overgelegd, betreft een reeks niet grondig onderzochte feiten en veronderstellingen; overigens geeft de postmeester bij het evaluatiegesprek voor één ervan het voordeel van de twijfel aan verzoekster;
- de vraag die aan verzoekster werd gesteld in verband met het afnemen van de gelden van een depositoboekje, haar geschonken ter gelegenheid van de geboorte van haar zoon, is niet ter zake en diende zich niet in het evaluatiedossier te bevinden.

1.4. Op 12 april 1996 volgt de bestuurder-directeur evenwel de onmiddellijke chef en kent hij de evaluatie "C" toe. Hij motiveert zijn beslissing als volgt :

"De ongunstige feiten werden globaal op 29.12.95 op de individuele fiche ingeschreven. De ongunstige (feiten) werden echter gestaafd aan de hand van verschillende formulieren 9 welke op het ogenblik van de feiten aan betrokkene werden voorgelegd. Er werden te veel onregelmatigheden vastgesteld (zie diverse formulieren 9) om een evaluatie 'B' toe te kennen".

2. Overwegende dat in haar eerste annulatiemiddel verzoekster aanvoert dat het advies van de commissie van beroep wordt miskend daar, hoewel het met een zeer degelijke motivering en unaniem besloot tot een evaluatie "B", de bestuurder-directeur eraan voorbijgaat zonder aandacht te besteden aan de overwegingen van de commissie en zich alleen maar beroepend op het feit dat de ongunstige vermelding van 29 december 1995 gesteund is op een aantal formulieren 9;

2.1. Overwegende dat krachtens artikel 118, § 1, van het administratief statuut van het postpersoneel

elke beslissing die niet overeenstemt met het advies van de commissie van beroep gemotiveerd moet zijn;

Overwegende dat te dezen die motiveringsplicht niet naar behoren is nagekomen; dat met de bestreden beslissing alleen enig weerwerk wordt geboden tegen de beoordeling door de commissie van beroep van de inschrijving van 29 december 1995; dat zelfs op dat punt de motivering niet voldoet; dat de verwijzing naar de formulieren 9 niet volstaat om aan te tonen dat de commissie van beroep ten onrechte stelt dat genoemde inschrijving niet grondig onderzochte feiten en veronderstellingen betreft;

Overwegende dat het middel gegrond is;

2.2. Overwegende dat in een tweede annulatiemiddel verzoekster schending van het redelijkheidsbeginsel aanvoert doordat de haar toegekende evaluatie niet in verhouding staat met de feiten die haar ten kwade worden geduid;

2.2.1. Overwegende dat de commissie van beroep haar voor verzoekster gunstig advies goeddeels heeft gesteund op het niet of onvoldoende bewezen zijn van de verzoekster ten laste gelegde feiten; dat uit het gegrond bevinden van het eerste annulatiemiddel volgt dat met de bestreden beslissing dat standpunt van de commissie niet is weerlegd; dat de Raad uiteraard maar kan toekomen aan de beoordeling van een middel volgens hetwelk er een kennelijke wanverhouding bestaat tussen een beslissing en de eraan ten grondslag liggende feiten, wanneer die feiten vaststaan; dat derhalve het gegrond bevinden van het eerste middel moet leiden tot de afwijzing van het tweede middel als niet relevant,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Vernietigd wordt de beslissing van 12 april 1996 van de bestuurder-directeur van De Post waarbij deze aan Annick DE BRUCKER de evaluatie C toekent voor het jaar 1995.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op vierduizend frank, komen ten laste van De Post.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op eenentwintig juni 1900 negenennegentig, door de IXe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	J. BORRET,	voorzitter,
	A. BEIRLAEN,	staatsraad,
	L. HELLIN,	staatsraad,
Mevr.	S. VAN AELST,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. VAN AELST.

J. BORRET.