

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 81.118 van 21 juni 1999
in de zaak A. 82.601/IX-1788.**

In zake : de NV CLOS de la PAPINIERE,
gevestigd te AISEAU-PRESLES,
rue Monseigneur Cerfaux 5

tegen :

de Vlaamse Gemeenschap, vertegenwoordigd door
de Vlaamse regering,
die woonplaats kiest bij
advocaat B. STAELENS,
kantoor houdende te BRUGGE,
Canadesen Hof,
Bevrijdingslaan 4, bus 1.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE IXe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat op 20 februari 1999 namens de NV CLOS de la PAPINIERE werd ingediend door haar raadsman P. VERSYP, advocaat te DE PANNE, om de vernietiging te vorderen van de beslissing van 7 december 1998 van de Vlaamse minister van Cultuur, Gezin en Welzijn houdende bevel tot sluiting van het rusthuis "Le doux Repos", Duinhoekstraat 164 te 8660 De Panne (Adinkerke), uitgebaat door J. LEDOUX, Duinhoekstraat 164 te 8660 De Panne (Adinkerke);

Gezien het verzoekschrift dat op 20 februari 1999 namens de NV CLOS de la PAPINIERE werd ingediend door haar raadsman P. VERSYP, advocaat te DE PANNE, om de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van bovengenoemde beslissing;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door auditeur L. VERMEIRE, op grond van artikel 12 van het koninklijk besluit van 5 december 1991 tot bepaling van de rechtspleging in kort geding voor de Raad van State;

Gezien het verslag opgemaakt door auditeur L. VERMEIRE, op grond van artikel 93 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State;

Gelet op de kennisgeving van de verslagen aan partijen;

Gelet op de beschikkingen van 17 mei 1999 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 31 mei 1999;

Gehoord het verslag van staatsraad A. BEIRLAEN;

Gehoord de opmerkingen van advocaat G. DAEM die, loco advocaat Ph. VERSYP, verschijnt voor de verzoekende partij, en van advocaat B. STAELENS, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van auditeur L. VERMEIRE;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Over de ontvankelijkheid van het beroep.

Overwegende dat in casu dient vastgesteld dat de beslissing tot het indienen van een schorsings- en annulatieberoep op 15 januari 1999 is genomen door de

gedelegeerd bestuurder; dat luidens artikel 13 van de statuten van de verzoekende partij de raad van beheer is belast met de meest uitgebreide bevoegdheden alle daden van beheer en beschikking te stellen in het belang van de vennootschap en in het kader van haar maatschappelijk doel, behoudens hetgeen door de wet is voorbehouden aan de algemene vergadering; dat artikel 14 de raad van bestuur toelaat het dagelijks beheer te delegeren aan één of meer van zijn leden of één of meer directeurs, en om bepaalde handelingen van dagelijks beheer te delegeren aan andere personen; dat artikel 15, eerste lid, bepaalt dat, onverminderd de uitoefening van de in artikel 14 bedoelde delegaties, de vennootschap in rechte wordt vertegenwoordigd door twee bestuurders die samen optreden en tegenover derden niet moeten doen blijken van hun mandaat; dat het tweede lid bepaalt dat de bestuurders aan wie deze algemene vertegenwoordigingsbevoegdheid is erkend, worden benoemd door de raad van bestuur; dat in fine van de oprichtingsakte de algemene vergadering van 8 april 1991 beslist tot de benoeming van drie bestuurders, de drie oprichters, Jean LEDOUX, Blondine GILLARD en Patrice LEDOUX, en voor een periode van zes jaren wordt beslist dat de algemene vertegenwoordigersbevoegdheid, bepaald in artikel 15, wordt uitgeoefend door twee bestuurders; dat vervolgens Patrice LEDOUX door de raad van bestuur gekozen wordt als gedelegeerd bestuurder, belast met het dagelijks bestuur en de vertegenwoordiging ter zake waaronder "représenter la société devant toutes administrations publiques et privées"; dat deze opsomming blijkens de tekst niet limitatief is; dat hieruit volgt dat de beslissing tot in rechte te treden en tot het instellen van het annulatieberoep minstens toekomt aan twee bestuurders die gezamenlijk optreden en dat deze beslissing diende genomen te worden binnen de beroepstermijn van zestig dagen die verstreek op 22 februari 1999 (de kennisgeving van het bestreden besluit werd

ontvangen op 23 december 1998 zodat de beroepstermijninging op 24 december 1998 en eindigde op zondag 21 februari 1999 en bijgevolg verlengd wordt tot maandag 22 februari 1999); dat, aangezien in casu geen dergelijke beslissing wordt voorgelegd, maar alleen een beslissing van de gedelegeerd bestuurder, die enkel belast is met het dagelijks beheer, dient vastgesteld dat het bevoegde orgaan niet tijdig beslist heeft het annulatieberoep in te stellen zodat de vordering ambtshalve kennelijk onontvankelijk dient verklaard;

2. Over de vordering tot schorsing.

Overwegende dat aangezien het annulatieberoep als kennelijk onontvankelijk dient te worden verworpen, de vordering tot schorsing eveneens dient te worden verworpen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 3.

De kosten van de vordering tot schorsing, bepaald op zeventuizend frank, komen ten laste van de verzoekende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare
terechtzing, op eenentwintig juni
1900 negenennegentig, door :

de H. A. BEIRLAEN, wnd. voorzitter, staatsraad,
Mevr. V. WAUTERS, griffier.

De griffier,

De voorzitter,

V. WAUTERS.

A. BEIRLAEN.