

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 81.069 van 17 juni 1999
in de zaak A. 82.463/VII-17.776.**

In zake : Hubert BUDO,
wonende te ALKEN,
Heiligenbornstraat 61

tegen :

de bestendige deputatie van de provincieraad
van LIMBURG.

DE VOORZITTER VAN DE VIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Hubert BUDO op 12 februari 1999 heeft ingediend om de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van het besluit van de bestendige deputatie van de provincieraad van Limburg van 16 december 1998 waarbij het besluit van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Alken van 12 augustus 1998 wordt opgeheven en aan verzoeker de vergunning wordt geweigerd voor het verder exploiteren van een inrichting met 7.000 opfokpoeljen, gelegen te Alken, Heiligenbornstraat 61;

Gelet op de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de artikelen 17 en 18;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur P. SOURBRON;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 25 mei 1999 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 3 juni 1999;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter M.-R. BRACKE;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat K. BIETS, die verschijnt voor verzoeker, en van Bestuurssecretaris I. WILLEMS, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur P. SOURBRON;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat verzoeker als verwerende partijen heeft aangeduid, enerzijds de bestendige deputatie van de provincieraad van Limburg, anderzijds Maurice HAESEVOETS, zijnde de persoon die administratief beroep heeft aangetekend tegen het in eerste aanleg verleende vergunningsbesluit; dat aangezien Maurice HAESEVOETS niet de steller is van de bestreden beslissing waarmee uitspraak wordt gedaan over het ingestelde beroep, hij buiten de zaak dient te worden gesteld;

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende, wat de tweede voorwaarde betreft, dat verzoeker doet gelden dat de bestreden beslissing impliceert dat hij vanaf juli 1999 niet meer zal beschikken over een rechtsgeldige exploitatievergunning voor zijn stal met 7.000 opfokpoeljen, dat daardoor de leefbaarheid van zijn bedrijf in het gedrang zal komen, dat de inrichting, na de stopzetting van de exploitatie ervan, niet meer zal kunnen worden overgedragen, dat hij de inkomsten uit de exploitatie van de stal nodig heeft om in zijn onderhoud te kunnen voorzien, daar hij "regelmatig gehospitaliseerd dient te worden", wat hoge kosten met zich meebrengt zowel voor de hospitalisatie als voor medicatie;

Overwegende dat uit neergelegde stukken blijkt dat de betrokken pluimveestal als bijberoep wordt geëxploiteerd, dat verzoeker sedert 1993 is gepensioneerd, dat voor het inkomstenjaar 1994 dat pensioen 542.071 BF bedroeg en voor 1996 559.531 BF; dat uit de aangifte bij de Mestbank blijkt dat in 1994 op het bedrijf naast 2.500 opfokpoeljen ook nog gemiddeld 306 varkens werden gehouden en in 1996 naast 4.577 opfokpoeljen 224 varkens; dat de inkomsten uit die landbouwactiviteiten gezamenlijk in die jaren een netto-resultaat opleverden van respectievelijk 150.126 BF en 160.238 BF; dat alhoewel geen concrete gegevens worden bijgebracht over het juiste aandeel dat pluimvee en varkens elk in het zelfstandig beroepsinkomen van verzoeker en zijn gezin vertegenwoordigen, er in alle redelijkheid moet worden van uitgegaan dat het vetmesten van varkens het grootste aandeel vertegenwoordigt; dat verzoeker dan ook niet aannemelijk maakt dat het derven van inkomsten door het niet verder kunnen exploiteren van de betrokken pluimveestal een belangrijke weerslag kan hebben op de levensstandaard van het gezin, zeker wanneer men dat inkomen afzet tegen de vaste pensioeninkomsten van verzoeker; dat daarbij de verwerende partij in haar nota

terecht opmerkt dat uit de aangiften aan de Mestbank blijkt dat de effectieve bezetting van de pluimveestallen de afgelopen jaren (sedert 1993) ruim onder de maximale bezetting van 7.000 stuks is gebleven, zodat bezwaarlijk kan worden aangenomen dat de exploitatie van de pluimveestal voor verzoeker "noodzakelijk is om in zijn onderhoud te kunnen voorzien"; dat de gezondheidsproblemen van verzoeker en de daaraan verbonden kosten van medicatie geen afbreuk doen aan de vaststelling dat de nevenexploitatie van de pluimveestal slechts een minieme aanvulling betekent van de hoofdkomsten van verzoeker; dat overigens verzoeker niet het bewijs bijbrengt dat hij "regelmatig" in het ziekenhuis moet worden opgenomen; dat hij bij zijn verzoekschrift enkel een uittreksel uit een verpleegnota van het Virga Jesse Ziekenhuis te Hasselt heeft gevoegd, waaruit blijkt dat verzoeker van 20 oktober 1997 tot 9 november 1997 in dat ziekenhuis is opgenomen om een heelkundige ingreep te ondergaan; dat ter terechtzitting de raadvrouw van verzoeker nog verklaart dat haar cliënt wegens recente gezondheidsproblemen zinnens is zijn bedrijf te laten overnemen en dat het voor de overnameprijs een verschil uitmaakt of de stal al dan niet is vergund; dat evenwel het verschil in overnameprijs van dergelijke kleinschalige inrichting een niet moeilijk te herstellen financieel nadeel uitmaakt;

Overwegende dat uit hetgeen voorafgaat blijkt dat het nadeel dat de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing aan verzoeker veroorzaakt niet meer is dan een louter financieel nadeel dat noch ernstig, noch moeilijk te herstellen is; dat die vaststelling volstaat om de vordering tot schorsing af te wijzen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Maurice HAESEVOETS wordt buiten de zaak gesteld.

Artikel 2.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 3.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op zeventien juni 1900 negenennegentig, door :

Mevr. M.-R. BRACKE,
A. WIJNANTS,

kamervoorzitter,
griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. WIJNANTS.

M.-R. BRACKE.