

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 81.068 van 17 juni 1999
in de zaak A. 77.432/VII-16.408.**

In zake : 1. Jérôme VANOOTEGHEM,
2. Philippe VAN DEN BOSSCHE,
3. Willy DE WOLF,
4. de v.z.w. DE WIELEWAAL, Koninklijke
Vereniging voor Vogel- en Natuurstudie,
die woonplaats kiezen bij
Advocaat I. LARMUSEAU,
kantoor houdende te GENT,
Visserij 157 A

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de
Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat I. LAUREYS,
kantoor houdende te BUGGENHOUT,
Provincialebaan 20.

tussenkomen partij :

de c.v. FLIP-FLANDERS "IDEAL PIG",
die woonplaats kiest bij
Advocaat L. VAN PARYS,
kantoor houdende te GENT,
Coupure 5.

D E R A A D V A N S T A T E, VIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat
Jérôme VANOOTEGHEM, Philippe VAN DEN BOSSCHE,
Willy DE WOLF en de v.z.w. DE WIELEWAAL, Koninklijke
Vereniging voor Vogel- en Natuurstudie op
6 februari 1998 hebben ingediend om de vernietiging te
vorderen van het besluit van de Vlaamse minister van
leefmilieu en tewerkstelling van 24 november 1997
waarbij het beroep aangetekend tegen de beslissing van
de bestendige deputatie van de provincieraad van
Oost-Vlaanderen van 22 mei 1997 houdende weigering van

de vergunning aan de c.v. FLIP-FLANDERS "IDEAL PIG" om een bedrijf, gelegen te 9620 Zottegem, Pandelaarstraat 8, te veranderen door uitbreiding, gegrond wordt verklaard en de vergunning wordt verleend;

Gelet op het arrest nr. 73.525 van 7 mei 1999 waarbij de schorsing van de tenuitvoerlegging van het bestreden besluit wordt bevolen;

Gezien het verzoek tot voortzetting van de procedure van 15 juni 1998;

Gezien het verzoekschrift tot tussenkomst van 25 september 1998;

Gelet op de beschikking van 8 oktober 1998 die de tussenkomst van de c.v. FLIP-FLANDERS "IDEAL PIG" toelaat;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door Adjunct-auditeur P. PROVOST;

Gelet op de beschikking van 4 februari 1999 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de laatste memorie van de tussenkomende partij;

Gelet op de beschikking van 4 mei 1999 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 3 juni 1999;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter
M.-R. BRACKE;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat
I. LARMUSEAU, die verschijnt voor de verzoekende
partijen, van Advocaat F. DE BISSCHOP, die, loco
Advocaat I. LAUREYS verschijnt voor de verwerende partij
en van Advocaat P. AERTS die, loco Advocaat L. VAN PARYS
verschijnt voor de tussenkomende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur
P. PROVVOOST;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de
wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari
1973;

Overwegende dat de bouwvergunning voor het
omstreden mestfoliebassin op 15 mei 1997 door de
bestendige deputatie van de provincieraad van
Oost-Vlaanderen werd geweigerd; dat na administratief
beroep van de tussenkomende partij de Vlaamse minister
van openbare werken, vervoer en ruimtelijke ordening met
een besluit van 17 november 1997 de bouwvergunning heeft
verleend; dat op vordering van de huidige verzoekende
partijen de Raad van State bij arrest nr. 75.049 van
10 juli 1998 de bouwvergunning heeft geschorst; dat met
een besluit van 1 september 1998 de Vlaamse minister van
openbare werken, vervoer en ruimtelijke ordening het
ministerieel besluit van 17 november 1997 heeft
ingetrokken en het door de tussenkomende partij op
1 juli 1997 ingesteld administratief beroep tegen de in
eerste aanleg genomen weigeringsbeslissing heeft
verworpen; dat dit besluit aan de tussenkomende partij
op 4 september 1998 werd betekend, met mededeling van de
in artikel 19, tweede lid, van de gecoördineerde wetten
op de Raad van State voorgeschreven informatie, zoals

kan worden opgemaakt uit het begeleidend schrijven; dat de tussenkomen de partij tegen die beslissing geen annulatieberoep bij de Raad van State heeft ingediend, zodat deze definitief is geworden; dat luidens artikel 5, § 2, derde lid, van het decreet van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning, de milieuvergunning van rechtswege vervalt op de dag van de weigering van de bouwvergunning in laatste aanleg; dat het feit dat thans een nieuwe bouwaanvraag voor hetzelfde mestfoliebassin zou zijn ingediend het verval van de bestreden milieuvergunning niet teniet doet; dat dienvolgens het beroep zonder voorwerp is geworden;

Overwegende dat, gelet op de reden die tot het verdwijnen van het voorwerp van het beroep heeft geleid, het past de kosten van het beroep ten laste te leggen van de verwerende partij,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Er is geen grond tot uitspraak.

Artikel 2.

De kosten van de vordering tot schorsing, bepaald op achtentwintigduizend frank, komen ten laste van het Vlaamse Gewest.

De kosten van het annulatieberoep, bepaald op achtentwintigduizend frank, komen ten laste van het Vlaamse Gewest.

De kosten van de tussenkomst in het administratief kort geding en in het annulatieberoep, bepaald op tienduizend frank, komen ten laste van de tussenkomen de partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare
terechtzing, op zeventien juni 1900 negenennegentig,
door de VIIe kamer, die was samengesteld uit :

Mevr.	M.-R. BRACKE,	kamervoorzitter,
de HH.	R. STEVENS,	staatsraad,
	D. MOONS,	staatsraad,
Mevr.	A. WIJNANTS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. WIJNANTS.

M.-R. BRACKE.