RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

nr. 81.059 van 17 juni 1999
in de zaak A. 80.167/VII-17.105.

In zake : de n.v. BROUWERIJ PALM,
die woonplaats kiest bij
Advocaat C. VAN GOETHEM,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Zwitserlandstraat 29

tegen :

de Openbare Afvalstoffenmaatschappij voor het Vlaamse Gewest (OVAM),
die woonplaats kiest bij
Advocaten P. LUYPAERS en H. DERDE,
kantoor houdende te HEVERLEE,
IJzermolenstraat 105.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE VIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat de n.v. BROUWERIJ PALM op 7 september 1998 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van de beslissing van 10 juli 1998 van de Openbare Afvalstoffenmaatschappij voor het Vlaamse Gewest waarbij zij geacht wordt niet te voldoen aan de voorwaarden van artikel 31, § 2 of § 3 van het Bodemsaneringsdecreet en waarbij haar de verplichting wordt opgelegd om in te gaan op de aanvraag tot het uitvoeren van een beschrijvend bodemonderzoek met betrekking tot de terreinen gelegen te Londerzeel, Steenhuffeldorp 3, Diepensteyn 1 en Kasteelveld;

Gelet op de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de artikelen 17 en 18;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur P. SOURBRON;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 7 mei 1999 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 27 mei 1999;

Gehoord het verslag van Staatsraad R. STEVENS;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat D. VAN DE GEHUCHTE die, loco Advocaat C. VAN GOETHEM verschijnt voor de verzoekende partij en van Advocaat H. DERDE, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur P. SOURBRON;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Gegrondheid van de vordering

1. Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

2. Moeilijk te herstellen ernstig nadeel

Overwegende dat de tweede voorwaarde niet is vervuld om de volgende redenen :

2.1. De bestreden beslissing verplicht de verzoekende partij er niet toe een bodemsanering uit te voeren, doch legt enkel op om een beschrijvend bodem-onderzoek te laten uitvoeren.

De uiteenzetting van de verzoekende partij in haar verzoekschrift heeft quasi uitsluitend betrekking op nadelen die een gevolg zijn van het moeten uitvoeren of minstens financieel ten laste nemen van de sanering zelf.

2.2. Ter terechtzitting geeft de verzoekende partij toe dat de kosten die met het opgelegd beschrijvend onderzoek zullen gepaard gaan, niet van die aard zijn dat ze het voortbestaan van de onderneming in enigerlei mate bedreigen.

Zij toont derhalve geen moeilijk te herstellen ernstig nadeel, voortvloeiend uit de onmiddellijke tenuitvoerlegging van het bestreden besluit, aan,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 2.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op zeventien juni 1900 negenennegentig, door :

de H. R. STEVENS, wnd. voorzitter, staatsraad,
Mevr. A. WIJNANTS, griffier.

De griffier, **De voorzitter,**

A. WIJNANTS. **R. STEVENS.**