

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 80.971 van 15 juni 1999
in de zaak A. 53.674/XII-452.**

In zake : Annelies DE WITTE,
vertegenwoordigd door haar ouders
Ivan DE WITTE en Marleen STR00,
die woonplaats kiest bij
advocaat I. OPDEBEECK,
kantoor houdende te GENT,
Groot-Brittaniëlaan 10

tegen :

de Inrichtende Macht Humaniora
NIEUWEN-BOSCH,
die woonplaats kiest bij
advocaat H. DEMEESTER,
kantoor houdende te GENT,
Koning Leopold II-laan 102.

D E R A A D V A N S T A T E, XIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Annelies DE WITTE op 20 september 1993 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van "de beslissingen van de klassenraad Latijn 1C dd. 30.6.1993 en dd. 24.8.1993 waarbij resp. beslist en bevestigd werd dat Annelies DE WITTE een Oriënteringsattest B ontving met clausurering Grieks-Latijn, Latijn, Moderne Wetenschappen, R. Steinerpedagogie en Yeshiva, alsmede van de beslissing van de leden van de Raad van Bestuur dd. 8.9.1993 van de Humaniora Nieuwen-Bosch waarbij 'de leden van de raad van bestuur unaniem akkoord gaan met de vroeger genomen beslissing van de interne beroepskommissie, die het nut niet inziet van nog eens een speciale klassenraad bijeen te roepen'";

Gelet op het arrest nr. 44.931 van 16 november 1993 waarbij de vordering tot schorsing van

de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissingen wordt verworpen;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door eerste auditeur R. VAN DER GUCHT;

Gelet op de beschikking van 26 juni 1997 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de laatste memorie van verzoekster;

Gelet op de beschikking van 25 maart 1999 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 27 april 1999;

Gehoord het verslag van voorzitter J. BORRET;

Gehoord de opmerkingen van advocaat I. OPDEBEECK, die verschijnt voor verzoekster, en van advocaat K. DEMEESTER, die loco advocaat H. DEMEESTER verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur-afdelingshoofd H. VERHULST;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Over de gegevens van de zaak.

Overwegende dat de gegevens van de zaak kunnen worden samengevat als volgt :

1.1. Tijdens het schooljaar 1992-1993 volgt verzoekster de lessen van het eerste leerjaar, richting Latijn, van het secundair onderwijs aan de Humaniora Nieuwen-Bosch te Gent.

1.2. Op 30 juni 1993 besluit de klassenraad verzoekster het oriënteringsattest B toe te kennen, met "clausulering" voor Grieks-Latijn, Latijn, moderne wetenschappen, R. Steinerpedagogie en Yeshiva; als advies wordt meegegeven "of jaar overzitten in wisk. talen of overgaan naar 2de jaar met meer technische vakken".

1.3. Bij brief van 2 juli 1993 "bevestigen" de ouders van verzoekster "in aansluiting op ons gesprek dd. 01.07 jl." hun vraag aan de directrice van de betrokken school "de situatie van onze dochter Annelies, welke ontstaan is na het rapport dd. 30.06 jl., te herevalueren in het licht van enkele bijkomende gegevens en argumentatie".

In fine van hun brief vragen de ouders van verzoekster de directrice "dat de mogelijkheid zou geopend worden om haar toch de richting 2e jaar Moderne Wetenschappen te laten volgen in een andere school en in een andere omgeving en eventueel onder begeleiding".

1.4. Met een brief van 5 juli 1993 deelt de directrice van de school de ouders van verzoekster mede "na overleg met de leden van de interne beroepscommissie bereid (te zijn) de delibererende klassenraad opnieuw samen te roepen om de deliberatiebeslissing opnieuw te bekijken".

1.5. Op 24 augustus 1993 komt de klassenraad van 1C Latijn opnieuw samen.

De klassenraad beslist unaniem de beslissing van 30 juni 1993 te behouden. Hij drukt zich uit als volgt :

"Op vraag van de ouders heeft de klasseraad zich opnieuw beraad over de vraag of Annelies kan slagen in het volgende leerjaar in de onderverdeling Moderne Wetenschappen.

De klasseraad is unaniem van mening dat dit niet kan en blijft als dusdanig bij haar beslissing van 30 juni 1993.

Gegevens waarop de beoordeling steunt :

* Enerzijds zijn er de resultaten van schriftelijke beurten en examens :

De algemene totalen vertonen een sterk dalende evolutie van 1ste naar 3de trimester. Hoofdzaak is niet het optellen van de opeenvolgende resultaten, maar wel het interpreteren van hun evolutie. De klasseraad ziet fundamentele tekorten die misschien niet onmiddellijk uit het mathematisch totaal naar voor komen.

Met name o.a. :

voor het vak Nederlands : een gebrekkige taalvaardigheid, tekorten in spraakkunst (zinsontleding) en spelling

voor het vak Frans : onvoldoende beheersing van de basistheorie (spraakunst)

voor het vak wiskunde : onvoldoende basis voor Meetkunde, gebrek aan rekenvaardigheid, gebrek aan inzicht

* Verder moet er ook rekening gehouden worden met de persoonlijkheid van Annelies : haar mogelijkheden, haar beperkingen.

De klasseraad konstateert een gebrek aan concentratie en luistervaardigheid, negatieve faalangst, gebrek aan doorzicht en structureel denken.

Als dusdanig zien alle leden van de klasseraad er geen heil in om Annelies naar het 2de jaar Moderne Wetenschappen te laten overgaan omdat ze er van overtuigd zijn dat de problemen zich op studiegebied en psychologisch vlak verder zullen opstapelen. Ze zien meer baat in overzitten zoals reeds vroeger werd gesuggereerd door o.a. de leerkrachten Latijn en Nederlands tijdens het derde trimester".

1.6. Bij brief van 24 augustus 1993 wordt de nieuwe beslissing van de delibererende klassenraad en de motivering ervan aan de ouders van verzoekster medegedeeld.

1.7. Bij brief van 27 augustus 1993 tekenen de ouders van verzoekster bij de beroepscommissie van de betrokken school beroep aan tegen de vorenbedoelde beslissing.

Om door hen uiteengezette redenen verzoeken ze die commissie "toch nog te onderzoeken of het mogelijk is Annelies de kans te geven te evolueren, in de voor haar meest redelijke richting, nl. de Moderne".

1.8. Blijkens haar beslissing van 31 augustus 1993 "ziet" de beroepscommissie "de noodzaak niet in om nog eens een nieuwe speciale klassenraad bijeen te roepen daar geen nieuwe elementen in het tweede schrijven van de heer DE WITTE voorkomen".

1.9. Bij brief van 2 september 1993 verzoekt de raadsvrouw van de ouders van verzoekster de raad van bestuur van de inrichtende macht andermaal de klassenraad te doen samenkomen om opnieuw te beraadslagen en te beslissen over de zaak van verzoekster "en de vorige beslissing gedeeltelijk, nl. waar zij specifiek de Moderne Humaniora uitsluit, te willen herzien".

1.10. Op 6 september 1993 verklaren de leden van de raad van bestuur zich "unaniem akkoord met de beslissing van de speciale klassenraad en de interne beroepscommissie".

1.11. Met een brief van 8 september 1993 wordt die beslissing van de leden van de raad van bestuur aan de ouders van verzoekster meegedeeld;

2. Over de ontvankelijkheid van het beroep.

2.1. Overwegende dat in deze zaak de beroepsprocedure is gevolgd die is vastgesteld in de artikelen 64 en volgende van het besluit van 13 maart 1991 van de Vlaamse Executieve betreffende de organisatie van het

voltijds secundair onderwijs; dat deze procedure is uitgelopen op de beslissing van 6 september 1993 van de raad van bestuur van de verwerende partij dat de delibererende klassenraad niet opnieuw dient samen te komen; dat uit die beslissing van 6 september 1993 volgt dat de beslissing van 24 augustus 1993 van de delibererende klasseraad de te bestrijden eindbeslissing is;

3. Over de gegrondheid van het beroep.

3.1. Overwegende dat verzoekster als eerste annulatiemiddel de schending aanvoert van de artikelen 5, § 6, 64 en 65 van het besluit van 13 maart 1991 van de Vlaamse Executieve betreffende de organisatie van het voltijds secundair onderwijs, van de motiveringsplicht en van het redelijkheidsbeginsel,

doordat :

(eerste onderdeel)

"verzoekers" noch tijdens de overlegprocedure, noch tijdens het beroep bij de beroepscommissie en de inrichtende macht noch tot op heden inzage of mededeling kregen van de notulen of het proces-verbaal van de beslissing van 30 juni 1993 van de klassenraad, waardoor het in de ingeroepen artikelen 64 en 65 bedoelde overleg niet "nuttig" heeft plaatsgehad, "met name de gegrondheid van de door verzoekers betwiste beslissing van de klassenraad aan de hand van haar dossier niet is aangetoond" nu die gegrondheid aantonen "in de eerste plaats vergde dat de motieven van de beslissing van de klassenraad aan verzoekers werden meegedeeld";

(tweede onderdeel)

de beslissing van 24 augustus 1993 van de klassenraad al evenzeer onvoldoende gemotiveerd en onredelijk is, aangezien ze blijkt de in het eerste onderdeel van het middel vastgestelde tekortkomingen, die verzoeksters ouders verplicht hebben hun standpunt

te formuleren zonder de motieven van de eerste beslissing van de klassenraad te kennen, gestoeld is op een "onvoldoende en onvolledig standpunt van verzoekers, standpunt welk nochtans de enige reden moet zijn om dezelfde klassenraad opnieuw samen te roepen";

(derde onderdeel)

"verzoekers" kennis kregen noch van de beslissing van de beroepscommissie, noch van die van het bestuur van de inrichtende macht, zodat ze niet konden oordelen over de motieven die eraan ten grondslag lagen;

Overwegende dat de artikelen 64 en 65 waar verzoekster zich op beroept, luiden als volgt :

"Art. 64. In het geval de delibererende klasseraad een beslissing neemt die wordt betwist door de betrokken personen, kunnen deze drie werkdagen, volgend op de werkdag waarop hen die beslissing werd meegedeeld, het recht doen gelden op overleg met de afgevaardigde van de inrichtende macht of de voorzitter van de delibererende klasseraad of zijn afgevaardigde.

Bij betwisting maken de betrokken personen hun redenen kenbaar. De afgevaardigde van de inrichtende macht of de voorzitter van de delibererende klasseraad of zijn afgevaardigde toont, aan de hand van het dossier van de betrokken leerling aan, dat de door de delibererende klasseraad genomen beslissing gegrond is.

Art. 65. De afgevaardigde van de inrichtende macht of de voorzitter van de delibererende klasseraad of zijn afgevaardigde kan na dergelijk overleg, indien nodig, de delibererende klasseraad zo spoedig mogelijk opnieuw doen bijeenkomen";

3.1.1. Overwegende dat blijkens het geciteerde artikel 64 de personen die de oorspronkelijke beslissing van de delibererende klassenraad betwisten, hun redenen kenbaar moeten maken, welke redenen de school in overleg met die personen dan moet toetsen aan de gegevens van het dossier van de leerling; dat blijkens hetzelfde artikel 64, in samenhang met het eveneens geciteerde artikel 65, het doel van dit toetsen is de betrokken personen in staat te stellen terdege te oordelen of het

zin heeft aan te dringen op een nieuwe bijeenkomst van de delibererende klassenraad, hetzij op grond van de initieel opgegeven redenen, hetzij op grond van redenen die juist door het inzien van het dossier aan het licht zijn gekomen;

3.1.2. Overwegende te dezen dat verzoekster zich meer bepaald beklaagt over het niet hebben kunnen inzien van de notulen en van het proces-verbaal van de oorspronkelijke beslissing van de delibererende klassenraad;

Overwegende dat, blijkens artikel 5, § 6, van voormeld besluit van 13 maart 1991, het proces-verbaal van de beslissingen van de delibererende klassenraad de lijst van de geslaagde en de niet-geslaagde leerlingen bevat en de notulen een synthese bevatten van de elementen die tot de beslissingen hebben geleid;

3.1.3. Overwegende dat blijkens hun brief van 2 juli 1993 de ouders van verzoekster wel bepaalde redenen hebben opgegeven om een herbekijken van de oorspronkelijke beslissing van de delibererende klassenraad te verzoeken; dat op dit aldus gemotiveerde verzoek is ingegaan;

Overwegende dat de redenen die de ouders van verzoekster hebben laten gelden, ten getale van vier zijn; dat hun respectievelijk opschrift is : "Resultaten", "Keuzemogelijkheden", "Analyse van de resultaten" en "School"; dat onder het eerste opschrift de uitspraak van de klassenraad hard wordt genoemd voor een kind dat in totaal 58 % heeft met slechts één onvoldoende voor Latijn (47 %), waarvoor ze dan nog in het derde trimester een belangrijke stijging heeft gerealiseerd; dat onder het tweede opschrift de inhoud van de beslissing van de klassenraad zoals gerelateerd in 1.2. hierboven wordt weergegeven, dan wordt ingegaan op "de

argumentatie van de school dat er een maturiteitsprobleem is", de bezwaren worden uiteengezet tegen de suggestie van de klassenraad de richting technische vakken te volgen; dat onder het derde opschrift de resultaten voor de examens Frans, Nederlands en Latijn worden besproken en gerelateerd aan verzoeksters emotionele toestand; dat onder het vierde opschrift wordt betoogd dat slechts na verslag begin januari met de school werd besloten verzoekster de richting Latijn verder te laten volgen; dat de brief eindigt met de vraag om "in het licht van al deze gegevens" de zaak te herbekijken;

3.1.4. Overwegende dat bezwaarlijk aangenomen kan worden dat een op deze wijze gemotiveerd verzoek uitgaat van ouders die omdat ze het proces-verbaal en de notulen van de verzoekster betreffende beslissing niet hebben kunnen inkijken, niet in staat zijn geweest om zinvol te oordelen over het al dan niet aandringen op een nieuwe bijeenkomst van de delibererende klassenraad; dat hun verzoek integendeel er blijk van geeft dat zij dat aandringen met een meer dan voldoende kennis van zaken over hetgeen de klassenraad had beslist konden verantwoorden; dat zij zodoende de verwerende partij de overtuiging konden bijbrengen dat wanneer zij de klassenraad opnieuw deed bijeenkomen om op zicht van de argumentatie ontwikkeld in de brief van 2 juli 1993 zijn beslissing te heroverwegen, zij aan al hun wensen was tegemoetgekomen; dat de verwerende partij dus de procedure rechtmatig kon voortzetten; dat het eerste middel in zijn eerste twee onderdelen niet gegrond is;

3.1.5. Overwegende dat blijkens artikel 69 van voornoemd besluit van 13 maart 1991 het resultaat van het door de beroepscommissie uitgevoerde onderzoek aan de inrichtende macht wordt meegedeeld, die vervolgens beslist of de delibererende klassenraad al dan niet opnieuw samen dient te komen; dat dit resultaat dus niet

moet worden meegedeeld aan de betrokken leerling of aan diens vertegenwoordigers; dat wat het niet meedelen van de beslissing van de inrichtende macht betreft, deze mogelijke tekortkoming uiteraard de beslissing zelf niet onwettig kan maken; dat het eerste middel in zijn derde onderdeel niet gegrond is;

3.2. Overwegende dat als tweede annulatiemiddel verzoekster de schending aanvoert van artikel 5, § 5, van meergenoemd besluit van 13 maart 1991, van de algemene motiveringsplicht en van artikel 107 van de Grondwet,

doordat :

(eerste onderdeel)

de beslissing van 30 juni 1993 van de klassenraad genomen werd zonder rekening te houden met de concrete gegevens uit het dossier van de leerling, dat minstens dient te bevatten de beslissingen, vaststellingen en adviezen van de begeleidende klassenraad,

(tweede onderdeel)

"de in de tweede beslissing dd. 24.8.1993, naast de cijfer- aangehaalde gegevens : 'Verder moet er ook rekening gehouden worden met de persoonlijkheid van Annelies : haar mogelijkheden, haar beperkingen. De klasseraad konstateert een gebrek aan concentratie en luistervaardigheid, negatieve faalangst, gebrek aan doorzicht en structureel denken', geenszins kunnen worden beschouwd als beslissingen, vaststellingen en adviezen van de begeleidende klassenraad van 1C maar een konstatatie van de op 24.8.1993 delibererende klassenraad";

3.2.1. Overwegende, ten aanzien van het eerste onderdeel van het tweede annulatiemiddel, dat de beslissing van 24 augustus 1993 in de plaats is gekomen van die van 30 juni 1993; dat de vraag naar een behoorlijke motivering dus alleen op de beslissing van 24 augustus 1993 betrokken kan worden; dat, immers, met

toepassing van de bij dat eerste annulatiemiddel ter sprake gekomen artikelen 64 en volgende van het besluit van 13 maart 1991 de klassenraad op 24 augustus 1993 is bijeengekomen om de eerste beslissing te heroverwegen en zulk een heroverweging er juist moet kunnen toe leiden de feilen van de oorspronkelijke beslissing weg te werken, met name het gebrek aan motivering; dat het tweede middel in zijn eerste onderdeel rechtens niet relevant is;

3.2.2. Overwegende ten aanzien van het tweede onderdeel van het tweede annulatiemiddel dat artikel 5, § 5, van het besluit van 13 maart 1991 waar verzoekster zich op beroept, luidt als volgt :

"Art. 5. ...

§ 5. De delibererende klasseraad zal zich bij zijn beslissingen laten leiden door concrete gegevens uit het dossier van de leerling. Dit dossier bevat minstens :

- resultaten van proeven, toetsen of examens die door de leraars van de leerling werden afgenomen;
- de resultaten van de geïntegreerde proef;
- de beslissingen, vaststellingen en de adviezen van de begeleidende klasseraad."

Overwegende dat inderdaad geen "beslissingen, vaststellingen en adviezen van de begeleidende klassenraad" worden voorgelegd; dat daaraan een beslissend belang zou moeten worden gehecht wanneer de door verzoekster geciteerde beschouwingen van de delibererende klassenraad van 24 augustus 1993 over de persoonlijkheid van verzoekster door dat manco tegenover verzoekster iedere bewijskracht zouden ontberen; dat zulks echter niet het geval is; dat in hun brief van 2 juli 1993, die de beslissing van 24 augustus 1993 voorafgaat, de ouders van verzoekster zelf reeds erkennen dat de persoonlijkheid van hun dochter pedagogische problemen schept; dat in hun brief van 27 augustus 1993, een reactie op de beslissing van 24 augustus 1993, de ouders van verzoekster niet echt

ingaan tegen hetgeen de klassenraad heeft verklaard over de persoonlijkheid van verzoekster, dat zij alleen kritiek hebben op de beoordeling van de door verzoekster behaalde resultaten; dat alzo niet blijkt dat de met het tweede onderdeel van het tweede annulatiemiddel aangeklaagde onwettigheid nuttig aangevoerd kan worden om een vernietiging te rechtvaardigen;

3.3. Overwegende dat het derde annulatiemiddel is genomen "uit de schending van algemene beginselen van behoorlijk bestuur, meer in het bijzonder ten eerste de schending van het redelijkheidsbeginsel doordat niet wordt aangetoond dat met een gemiddelde over het ganse jaar van 58 % en van 65 % in het eerste (langste) trimester, met 5 uur Latijn, de beslissing kan wettigen om (verzoekster) uit te sluiten van de richting Moderne Wetenschappen, ten tweede de voorlichtingsplicht en het zorgvuldigheidsbeginsel doordat verzoekers noch A.D.W. er ooit voor gewaarschuwd werden dat met een jaargemiddelde van 58 %, een derde trimester van 51 %, in een richting Latijn, meteen een uitschakeling van het ASO tot gevolg kon hebben; ten derde het vertrouwensbeginsel doordat verzoekers en A.D.W. in hun rechtmatig vertrouwen werden beschaamd nu zij, gedurende gans het jaar, nooit, noch op oudercontacten noch ter gelegenheid van proclamaties, noch op rapporten of in klasagenda's van dergelijke mogelijkheid werden gewaarschuwd";

3.4. Overwegende dat het vierde annulatiemiddel is genomen "uit de schending van art. 57, minstens art. 58, alsmede art. 5, § 5, van voornoemd besluit alsmede van de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, in bijzonder van het redelijkheids- en zorgvuldigheidsbeginsel" doordat uit het schoolreglement niet kan worden afgeleid dat een gemiddelde van 58 % en 1 onvoldoende voor Latijn het uitsluiten van de richting moderne wetenschappen tot gevolg kon hebben, dit des te meer nu gedurende het hele jaar geen aanwijzing hiervan

door de begeleidende klassenraad aan de verzoekers werd gegeven; dat verzoekster daar nog aan toevoegt dat in elk geval de resultaten van schriftelijke beurten en van examens exact dienen te worden opgeteld, wat naar haar oordeel niet gebeurd is voor het vak Frans, waarvan in de twee eerste trimesters het totaal voor dagelijks werk de optelling is van de respectievelijke rapporten, terwijl dat niet het geval blijkt te zijn voor het derde trimester, zodat ze voor dat trimester 28 in plaats van 48 op 80 heeft behaald; dat zij meent dat ook voor Nederlands en wiskunde het totaal voor dagelijks werk in het derde trimester blijkbaar anders is berekend dan in de voorgaande;

3.5.1. Overwegende dat in beide middelen de idee wordt vooropgezet dat de beslissing van de klassenraad in wezen gebaseerd is op het feit dat verzoekster slechts een gemiddelde van 58 % bereikte, vermeend motief waaraan dan verweten wordt ten eerste dat niet wordt aangetoond dat het de uitsluiting voor de moderne wetenschappen - overigens werd verzoekster niet uitgesloten voor de moderne wetenschappen zelf, maar voor het tweede jaar moderne wetenschappen - kon wettigen, ten tweede dat in de loop van het schooljaar verzoekster noch haar ouders er ooit voor gewaarschuwd werden dat zulk een gemiddelde zulk een uitsluiting tot gevolg kon hebben; dat de hiervoren gereproduceerde motivering van de beslissing van de klassenraad er echter blijk van geeft dat deze zich door heel wat genuanceerder overwegingen heeft laten leiden dan door het cijfer 58 %, dat hij niet eens vermeldt; dat gelet op hun uitgangspunt, het derde en het vierde annulatiemiddel afgewezen moeten worden;

3.6. Overwegende dat verzoekster als vijfde annulatiemiddel de schending aanvoert van het gelijkheidsbeginsel en van het redelijkheidsbeginsel, doordat bepaalde leerlingen uit haar klas die gedurende het

eerste trimester minder punten dan zij behaalden, wel werd aangeraden van Latijn naar de Moderne over te schakelen terwijl, hoewel haar ouders daarop begin januari aangedrongen hadden, dit voor haar "niet nodig" werd bevonden,

en doordat zij voor sport het reglement van de volleybal als examenstof opgelegd kreeg en zo op andere criteria werd beoordeeld dan andere leerlingen;

3.6.1. Overwegende dat de Raad eerder overwogen heeft, met name in zijn arrest nr. 27.512, DUYMELINCK en HACQUART, van 10 februari 1987, dat voor beoordeling van leerlingen een beroep op het gelijkheidsbeginsel als zodanig in rechte niet relevant is, aangezien de leerlingen van een zelfde klas zich tegenover elkaar niet verhouden als de concurrenten voor een voordeel dat alleen aan een of aan enkelen onder hen kan worden toegekend; dat hij ook in de onderhavige zaak dat standpunt huldigt; dat de enige vraag dus is of verzoekster terecht niet de raad kreeg over te gaan naar de moderne wetenschappen en terecht voor sport de door haar vermelde examenstof kreeg; dat indien dit alles wettig kon, het wettig blijft wanneer andere leerlingen, anders, eventueel onwettig, werden behandeld; dat het wel zo is dat in zoverre de verwerende partij terzake over discretionaire bevoegdheid beschikte, het feit dat zij andere leerlingen anders heeft behandeld een aanwijzing kon leveren dat zij ten aanzien van verzoekster haar discretionaire bevoegdheid niet degelijk -met name niet met inachtneming van de eisen van de redelijkheid- heeft uitgeoefend; dat verzoekster echter geen gegevens verschaft welke in die richting wijzen; dat wanneer de verwerende partij het in weerwil van de daartoe strekkende vraag van haar ouders begin januari niet nodig vond verzoekster naar het eerste jaar van de moderne wetenschappen te doen overgaan, zij mogelijk een fout -dus een onwettigheid- heeft begaan, maar dan een fout waardoor niet is aangetoond dat op het einde van het

schooljaar de verwerende partij ten onrechte heeft geoordeeld dat verzoekster niet in staat was om naar het tweede jaar moderne wetenschappen over te gaan; dat, gelet op het door verzoekster met haar vordering tot schorsing nagestreefde doel -alsnog kunnen overgaan naar het tweede jaar moderne wetenschappen-, de zin van een schorsing voor haar zou zijn dat de klassenraad er wordt toe aangezet te heroverwegen of verzoekster dan toch de door haar verlangde overgang niet kan verkrijgen; dat uit het hierboven overwogene blijkt dat de mogelijk in januari begane fout voor de klassenraad geen rechtsgeldige reden zou kunnen zijn om verzoekster het verlangde toe te staan; dat bijaldien die fout, als het er een is, een sanctie verdient, die sanctie dus niet de gevorderde vernietiging kan zijn; dat het middel niet gegrond is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op vierduizend frank, komen ten laste van verzoekster.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op vijftien juni 1900 negenennegentig, door de XIIe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	J. BORRET,	voorzitter,
	A. VANDENDRIESSCHE,	staatsraad,
	J. BAERT,	staatsraad,
Mevr.	S. DOMS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

J. BORRET.