

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 80.886 van 11 juni 1999
in de zaak A. 79.811/X-8366.**

In zake : Ferdinand VANDOORNE,
die woonplaats kiest bij
Advocaat C. DE BROUWERE,
kantoor houdende te 8310 BRUGGE 3,
Bossuytlaan 35

tegen :

1. de stad ROESELARE,
2. het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd
door de Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat B. BRONDERS,
kantoor houdende te 8400 OOSTENDE,
E. Beernaertstraat 106.

tussenkomen partij :

de n.v. HORTIPLAN,
die woonplaats kiest bij
Advocaten J. GHYSELS, P. FLAMEY en
E. EMPEREUR,
kantoor houdende te 1050 BRUSSEL,
Aarlenstraat 25.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE Xe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Ferdinand VANDOORNE op 14 augustus 1998 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van :

1. het besluit van 8 december 1997 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Roeselare waarbij aan de n.v. HORTIPLAN de bouwvergunning wordt verleend voor het verbouwen van een magazijn en burelen voor groothandel in zaden na sloping van de bestaande gebouwen gelegen aan de Oostnieuwkerkesteenweg 42 te Roeselare, kadastraal bekend Sectie D, nrs. 746x5, 746b5 en 746g5, en,
2. de daaraan voorafgaande beslissing van 28 november 1997 van de gemachtigde ambtenaar houdende toelating

tot afwijking, wat betreft de inplanting, van de voorschriften van het bijzonder plan van aanleg nr. 21 "Veiling" genaamd, van de stad Roeselare;

Gezien de nota van de tweede verwerende partij;

Gezien het administratief dossier van de eerste verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Adjunct-auditeur P. BARRA;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 6 januari 1999 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 17 februari 1999, datum waarop de zaak wordt uitgesteld tot de terechtzitting van 3 maart 1999;

Gehoord het verslag van Staatsraad J. BOVIN;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat J. BOSSUYT die, loco Advocaat C. DE BROUWERE verschijnt voor verzoeker, van Advocaat B. BRONDERS die, loco Advocaat A. PRIEM verschijnt voor de eerste verwerende partij en die tevens verschijnt voor de tweede verwerende partij, en van Advocaat P. FLAMEY, die verschijnt voor de tussenkomende partij;

Gehoord Adjunct-auditeur P. BARRA, daartoe gemachtigd bij beslissing van de Auditeur-generaal van 11 december 1997, in zijn eensluidend advies;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de n.v. HORTIPLAN met een verzoekschrift van 11 september 1998 heeft gevraagd om in het administratief kort geding te mogen tussenkomen;

Overwegende dat de n.v. HORTIPLAN op 27 augustus 1997 bij het college van burgemeester en schepenen van de stad Roeselare een bouwaanvraag heeft ingediend voor het "verbouwen magazijn en burelen na slopen bestaande" op een perceel gelegen aan de Oost-nieuwkerkesteenweg 42 te Roeselare, kadastraal bekend Sectie D, nrs. 746x5, 746b5 en 746g5, palende aan verzoekers eigendom; dat het betrokken perceel volgens de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 17 december 1979 vastgesteld gewestplan Roeselare-Tielt gelegen is in woongebied; dat het tevens is gelegen in een "zone voor losse bebouwing" van het bij koninklijk besluit van 19 februari 1963 goedgekeurd bijzonder plan van aanleg nr. 21 "Veiling" genaamd, van de stad Roeselare; dat artikel 3, littera d, voor deze zone bepaalt wat volgt:

"Tussen de naar elkander gekeerde zijgevels van twee gebouwen op twee aanlappende percelen opgericht, zal een minimumafstand van 8 meter bestaan, zonder dat de afstand tot de laterale perceelgrens minder dan 3 meter moge bedragen. De afstand van een welkdanig deel van een hoofdgebouw tot de andere perceelsgrenzen (ook tot de rooilijn, tenzij wanneer de rooilijn samenvalt met de bouwgrens) zal tenminste 5 meter bedragen";

dat het college van burgemeester en schepenen op 15 september 1997 een voorstel tot afwijking van deze voorschriften heeft gedaan aan de gemachtigde ambtenaar, gemotiveerd als volgt:

"Gelet op de ligging binnen BPA 21 'Veiling' in zone 3 voor losse bebouwing waarin wordt gestipuleerd dat de afstand tot de perceelsgrens nergens minder dan 3m mag bedragen;

Gelet op de hoogte van de constructie 7m tot de kroonlijst en deze hoogte conform is met het BPA;

Gelet op de bestaande toestand waarbij het terrein grotendeels omringd is met gemetste gemene muren met

een hoogte van 4m30 en dat ruimtelijk tegen deze muren wordt aangebouwd en dat dit vanuit stedenbouwkundig oogpunt te verkiezen is i.p.v. een strook tussen de gemene muur en het bouwwerk te laten.

Besluit :

Art. 1. Afwijking van de voorschriften van het goedgekeurd B.P.A. B21 Veiling MB 19/02/1963 hierboven vermeld, wordt gevraagd volgens onderstaande :

ontwerp: afstand perceelsgrens deels 0m deels 2m/BPA : 3m";

dat de gemachtigde ambtenaar bij beslissing van 3 oktober 1997 de gevraagde afwijking heeft geweigerd om volgende redenen :

"Overwegende dat het voorstel niet bestaanbaar is met de bepalingen van hogervermeld artikel;

Overwegende dat het voorstel afbreuk doet aan de ordening en de voorschriften voorzien in het Bijzonder Plan van Aanleg 'Veiling' goedgekeurd bij K.B./B.V.E. van 19/02/1963, overwegende dat met de gevraagde afwijking de vastgelegde ordening dermate fundamenteel wordt gewijzigd dat zij niet valt onder het toepassingsgebied van art. 51 van de Stedenbouwwet";

dat het college van burgemeester en schepenen bij brief van 24 oktober 1997 de gemachtigde ambtenaar heeft verzocht om een herziening van voornoemde weigeringsbeslissing om volgende redenen :

"Langs de achterste en rechter laterale perceelsgrens (gedeelte loods) zou gebruik kunnen gemaakt worden van de bestaande gemene muur, in de huidige toestand komt het gebouw eveneens tot op de perceelsgrens. Op de linkse laterale perceelsgrens ligt de eigendom langs een gebouw dat reeds op de grens staat (C.V. VEILING ROESELARE). Hier wordt van de grens gebleven om de erfdienstbaarheid ten gunste van L. VANHUYSE te laten bestaan. Indien de afstand van 8 meter moet gerespecteerd worden, kan het gebouw niet noembaar uitgebreid worden.

Aangezien het om 2 magazijnen gaat, menen wij dat er weinig hinder veroorzaakt wordt bij een smallere afstand tussen de gebouwen. Deze afwijking is hier uiterst gering, namelijk 0,75 meter. De voorgenomen plaatsing sluit aan bij de bestaande ambachtelijke gebouwen (Veiling R.E.O., VANHUYSE, ...) en is zeker niet hinderlijk voor de directe omgeving.

Ter plaatse van de woonstrook vooraan is de minimum afstand wel belangrijk, doch hier wordt ruimschoots de gevraagde 8 meter aan beide laterale per-

ceelsgrenzen aangehouden. Vooraan het perceel wordt een strook vrijgehouden, zodat het verkeer en het zicht op de weg zo weinig mogelijk gehinderd worden door geparkeerde wagens van het personeel";

dat de gemachtigde ambtenaar hierop bij de tweede bestreden beslissing van 28 november 1997 de gevraagde afwijking heeft toegestaan op grond van volgende motieven :

"Overwegende dat het voorstel geen afbreuk doet aan de ordening en de voorschriften voorzien in het Bijzonder Plan van Aanleg 'Veiling' nr. 2/36015/625, goedgekeurd bij K.B./B.V.E. van 19.02.1963; dat de gevraagde afwijking betrekking heeft op de inplanting ten behoeve van de verbouwing van magazijnen en burelen van een gevestigd kleinbedrijf (groothandel in zaden); dat de aard van het bedrijf in overeenstemming is met de in het BPA vastgelegde ordening; dat in een uitgebreide motivatienota vanwege het college van burgemeester en schepenen de gevraagde afwijking wordt verantwoord van uit de feitelijkheid van de plaatselijke bestaande ordening; dat deze bestaande ordening wordt gekenmerkt door een verweving van gebouwen met een zeer particuliere eigendomsstructuur; dat deze voorgestelde afwijking geen hinderlijke ruimtelijke impact op de omgeving teweeg brengt en dat de essentie van de vastgelegde ordening er niet wordt door gewijzigd";

dat het college van burgemeester en schepenen bij het eerste bestreden besluit van 8 december 1997 de bouwvergunning aan de n.v. HORTIPLAN heeft verleend;

Overwegende dat verzoeker stelt dat hij naar aanleiding van de afbraak van de woning "Witouck" en de oprichting van nieuwbouwgebouwen op het vaag gebleven stuk weiland een onderhoud had met zijn nabuur, personeelslid van de n.v. HORTIPLAN, waarvan hij vernam dat alle bestaande magazijnen zouden afgebroken worden en vervangen door nieuwbouw, doch dat dit "toekomstmuziek" was en "ten vroegste voor de tweede helft van 1999", dat waar hij "nimmer op de hoogte was gesteld geweest van de bouwaanvraag of enig openbaar onderzoek, (hij) op 22 juli 1998 inlichtingen (ging) inwinnen bij de technische dienst van de Stad Roeselare, alwaar hem geen

plannen noch enige bouwvergunning werd vertoond noch voorgelegd, doch waar men antwoordde dat alles mocht uitgevoerd worden met uitdrukkelijke instemming van 'Stedenbouw Brugge', en waarbij een kopij werd ter hand gesteld van het 'Advies van de gemachtigde ambtenaar' dd. 28.11.1997", dat verzoeker zich na raadpleging van zijn raadsman op 3 augustus 1998 opnieuw naar het stadhuis begaf en op 4 augustus 1998 "schoorvoetend" en voor het eerst kennis kreeg van de bestreden besluiten;

Overwegende dat de tussenkomende partij opwerpt dat de vordering kennelijk laattijdig is, dat de werken werden aangevat op 25 maart 1998, bestaande uit "de afbraak van de oude woning en de oude magazijnen", dat de werken in drie fasen werden gepland, met name in een eerste fase een nieuwe loods, in een tweede fase een nieuw kantoorgebouw en in een derde fase een nieuw magazijn, zijnde het magazijn dat paalt aan verzoekers eigendom, dat verzoeker op 31 maart 1998 contact heeft genomen met de eigenaar van het achterliggende perceel "teneinde deze te verwittigen van de aanvang van de werken", dat verzoeker derhalve reeds sedert eind maart 1998 kennis had van het feit dat slopingswerken werden uitgevoerd, om daarna gevolgd te worden door werken voor de oprichting van nieuwe gebouwen, dat op 16 juni 1998 een vergadering werd georganiseerd tussen verzoeker en de tussenkomende partij, waarop de plannen werden besproken en werd getracht zoveel mogelijk aan verzoekers verzuchtingen tegemoet te komen, dat verzoeker in een brief van 27 juni 1998 verwijst naar het onderhoud van 16 juni 1998, dat verzoeker beweert vervolgens op 22 juli 1998, dit is meer dan één maand nadat de formele contacten tussen partijen plaats vonden, inlichtingen te hebben ingewonnen bij de stad Roeselare, en omstreeks 4 augustus 1998 inzage te hebben gekregen van het bouw-dossier, dit is meer dan vier maanden na de start van de afbraakwerken, dat de termijn voor het indienen van een vordering tot schorsing van een handeling die noch

bekendgemaakt noch betekend dient te worden, ingaat op de dag van de feitelijke kennisname, dat degene die kennis heeft van het bestaan van een beslissing, binnen een redelijke termijn kennis moet nemen van de inhoud van deze beslissing, dat in casu voor verzoeker de termijn voor het indienen van de vordering tot schorsing is beginnen lopen vanaf het moment dat hij, aan de hand van wat hij ter plaatse van de bouwwerken heeft kunnen waarnemen, redelijkerwijze moest weten dat voor de uitvoering van een zodanig werk een vergunning is vereist, en dat het niet in de macht van de potentiële verzoeker mag liggen, wanneer hij, zoals in casu, in de mogelijkheid is ten gemeentehuize kennis te nemen van de bestuurshandeling die hij eventueel in rechte wenst te bestrijden, die kennisneming uit te stellen en daardoor de aanvangsdatum van de termijn van beroep willekeurig te verschuiven, zodat de rechtsgeldigheid en het voortbestaan van bedoelde rechtshandeling buiten het weten zowel van de overheid van wie zij uitgaat als van alle andere belanghebbenden in het ongewisse wordt gehouden, met alle gevolgen vanden, dat verzoeker door vier maanden te wachten vooraleer inzage te nemen van het bouw-dossier, onredelijk lang gewacht heeft om kennis te nemen van de bestreden beslissingen;

Overwegende dat bouwvergunningen noch bekendgemaakt, noch aan derden betekend dienen te worden; dat voor derden belanghebbenden de in artikel 4 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State bepaalde termijn van zestig dagen ingaat met de dag waarop zij kennis hebben van de vergunning of ervan kennis konden hebben, gebruik makend van de hen door artikel 2 van het koninklijk besluit van 22 oktober 1971 tot uitvoering van artikel 63 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw geboden mogelijkheid om er ten gemeentehuize inzage van te

nemen; dat op derden belanghebbenden de verplichting rust om binnen een redelijke termijn gebruik te maken van het hen wettelijk toegekende inzagerecht; dat deze termijn ingaat de dag waarop zij, aan de hand van wat zij kunnen vaststellen op de plaats waar de vergunde bouwwerken worden uitgevoerd, zich ervan rekenschap dienen te geven dat krachtens de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw, thans het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, voor de uitvoering van die werken een bouwvergunning vereist is, en dat zij bijgevolg redelijkerwijze moeten of kunnen veronderstellen dat een vergunning is afgegeven; dat het zaak is van de partij die opwerpt dat de verzoeker kennis had of had kunnen hebben van een bestuurshandeling, het bewijs daarvan te leveren;

Overwegende dat uit de gegevens van de zaak blijkt dat verzoekers woning, gelegen aan de Oostnieuwkerkesesteenweg nr. 36, is aangebouwd tegen de woning nr. 38, eigendom van de n.v. HORTIPLAN; dat verzoekers tuin paalt aan achterin gelegen magazijnen, eveneens eigendom van de n.v. HORTIPLAN; dat uit dezelfde gegevens, die overigens door de tussenkommende partij niet worden tegengesproken, blijkt dat de afbraakwerken die op 25 maart 1998 werden aangevat enkel betrekking hadden op de afbraak van de woning "Witouck", zijnde een van de magazijnen losstaande woning, gelegen aan de Oostnieuwkerkesesteenweg nr. 42, op ca. 24 m van verzoekers eigendom en dat de nieuwbouwwerken enkel tot voorwerp hadden de bouw van een nieuw kantoorgebouw in de plaats van de afgebroken woning, en een nieuw magazijn op een tot dan toe onbebouwd deel van het bouwperceel; dat de bestaande magazijnen in bedrijf zijn gebleven en nog niet zijn afgebroken; dat niet kan worden aangenomen dat door de uitvoering van deze werken alleen verzoeker er zich noodzakelijkerwijze rekenschap van diende te geven dat ook de vergunning was afgegeven

voor de afbraak en herbouw van het aan zijn eigendom palende magazijn dat tot dan toe onaangeroerd was gelaten; dat de vordering tot schorsing werd ingesteld op 14 augustus 1998; dat, zelfs aangenomen dat verzoeker op 16 juni 1998 tijdens zijn onderhoud met de tussenkomen de partij over het bouwproject volledige kennis heeft gekregen van het bouwdoossier en de bestreden beslissingen, dit minder is dan 60 dagen vóór het instellen van de vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring; dat de tussenkomen de partij in gebreke blijft enig bewijskrachtig gegeven bij te brengen waaruit blijkt dat verzoeker méér dan 60 dagen vóór het instellen van de vordering kennis had van de bestreden besluiten; dat de exceptie niet kan worden aangenomen;

Overwegende dat de tussenkomen de partij eveneens opwerpt dat verzoeker niet doet blijken van het vereiste belang aangezien hij in zijn brief van 27 juni 1998 aan de n.v. AVEVE "uitdrukkelijk verklaard heeft dat (hij) zich kan verzoenen met het bouwwerk als er een afstand van drie meter wordt gerespecteerd tussen de erven", en "de bouw van het magazijn in kwestie nog niet is aangevangen", dat verzoeker zich niet meer gegriefd kan voelen door het bestreden besluit, wanneer hij heeft ingestemd met datgene wat vergund werd;

Overwegende dat verzoeker in zijn brief van 27 juni 1998 aan de n.v. AVEVE verklaart :

"... durven wij dan ook te hopen dat U de plannen zult aanpassen en de verhoging van de bestaande magazijnen op een afstand van 3 meter van de scheidingslijn tussen onze eigendom zult doorvoeren. Met dergelijke oplossing zouden wij ons kunnen verzoenen";

dat de bestreden vergunning voorziet in het optrekken van de scheidingsmuur op de perceelsgrens met verzoekers eigendom tot 7 meter hoogte, en niet op een afstand van 3 meter van de scheidingslijn tussen de eigendommen;

dat niet blijkt dat verzoeker zich akkoord heeft verklaard met wat werd vergund; dat de exceptie niet kan worden aangenomen;

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende dat, wat de eerste door artikel 17, § 2, gestelde voorwaarde betreft, verzoeker in een eerste middel onder meer de schending aanvoert van de artikelen 2, § 1, en 49 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996, en van artikel 3, d, van het bijzonder plan van aanleg nr. 21 "Veiling" genaamd, van de stad Roeselare,

doordat krachtens artikel 49 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening afwijkingen van de voorschriften van een door de Vlaamse regering goedgekeurd bijzonder plan van aanleg en van de voorschriften van een verkavelingsvergunning slechts kunnen worden toegestaan enkel wat de perceelsafmetingen, de afmetingen en de plaatsing van de bouwwerken, alsmede de voorschriften in verband met hun uiterlijk betreft, en voornoemd artikel 3, d, van het bijzonder plan van aanleg nr. 21 "Veiling" bepaalt dat tussen de naar elkander gekeerde zijgevels van twee gebouwen op twee aanlappende percelen opgericht, een minimumafstand van 8 meter zal bestaan, zonder dat de afstand tot de laterale perceelsgrens minder dan 3 meter mag bedragen,

terwijl de gemachtigde ambtenaar door met toepassing van artikel 49 toe te laten te bouwen tot op de perceelsgrens met verzoekers eigendom een niet door

artikel 49 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening toegelaten afwijking van de bestemmingsvoorschriften van het bijzonder plan van aanleg heeft toegestaan;

Overwegende dat de eerste verwerende partij antwoordt dat de afwijking die werd toegestaan wat betreft de afstand van het bouwwerk tot de perceelsgrens, niet wordt uitgesloten door artikel 49 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening;

Overwegende dat de tussenkomenende partij antwoordt dat de verleende afwijking wat betreft de afstand van het bouwwerk tot de perceelsgrens slechts betrekking heeft op de "plaatsing" van het bouwwerk, en "dus geen bestemmingswijziging tot gevolg (heeft)";

Overwegende dat niet wordt betwist dat het bouwperceel is gelegen binnen het gebied van het bijzonder plan van aanleg nr. 21 "Veiling" genaamd, van de stad Roeselare, goedgekeurd bij koninklijk besluit van 19 februari 1963, en dat het volgens de bestemmingsvoorschriften van dit bijzonder plan van aanleg is gelegen in een "zone voor losse bebouwing"; dat artikel 3, d, van de stedenbouwkundige voorschriften met betrekking tot deze zone onder meer bepaalt wat volgt :

"Art. 3. Zone voor losse bebouwing.

(...)

d. Tussen de naar elkander gekeerde zijgevels van twee gebouwen op twee aanlappende percelen opgericht, zal een minimumafstand van 8 meter bestaan, zonder dat de afstand tot de laterale perceelsgrens minder dan 3 meter moge bedragen. (...);

dat het eerste bestreden besluit van 8 december 1997 onder meer de oprichting van een magazijn, ingeplant op de scheidingslijn met het perceel, eigendom van verzoeker, heeft toegestaan; dat de gemachtigde ambtenaar deze afwijking van de voorschriften van het bijzonder plan van aanleg op voorstel van 24 oktober 1997 van het

college van burgemeester en schepenen met het tweede bestreden besluit van 28 november 1997 heeft toegestaan;

Overwegende dat artikel 49 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996, bepaalt wat volgt :

"Op met redenen omkleed voorstel van het college van burgemeester en schepenen kan de Vlaamse regering of de gemachtigde ambtenaar afwijkingen toestaan van de voorschriften van een door de Vlaamse regering goedgekeurd bijzonder plan van aanleg en van de voorschriften van een verkavelingsvergunning enkel wat de perceelsafmetingen, de afmetingen en de plaatsing van de bouwwerken, alsmede de voorschriften in verband met hun uiterlijk betreft";

Overwegende dat het voorschrift dat een verplichte afstand tot de laterale perceelsgrens tussen de naar elkander gekeerde zijgevels van twee gebouwen op twee aanpalende percelen oplegt, op het eerste gezicht een bouwvrije zone instelt, en aldus als een bestemmingsvoorschrift lijkt te moeten worden beschouwd; dat de stelling van de tweede verwerende partij en de tussenkomende partij dat het gaat om een afwijking wat de "plaatsing van de bouwwerken" betreft op het eerste gezicht niet kan worden bijgetreden; dat artikel 49 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening een afwijking van de bestemmingsvoorschriften van een bijzonder plan van aanleg niet toelaat; dat het middel ernstig is;

Overwegende dat, wat de tweede door artikel 17, § 2, opgelegde voorwaarde betreft, verzoeker op goede gronden laat gelden dat het optrekken van de scheidingsmuur van de huidige hoogte van 3,45 m tot de voorziene 7 m in geprofileerde metalen platen over de gehele lengte van zijn tuin, die een diepte heeft van 27 m en een breedte van 10,77 m, een zeer nadelige weerslag zal hebben op zijn uitzicht en de belichting en bezonning van zijn eigendom; dat verzoeker hierdoor alleen

reeds voldoende concrete gegevens bijbrengt die aantonen dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissingen hem een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kunnen berokkenen;

Overwegende dat is voldaan aan de door artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State opgelegde voorwaarden om de schorsing van de tenuitvoerlegging te bevelen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het verzoek tot tussenkomst van de n.v. HORTIPLAN in de vordering tot schorsing wordt ingewilligd.

Artikel 2.

Bevolen wordt de schorsing van de tenuitvoerlegging van :

1. het besluit van 8 december 1997 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Roeselare waarbij aan de n.v. HORTIPLAN de bouwvergunning wordt verleend voor het verbouwen van een magazijn en burelen voor groothandel in zaden na sloping van de bestaande gebouwen gelegen aan de Oostnieuwkerkesteenweg 42 te Roeselare, kadastraal bekend Sectie D, nrs. 746x5, 746b5 en 746g5, en,
2. de daaraan voorafgaande beslissing van 28 november 1997 van de gemachtigde ambtenaar houdende toelating tot afwijking, wat betreft de inplanting, van de voorschriften van het bijzonder plan van aanleg nr. 21 "Veiling" genaamd, van de stad Roeselare.

Artikel 3.

De kosten van de tussenkomst in de schorsingsprocedure, bepaald op vijfduizend frank, komen ten laste van de tussenkomende partij.

Artikel 4.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt voor het overige uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare
terechtzitting, op elf juni 1900 negenennegentig, door :

de H. J. BOVIN, wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
Mevr. A. EYLENBOSCH, toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. EYLENBOSCH.

J. BOVIN.