

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 80.813 van 10 juni 1999
in de zaak A. 82.146/XII-1846.**

In zake : Eddy BELLON,
die woonplaats kiest bij
advocaten E. VAN DER MUSSELE en
Y. VANDEN BOSCH,
kantoor houdende te ANTWERPEN,
Justitiestraat 18a

tegen :

1. de gemeente BUGGENHOUT,
die woonplaats kiest bij
advocaten G. LENSSENS en
P. VAN LEMBERGEN,
kantoor houdende te DENDERMONDE,
Gentsesteenweg 108-110,
2. het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd
door de Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
advocaat B. STAELENS,
kantoor houdende te BRUGGE,
Bevrijdingslaan 4, bus 1.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Eddy BELLON op
25 januari 1999 heeft ingediend om de schorsing te
vorderen van de tenuitvoerlegging van :

- het besluit van 27 augustus 1998 van de gemeenteraad
van Buggenhout waarbij hij bij tuchtmaatregel van
ambtswege ontslagen wordt, en van
- het besluit van 25 november 1998 van de Vlaamse
minister van Binnenlandse Aangelegenheden waarbij het
gemeenteraadsbesluit wordt goedgekeurd;

Gezien het op dezelfde dag ingediende
verzoekschrift, waarbij dezelfde verzoekende partij de
vernietiging vordert van dezelfde beslissingen;

Gezien de nota's van de verwerende partijen;

Gezien het verslag opgemaakt door auditeur
B. THYS;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan
partijen;

Gelet op de beschikking van 8 april 1999
waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 4 mei 1999;

Gehoord het verslag van staatsraad
A. VANDENDRIESSCHE;

Gehoord de opmerkingen van advocaat
E. VAN DER MUSSELE, die verschijnt voor verzoeker, van
advocaat G. LENSSENS, die verschijnt voor de eerste
verwerende partij, en van advocaat B. STAELENS, die
verschijnt voor de tweede verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van auditeur
B. THYS;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI,
hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State,
gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Overwegende dat de gegevens van de zaak
kunnen worden samengevat als volgt :

1.1. Verzoeker is in 1968 als klerk in dienst
getreden van het gemeentebestuur van Buggenhout. Thans
bekleedt hij er de graad van administratief hoofd-
medewerker en is hij tewerkgesteld op de gemeentelijke
technische dienst. Na periodes van gedeeltelijke en
volledige loopbaanonderbreking, disponibiliteit wegens
persoonlijke aangelegenheden en verminderde prestaties
wegens persoonlijke aangelegenheden, oefent hij sinds

1 mei 1997 zijn functie halftijds uit op grond van een "afwezigheid wegens persoonlijke aangelegenheden voor 19 uren/week". Verzoeker blijkt zaakvoerder te zijn van een stomerij, uit welke hoofde hij op 30 januari 1998 naar het gemeentebestuur van Buggenhout schrijft om bijkomende diensten aan te bieden.

Verzoeker is de laatste jaren verscheidene keren afwezig wegens ziekte, zo ook vanaf 30 maart 1998.

1.2. Op 18 mei 1998 stelt de gemeentesecretaris een tuchtverslag op. Dat verslag steunt op een verklaring, 13 mei 1998 gedagtekend, van de burgemeester en twee gemeenteraadsleden betreffende het verrichten, door verzoeker op 13 mei 1998 om 0.32u., van fysieke inspanningen, meer bepaald het laden van "zijn wagen met kledingstukken" "aan zijn zaak in de Franz Courtenstraat te Dendermonde". Het verslag overweegt dat verzoeker "reeds geruime tijd ziek is wegens rugklachten", waardoor hij zijn bureauwerk bij het gemeentebestuur niet kan verrichten en dat niet kan aanvaard worden dat hij "in zijn eigen handelsbedrijvigheid wél zware fysieke inspanningen kan leveren, waarbij uur noch tijd speelt". De secretaris ziet in die feiten een tekortkoming aan zijn beroepsplichten; hij vindt de feiten "zwaar genoeg om aan de gemeenteraad te worden voorgelegd", naar wiens wijsheid hij zich gedraagt voor het bepalen van de strafmaat.

Op 3 juni 1998 redigeert de secretaris een nieuw tuchtverslag, ditmaal gebaseerd op een brief van 26 mei 1998 van de gouverneur van de provincie Oost-Vlaanderen "met betrekking tot de wijze waarop (verzoeker) bepaalde opdrachten heeft uitgevoerd". Het betreft een "dossier oud schoolhuis Opdorp" waarin verzoeker onzorgvuldigheid en dus een tekortkoming aan zijn beroepsplichten werd verweten en een "dossier vernieuwen dakgoten pastorie Opstal" waarin aan verzoeker de nauwe band met één van de firma's en dus een

schending van de onafhankelijkheidsverplichting opgenomen in artikel 14 van het personeelsstatuut werd verwe-
ten.

Op 11 juni 1998 volgt een derde tuchtver-
slag, waarin aan verzoeker, op basis van verklaringen
van de burgemeester en van personeelsleden -allen
dagtekenend uit juni 1998- vastgesteld wordt dat verzoeker
"het moeilijk (heeft) zich in te passen in de
administratieve cultuur van de gemeentelijke admini-
stratie". In dat verslag worden als (gezamenlijke)
conclusie, onder de noemer "tekortkoming aan de beroeps-
plichten" volgende tekortkomingen vermeld :

- "1. Verstoren van de continuïteit van de openbare
dienst
2. Ongewettigde afwezigheid
3. Dienstverzuim
4. Ongehoorzaamheid
5. Gebrek aan inzet en efficiëntie
6. Zelfstandige activiteit, strijdig met
artikel 14, § 1 van het administratief
statuut;"

1.3. Op 11 juni 1998 beslist de gemeenteraad,
onder verwijzing naar de tuchtverslagen van de gemeente-
secretaris en naar de stukken die in het tuchtdossier
worden opgenomen, tegen verzoeker een tuchtprocedure in
te leiden.

Verzoeker wordt opgeroepen om door de
gemeenteraad te worden gehoord over de volgende feiten :

- "1. Het verstoren van de continuïteit van de
openbare dienst door tijdens een afwezigheid
wegens ziekte de zelfstandige activiteit
verder te zetten;
2. Ongewettigde afwezigheid door het negeren van
een medische tegenexpertise waarbij formeel de
dienstactiviteit opgelegd wordt;
3. Dienstverzuim door arbeidsongeschiktheid aan
te wenden vooraleer de diensttijd gestart is,
zelfs zonder de minste inspanning om het werk
te hervatten;
4. Constante weigering om te gehoorzamen;

5. Een duidelijk gebrek aan inzet en efficiëntie door de wetteksten en de reglementering niet toe te passen;
6. Het uitoefenen van een zelfstandige activiteit die het vervullen van de ambtsplichten verhindert;"

Dat verhoor vindt plaats op 2 juli 1998.

1.4. Op 27 augustus 1998 beslist de gemeenteraad verzoeker bij tuchtmaatregel met onmiddellijke ingang van ambtswege te ontslaan. De gemeenteraad acht de feiten vermeld onder de tenlasteleggingen nrs. 2, 3 en 4 niet bewezen. Er wordt een samenhang vastgesteld tussen de tenlasteleggingen nrs. 1 en 6 en de tenlasteleggingen nrs. 1, 5 en 6 worden behoorlijk bewezen bevonden. De verjaring van de tuchtvordering voor de tenlastelegging nr. 5 wordt niet aanvaard. De gemeenteraad acht "geen andere sanctie mogelijk dan het definitief verwijderen van de betrokkene uit de gemeentelijke administratie" en op grond van verzoekers "blanco tuchtrechtelijk verleden" wordt met 9 stemmen voor, 7 tegen en 2 blanco stemmen besloten verzoeker tuchtrechtelijk met onmiddellijke ingang ambtshalve te ontslaan.

Het gemeenteraadsbesluit, dat het eerste voorwerp van de onderhavige vordering uitmaakt wordt hem met een brief van 1 september 1998 betekend.

1.5. Verzoeker dient op 28 september 1998 tegen de voornoemde beslissing van de gemeenteraad beroep in bij de Vlaamse minister van Binnenlandse Aangelegenheden.

Op 25 november 1998 keurt de minister, met het besluit dat het tweede voorwerp van de onderhavige vordering uitmaakt, het besluit goed.

Het wordt op 26 november 1998 naar verzoeker opgezonden en op 27 november 1998 door de post op zijn adres aangeboden;

2.1. Overwegende dat de eerste verwerende partij de vordering onontvankelijk acht vooreerst omdat het verzoekschrift ten aanzien van de middelen slechts herhaalt wat in het annulatieberoep zelf reeds neergeschreven is en vervolgens omdat het verzoekschrift geen uiteenzetting bevat van het moeilijk te herstellen ernstig nadeel;

2.2. Overwegende dat die excepties feitelijke grondslag missen; dat, overeenkomstig artikel 17, § 2, eerste lid, van de Raad van State-wet, het verzoekschrift middelen aanvoert die de vernietiging van het bestreden besluit kunnen verantwoorden terwijl niets eraan in de weg staat dat de middelen in het verzoekschrift tot schorsing op een identieke wijze geformuleerd zijn als in het verzoekschrift waarmee de vernietiging gevorderd wordt; dat in het verzoekschrift ook uiteengezet wordt waarom de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissingen een moeilijk te herstellen ernstig nadeel dreigt te veroorzaken;

3. Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

3.1. Overwegende dat de tweede verwerende partij betoogt, met betrekking tot de formulering van de middelen in het verzoekschrift, dat het niet altijd duidelijk is hoe de "redengevingen uit het eerste gedeelte van het verzoekschrift, zoals overgenomen uit de vorige procedurestukken, zich verhouden tot de

redengevingen die als nieuw moeten aanzien worden" hetgeen, gelet op de korte termijnen waarbinnen zij haar verdediging moet naar voren brengen, tot "enige problemen" aanleiding geeft;

3.2. Overwegende dat, zeker in een procedure in kort geding, van een verzoeker verwacht wordt dat hij klaar en duidelijk de redenen uiteenzet waarop zijn vordering steunt, zodat de verwerende partij of de Raad van State er niet toe gedwongen wordt om in de plaats van verzoeker middelen te construeren of van op verschillende plaatsen vermelde gegevens een samenhangend geheel te maken;

Overwegende dat het onderhavige verzoekschrift niet uitmunt door zijn helderheid, in die zin dat verwijzingen over en weer en niet ter zake doende vermeldingen die mogelijk wel van nut waren in eerdere stappen van de administratieve procedure, het moeilijk maken een duidelijk overzicht te krijgen van de middelen die worden aangevoerd en van de argumenten die verzoeker met betrekking tot de verschillende middelen aanreikt; dat evenwel die bemoeilijkte leesbaarheid van het verzoekschrift er niet aan in de weg heeft gestaan dat de verwerende partijen zich uitgebreid hebben verweerd en dat het bevoegde lid van het auditoraat in het verzoekschrift vijf middelen heeft onderkend alsook een uiteenzetting van het moeilijk te herstellen ernstig nadeel; dat daarom de vordering onderzocht wordt met inachtneming van de middelen zoals de verwerende partijen ze uit het verzoekschrift hebben gedistilleerd en zoals ze in het auditoraatsverslag samengevat zijn;

4.1. Overwegende dat verzoeker de schending aanvoert van artikel 282 van de nieuwe gemeentewet doordat de gemeenteraad van Buggenhout er niet in geslaagd is aan te tonen dat hij te kort gekomen is aan zijn beroepsplichten of dat hij de waardigheid van zijn

ambt in het gedrang heeft gebracht, meer bepaald omdat het bewijs niet geleverd is dat de tekortkomingen, die hem als tuchtfeit aangerekend zijn, afdoende bewezen zijn; dat hij, met betrekking tot de eerste tenlastelegging (het verstoren van de continuïteit van de openbare dienst door tijdens afwezigheid wegens ziekte de zelfstandige activiteit verder te zetten) betoogt dat de continuïteit van de dienst niet verstoord kan worden door het verrichten, buiten de diensturen en door een ziek personeelslid, van "ander werk", dat er geen verband bestaat tussen "het privé optillen van lasten en de afwezigheid op het werk" en dat de personen die hem op 13 mei 1998 bezig gezien hebben zijn gedraging in feite verkeerd beoordeeld hebben omdat hij toen zijn persoonlijk wasgoed wegdroeg, omdat de inspanning niet zwaar was -veeleer bezigheidstherapie- en omdat de controlegeneesheer hem toegelaten had "licht werk" te verrichten; dat hij, met betrekking tot de vijfde tenlastelegging (een duidelijk gebrek aan inzet en efficiëntie door de wetteksten en de reglementen niet toe te passen) betoogt dat, wat de eerste grondslag van die tenlastelegging betreft (de hem verweten problemen met de werken aan de school van Opdorp), het college van burgemeester en schepenen "ten laatste" op 9 december 1997 kennis had van de onregelmatigheden zodat die feiten verjaard waren toen de tuchtvordering werd ingesteld en dat de provinciegouverneur hem in een brief van 26 mei 1998 medegedeeld heeft dat "eventuele fraude niet bewijsbaar is" zodat hij "het voordeel van de twijfel (geniet)" en dat, wat de tweede grondslag van die tenlastelegging betreft (de hem verweten onregelmatigheden bij de werken aan de pastorie van Opstal), niet aangetoond is dat hij enige onregelmatigheid zou hebben begaan -ook niet het gebruik van enige voorkennis ten voordele van een bevriend bedrijf- en dat hij op het ogenblik waarop de prijsofferte werd aangevraagd wel de vereiste onafhankelijkheid bezat om de zaak als ambtenaar te behandelen; dat hij, met betrekking tot de zesde

tenlastelegging (het uitoefenen van een zelfstandige activiteit die het vervullen van de ambtsplichten verhindert) betoogt dat geen enkel stuk van het dossier bewijst dat hij ooit door de uitoefening van een zelfstandige activiteit zijn ambtsplichten niet zou nagekomen zijn;

4.2.1. Overwegende dat de eerste verwerende partij in haar nota met opmerkingen betoogt dat drie concrete situaties de "kwaadwillige en bedrieglijke, minstens wederrechtelijke houding (van verzoeker)" illustreren; dat zij uiteenzet wat volgt : de vaststelling die op 13 mei 1998 om 0.30u is gedaan plaatst verzoekers stelling dat hij arbeidsongeschikt is en last heeft van rugpijnen op de helling want hij leverde toen een "buitengewone krachtinspanning"; verzoekers uitleg over die vaststelling is "leugenachtig"; het medisch attest dat zijn afwezigheid wegens ziekte verantwoorde maakt geen melding van de toelating om licht werk te verrichten; de verstoring van de continuïteit van de openbare dienst bestaat erin enerzijds dat verzoeker een zelfstandige onderneming (een wasserij) uitbaat die hem verhindert als ambtenaar degelijk te functioneren en anderzijds dat verzoeker zelfs zijn ziekteverlof aanwendt om zijn zelfstandige bedrijvigheid te verrichten; door de voorkeur te geven aan zijn zelfstandige bedrijvigheid en zijn werk bij de gemeente als een "gemakkelijke bijverdienste" te beschouwen geeft verzoeker blijk van een mentaliteit die niet beantwoordt aan wat een gemeentebestuur en de bevolking van een ambtenaar verwacht; bovendien gebruikt, zoals het dossier van het schoolhuis te Opdorp en het daarop volgend dossier van de pastorie te Opstal aantoon, verzoeker zijn positie als ambtenaar om zijn zelfstandige activiteit uit te breiden, is zijn optreden in die twee zaken frauduleus en heeft hij zich niet aan de voorgeschreven wetten en reglementen gehouden; van verjaring van de tuchtvoordring in het dossier Opdorp kan geen sprake zijn want de

verjaringstermijn is slechts aangevangen wanneer de provinciegouverneur het resultaat van zijn onderzoek ter zake heeft medegedeeld;

4.2.2. Overwegende dat de tweede verwerende partij opmerkt dat het onduidelijk is of dit middel erop gericht is vastgesteld te zien dat het bestreden gemeenteraadsbesluit geen materiële grondslag heeft, of het besluit niet correct formeel gemotiveerd is dan wel of de tuchtinbreuken niet bewezen zijn;

Overwegende dat die partij daar wel onmiddellijk aan toevoegt dat het tuchtdossier, inzonderheid de tuchtverslagen en de verklaringen die bij het derde tuchtverslag gevoegd zijn, voldoende duidelijk aantoonst dat verzoeker zijn beroepsplichten "volkomen verwaarloosd" heeft zodat terecht toepassing gemaakt is van de door artikel 282 van de nieuwe gemeentewet geboden mogelijkheid; dat zij daarmee aantoonst goed begrepen te hebben dat het middel betrekking heeft op de vraag of in het tuchtdossier voldoende bewijs kan gevonden worden voor de tenlasteleggingen die het bestreden gemeenteraadsbesluit aan verzoeker aangerekend heeft;

4.3. Overwegende dat het middel de Raad van State ertoe verplicht na te gaan of, rekening houdend met de concrete misdragingen die ten laste van verzoeker vastgesteld zijn kunnen worden, de gemeenteraad van Buggenhout de tegen verzoeker ingebrachte tenlasteleggingen voor voldoende bewezen kon houden; dat het bewezen vinden van een bepaald feit het bestuur nog niet toelaat daar om het even welke tuchtrechtelijke kwalificatie aan te geven maar dat die kwalificatie moet steunen op concrete feiten die afdoende bewezen zijn en die van aard zijn om de door het bestuur geformuleerde verwijten te verantwoorden; dat aldus bezien zich voor de Raad van State de vraag stelt of de tenlasteleggingen die de eerste verwerende partij tegenover verzoeker

aangehouden heeft steun vinden in afdoende bewezen feiten, en zulks zonder acht te slaan op de vraag of die feiten, anders gekwalificeerd, niet tot een tuchtstraf aanleiding hadden kunnen geven;

Overwegende dat in dit geval de misdragingen van verzoeker, waarin de gemeenteraad een reden heeft kunnen vinden om toepassing te maken van artikel 282 van de nieuwe gemeentewet, gekwalificeerd zijn als (1) "het verstoren van de continuïteit van de openbare dienst door tijdens de afwezigheid wegens ziekte de zelfstandige activiteit verder te zetten" en daarmee verbonden "het (in strijd met artikel 14 van het administratief statuut) uitoefenen van een zelfstandige activiteit die het vervullen van de ambtsplichten verhindert" en (2) "een duidelijk gebrek aan inzet en efficiëntie door de wetteksten en de reglementen niet toe te passen"; dat de vraag rijst of het dossier voldoende gegevens bevat die die kwalificatie door de gemeenteraad toelaat en dat, indien zulks niet het geval blijkt te zijn, het tuchtstrafbesluit onwettig is omdat de aangehouden tenlasteleggingen niet afdoende bewezen zijn;

4.4.1. Overwegende, wat betreft de samen te lezen kwalificatie van het verstoren van de continuïteit van de openbare dienst door in een periode van ziekteverlof een zelfstandige activiteit uit te oefenen en dus niet voor het bestuur te werken, dat die tenlasteleggingen teruggaan naar de verklaring van 13 mei 1998 van de burgemeester en twee gemeenteraadsleden dat zij "om 0.32 uur hebben vastgesteld dat (verzoeker) aan zijn handelspand waar hij een droogkuis uitbaat in de Frans Courtensstraat te Dendermonde een lading kledingstukken overbracht, zowel in het passagiersgedeelte van zijn wagen als in de kofferruimte", dat hij "dit deed (...) met een buitengewone fysieke krachtinspanning door zoveel mogelijk deze vracht klederen op zichzelf te torsen, zelfs door middel van volledig uitgestrekte

armen" en dat hij "daarbij gekleed was in sportuitrusting"; dat de gemeenteraad er, de argumentatie van verzoeker ter zake ontkennend en vaststellend dat hij ook na 3 juni 1998 wegens nieuwe rugklachten afwezig gebleven is, van uitgegaan is dat hij op 13 mei 1998 bezig was arbeid te verrichten voor zijn handelszaak en dat daarmee het bewijs geleverd was dat verzoeker voor zijn private activiteit wel kon wat hem in het kader van zijn dienstverband met de gemeente op grond van zijn ziekte-toestand niet mogelijk was;

4.4.2.1. Overwegende dat, in de huidige stand van de rechtspleging, de Raad van State vaststelt dat verzoeker, toen de burgemeester en twee gemeenteraadsleden hem bepaalde handelingen hebben zien stellen, niet onwettig op het werk afwezig was aangezien een geneeskundig attest hem voor bijna de gehele maand mei 1998 werk-onbekwaam verklaarde en dat de gemeente het bewijs niet voorlegt dat, wat de burgemeester en de gemeenteraadsleden verzoeker hebben zien doen, door het geneeskundig getuigschrift verboden was; dat de gemeente, indien zij van oordeel was dat verzoeker een inbreuk pleegde op de regeling van zijn ziekteverloven, zij van de door die regeling geboden mogelijkheden gebruik had kunnen maken om verzoeker tot wederindiensttreding te dwingen;

4.4.2.2. Overwegende dat, wat betreft de verwijzing in het bestreden gemeenteraadsbesluit dat verzoeker een zelfstandige activiteit uitoefent die door artikel 14 van het administratief personeelsstatuut verboden is, die argumentatie de vraag aan de orde zou kunnen stellen of verzoeker naast zijn tewerkstelling bij de gemeente niet ook nog een zelfstandige activiteit uitoefent en of dit wel kan, maar dat zij niet aantoont wat de eerste verwerende partij ermee wil aantonen, te weten dat verzoeker door die zelfstandige activiteit tekortschiet aan zijn ambtsplichten;

4.4.3. Overwegende, wat de kwalificatie van verzoekers gebrekkige inzet en efficiëntie betreft, dat die tenlastelegging steunt op de gebrekkige behandeling van twee dossiers betreffende de toekenning van een overheidsopdracht, te weten de uitvoering van schrijnwerk aan het schoolhuis van Opdorp en de vernieuwing van dakgoten aan de pastorie te Opstal; dat de gemeenteraad voor die tenlastelegging het bewijs gevonden heeft in de op 28 mei 1998 op het gemeentebestuur ontvangen brief van 26 mei 1998 van de gouverneur van de provincie Oost-Vlaanderen waarin zijn tekortkomingen in de beide dossiers worden belicht;

Overwegende wat betreft de aan verzoeker verweten tekortkoming in het dossier betreffende de vernieuwing van de dakgoten aan de pastorie te Opstal, dat prima facie het tuchtdossier het bewijs niet bevat dat verzoeker een fout of een laakbare onzorgvuldigheid zou begaan hebben; dat immers het tuchtdossier waarover de gemeenteraad zich uitgesproken heeft niets meer bevat dan een verklaring van pastoor Van Royen, 5 juni 1998 gedagtekend, waarin, verre van een foutief optreden van verzoeker aan te tonen, gesteld wordt dat de pastoor zelf om een kostenraming heeft gevraagd bij de firma Hermans en dat hij die kostenraming aan het gemeentebestuur heeft overgemaakt;

Overwegende dat, die omstandigheden in acht genomen, in de huidige stand van de rechtspleging wordt vastgesteld dat verzoeker terecht aanvoert dat de feitelijke basis voor het opleggen van een tuchtstraf in ruime mate ontbreekt; dat er in dat opzicht sprake is van een ernstig middel,

5.1. Overwegende, wat de voorwaarde van het bestaan van een moeilijk te herstellen ernstig nadeel betreft, dat verzoeker uiteenzet dat zijn terwerkstel-

ling bij het bestuur, nu na een jarenlange loopbaan, definitief wordt beëindigd;

5.2. Overwegende dat het definitief verwijderen uit de dienst, bij tuchtmaatregel, van een ambtenaar hem, om reden van de graad van afkeuring die het bestuur daarmee tot uiting brengt, een nadeel berokkent dat niet hersteld wordt door de latere vernietiging van de tuchtstraf alleen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Bevolen wordt de schorsing van de tenuitvoerlegging van :

- het besluit van 27 augustus 1998 van de gemeenteraad van Buggenhout waarbij Eddy BELLON bij tuchtmaatregel van ambtswege ontslagen wordt, en van
- het besluit van 25 november 1998 van de Vlaamse minister van Binnenlandse Aangelegenheden waarbij het gemeenteraadsbesluit wordt goedgekeurd.

Artikel 2.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op tien juni 1900 negenennegentig, door :

de H.	A. VANDENDRIESSCHE,	wnd. kamervoorzitter,
		staatsraad,
Mevr.	S. DOMS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

A. VANDENDRIESSCHE.