

Nederlandse tekst (titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973).

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

Nr. 80.799 van 9 juni 1999

A. 79.200/VI-14.645

In zake : **de gemeente La-Roche-en-Ardenne,**
die woonplaats heeft gekozen bij
Mr. Vincent DE WOLF, advocaat,
Gulden-Vlieslaan 68 bus 9
1050 Brussel,

tegen :

**de bestendige deputatie van de
provincie Luxemburg.**

DE RAAD VAN STATE, VIe KAMER,

Gezien het op 2 juli 1998 ingediende verzoekschrift, waarbij de gemeente La-Roche-en-Ardenne de nietigverklaring vordert van het besluit van 2 april 1998 van de bestendige deputatie van de provincieraad van Luxemburg in zoverre de bepalingen van de afdelingen 1 en 10 van hoofdstuk X met betrekking tot de jaarlijkse vakantie en de verloven wegens ziekte of invaliditeit van het administratief statuut van het gemeentepersoneel, zoals het door de gemeenteraad is goedgekeurd op 22 december 1997 en gewijzigd op 5 maart 1998, nog niet zijn goedgekeurd;

Gezien het administratief dossier ingediend door de verwerende partij op 6 oktober 1998;

Gezien de brief die de griffie heeft toegezonden aan verzoeksters raadsman die hem op 18 december 1998 heeft ontvangen, en waarin hem wordt meegedeeld dat het genoemde dossier is ingediend, maar dat de memorie van antwoord van de verwerende partij ontbreekt;

Gezien het verslag van mevr. DAGNELIE, eerste auditeur-afdelingshoofd bij de Raad van State, opgemaakt op grond van artikel 14bis van de procedure-regeling en waarvan aan de partijen kennis is gegeven;

Gezien de brieven van 8 maart 1999 van verzoeksters raadsman en de daarbij gevoegde toelichtende memorie;

Gelet op de beschikking van 27 april 1999, waarvan aan de partijen kennis is gegeven, waarbij de indiening van het verslag wordt gelast en de partijen worden opgeroepen om te verschijnen op de terechtzitting van 2 juni 1999;

Gehoord het verslag van de heer CLOSSET, kamervoorzitter;

Gehoord de opmerkingen van Mr. DE WOLF en Mr. SIMONART, advocaten, die voor de verzoekende partij verschijnen;

Gehoord het andersluidend advies van mevr. DAGNELIE, eerste auditeur-afdelingshoofd;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat luidens artikel 21, tweede lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, het ontbreken van het vereiste belang wordt vastgesteld wanneer de verzoekende partij de termijn voor het toezenden van de toelichtende memorie niet in acht neemt; dat volgens de artikelen 6 en 8 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State, de verzoekende partij beschikt over een termijn van zestig dagen met ingang van de dag waarop ze ervan in kennis wordt gesteld dat er geen memorie van antwoord is ingediend, om de griffie een toelichtende memorie toe te zenden, wanneer de verwerende partij geen memorie van antwoord heeft toegezonden binnen de gestelde termijn;

Overwegende dat de griffie in het onderhavige geval verzoeksters raadsman, bij wie verzoekster woonplaats heeft gekozen, op 18 december 1998 op de hoogte heeft gebracht van het niet-toezenden binnen de gestelde termijn van een memorie van antwoord; dat verzoekster haar toelichtende memorie eerst op 8 maart 1999 heeft toegezonden, dit is na afloop van de voormelde termijn van zestig dagen; dat ze dus geacht wordt haar belang bij het beroep te hebben verloren;

Overwegende evenwel dat dit vermoeden kan worden weerlegd wanneer het bewijs wordt geleverd van ofwel overmacht, ofwel toeval; dat verzoekster zich in het onderhavige geval terecht beroept op een briefwisseling tussen haar raadsman en de griffie en waaruit kan worden afgeleid dat er toevallig verwarring is ontstaan tussen deze zaak en de zaak A. 79.202/VI-14.646 betreffende dezelfde gemeentelijke beslissing, zodat een memorie van wederantwoord in die andere zaak te goeder trouw aan de Raad van State is toegezonden en er ten onrechte vanuit is gegaan dat ze

gold als memorie in de onderhavige zaak; dat er bijgevolg geen grond is om te vermoeden dat het vereiste belang ontbreekt; dat de zaak volgens de gewone procedure moet worden behandeld,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De zaak zal verder worden behandeld volgens de gewone procedure.

Het door de auditeur-generaal aangewezen lid van het auditoraat wordt ermee belast een nieuw verslag op te maken.

Artikel 2.

De beslissing over de kosten wordt in beraad gehouden.

Aldus uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van de VIe kamer, op negen juni 1900 negenennegentig door :

de HH.	CLOSSET,	kamervoorzitter,
	HANSE,	staatsraad,
	LEWALLE,	staatsraad,
	HARMEL,	griffier.

De Griffier,

De Voorzitter,

P. HARMEL.

Ch.-L. CLOSSET.

VERTALING OVEREENKOMSTIG ARTIKEL 63,
EERSTE LID, VAN DE WETTEN OP DE RAAD VAN STATE,
GECOÖRDINEERD OP 12 JANUARI 1973.