

Nederlandse tekst (titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973).

**RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.**

**A R R E S T**

-----

Nr. 80.798 van 9 juni 1999

A. 70.100/VI-13.364

In zake : **DUMONT** Danielle,  
rue de la Vigne 49  
5020 Malonne,

tegen :

- 1. het Waals Gewest,**
- 2. de Provincie Namen.**

-----  
**DE RAAD VAN STATE, VIe KAMER,**

Gezien het op 29 juli 1996 ingediende verzoekschrift, waarbij Danielle DUMONT de nietigverklaring vordert van :

1. het besluit d.d. 28 december 1995 waarbij de bestendige deputatie van de provincieraad van Namen Ginette THIRIONET bevordert tot eerste tekenaar;
2. de weigering van de Minister van het Waals Gewest bevoegd voor Binnenlandse Aangelegenheden om het voormelde besluit te vernietigen;
3. de in beide voormelde handelingen vervatte impliciete weigering om verzoekster tot die graad te bevorderen;

Gezien de regelmatig uitgewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag van mevrouw DAGNELIE, eerste auditeur - afdelingshoofd bij de Raad van State;

Gelet op de beschikking van 14 september 1998, waarbij de neerlegging van het dossier en het verslag ter griffie wordt gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan de partijen en gezien de laatste memories;

Gelet op de beschikking van 22 april 1999, waarvan aan de partijen kennis is gegeven en waarbij bepaald wordt dat de zaak voorkomt op de terechtzitting van 2 juni 1999;

Gehoord het verslag van de heer CLOSSET, kamervoorzitter;

Gehoord de opmerkingen van Mr. V. CRAN, advocaat, die voor verzoekster verschijnt, en van Mr. M. DE BRUYL, advocaat, die voor de verwerende partijen verschijnt;

Gehoord het andersluidend advies van mevrouw DAGNELIE, eerste auditeur - afdelingshoofd;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat het Waals Gewest terecht stelt dat het beroep niet-ontvankelijk is voor zover het op het Gewest betrekking heeft; dat immers, zoals het Waals Gewest betoogt, geen beroep voor de Raad van State open staat tegen het verzuim of zelfs de weigering vanwege een toezichthoudende overheid om gebruik te maken van de facultatieve bevoegdheid waarover ze beschikt om een handeling van een ondergeschikte overheid te vernietigen, aangezien zulk een verzuim of zulk een weigering op zich geen nadeel kan berokkenen;

dat er om dezelfde reden evenmin van uit mag worden gegaan dat dit verzuim of die weigering , zoals verzoekster ten onrechte beweert, een impliciete weigering inhoudt om aan verzoekster de bevordering tot eerste tekenaar toe te kennen; dat de exceptie behoort te worden aangenomen;

Overwegende dat de Provincie Namen in haar laatste memorie de argumentatie volgt die de eerste auditeur-rapporteur ambtshalve in zijn verslag uiteenzet en betoogt dat het beroep eveneens niet-ontvankelijk is wat haar betreft, aangezien in het verzoekschrift geen enkel rechtsmiddel wordt vermeld, terwijl de omstandigheid dat verzoekster - met het te laat toesturen van een ontbrekende bladzijde van haar verzoekschrift met daarin de door haar aangevoerde middelen - gepoogd heeft een zogezegde materiële fout recht te zetten, de gebreken van het verzoekschrift zelf niet kan rechtzetten; dat die verwerende partij daarop laat volgen dat geen rekening mag worden gehouden met het feit dat zijzelf over een volledige kopie van het verzoekschrift beschikte, aangezien elke verwerende partij "haar verweermiddelen uiteenzet zoals zij dat zelf wenst (en), overigens, de ontvankelijkheid van een beroep per slot van rekening niet afhangt van de bezwaren die door (een) partij zijn geformuleerd", maar van een beoordeling die door de Raad van State zelf moet worden gemaakt in het licht van de toepasselijke normatieve bepalingen;

Overwegende dat verzoekster daarop antwoordt dat zij zich in haar aan de Raad van State gerichte aangetekende brief van 19 november 1996 beperkt heeft tot het rechtzetten van de voornoemde "materiële fout", die zij opgemerkt heeft "enkele dagen nadat zij haar beroep had ingesteld"; dat zij uitlegt dat die "fout" te wijten is "aan een slecht functioneren van het

fotokopieerapparaat waarmee zij verscheidene kopieën heeft gemaakt van haar verzoekschrift teneinde het noodzakelijke aantal exemplaren van haar verzoekschrift over te leggen en aan een slechte controle van de inhoud van de aan de griffie gerichte zending"; dat volgens haar het bewijs daarvan te vinden is in het feit dat "de laatste zin van bladzijde 3 van het oorspronkelijk ingediende exemplaar niet af was en dat het einde van die zin te lezen staat bovenaan de achteraf overgelegde bladzijde 4"; dat zulk een fout volgens haar "binnen een redelijke termijn" kon worden rechtgezet, wat zij ook gedaan heeft; dat zij daarop laat volgen dat "de verwerende partij niet betwist dat het exemplaar van het verzoekschrift dat zij ontvangen had, correct en volledig was, dat zij volledig begrepen heeft welke middelen aangevoerd waren (en) daarop in haar memorie van antwoord heeft gereageerd";

Overwegende dat het verzoekschrift krachtens artikel 2, § 1, 2°, van de procedureregeling een uiteenzetting van het middel of de middelen moet bevatten, dat wil zeggen een opgave van de rechtsregel(s) die geschonden zou(den) zijn en van de zaken waaruit blijkt dat ze geschonden zou(den) zijn; dat een in dit opzicht onvolledig verzoekschrift binnen de wettelijke beroepstermijn behoort te vervolledigd door het indienen van een volledig nieuw verzoekschrift, een aanvullend verzoekschrift of een stuk waarin de begane fout wordt rechtgezet;

Overwegende dat uit het dossier blijkt dat het van zegels voorzien origineel van het verzoekschrift, dat op 29 juli 1996 is ingediend en op 30 juli op de griffie is aangekomen, vier ongenummerde bladzijden telde, in de eerste drie waarvan aangegeven was wat het onderwerp van het beroep is, "de hoedanigheid en het belang om in rechte op te treden"

gewettigd werd en een "uiteenzetting van de feiten" alsook een uiteenzetting van het "annulatiemiddel" werd gegeven, welk annulatiemiddel als volgt gesteld is : "Schending van het besluit d.d. 7 april 1971 van de bestendige deputatie van de Provincie Namen tot bepaling van de voorwaarden om toegelaten te worden tot bepaalde betrekkingen bij de provincie en meer in het bijzonder van de artikelen 11, § 1, en 3, § 1, DOORDAT de bestreden handelingen ertoe strekken Ginette THIRIONET tot eerste tekenaar te bevorderen, TERWIJL verzoekster krachtens de hiervoren aangevoerde bepalingen kon bogen", terwijl de volgende bladzijde als volgt was gesteld "MET DEZE MIDDELEN, en alle andere die eventueel later zullen worden aangevoerd (...) verzoekt ondergetekende de Raad van State (...)" ; dat hieruit blijkt dat in het aangevoerde middel wordt verwezen naar de wetsbepalingen die geschonden zouden zijn, maar dat een deel van de tekst ervan ontbrak;

Overwegende dat verzoekster bij haar brief van 14 november 1996 aan de griffie heeft laten weten dat "bladzijde 4 van (haar) verzoekschrift ontbrak", aan de griffie heeft gevraagd die bladzijde - die zij als bijlage meestuurde - te voegen bij het origineel en bij de eensluidende afschriften van haar verzoekschrift en erop gewezen heeft dat zij "met dezelfde post een kopie van die bladzijde 4 aan de verwerende partijen" richtte; dat echter op de terechtzitting is gebleken dat in het exemplaar van het verzoekschrift dat aan de tweede verwerende partij is toegestuurd geen bladzijde ontbrak;

Overwegende dat in casu behoort te worden nagegaan of het oorspronkelijke verzoekschrift, in de verminkte vorm waarin het zich voordoet, al dan niet voldoet aan de eisen van de procedureregeling;

Overwegende dat in dat oorspronkelijke verzoekschrift uitdrukkelijk wordt verwezen naar het rechtsmiddel van de "schending van het besluit d.d. 7 april 1971 van de bestendige deputatie van de Provincie Namen tot bepaling van de voorwaarden om toegelaten te worden tot bepaalde betrekkingen bij de provincie en meer in het bijzonder van de artikelen 11, § 1, en 3, § 1", nadat op bladzijde 2 van dat verzoekschrift reeds aangegeven was dat verzoekster "de graad van tekenaar bezit en voorrang had op mevrouw Thirionet om tot eerste tekenaar te worden bevorderd";

Overwegende dat in de artikelen 11 en 3 van het voormelde besluit van 7 april 1971 wordt bepaald in welke volgorde van voorkeur de bevorderingen door verhoging in graad moeten worden verleend;

Overwegende bijgevolg dat uit de loutere vermeldingen van het oorspronkelijke verzoekschrift kan worden opgemaakt dat een middel wordt ontleend aan schending van bepalingen die uitdrukkelijk vermeld zijn, doordat de volgorde van voorrang die door die bepalingen is ingesteld bij de bestreden handelingen niet zou zijn gevolgd;

Overwegende dat in dat stadium van de rechtspleging het middel noch preciezer, noch genuanceerder verwoord had kunnen worden, aangezien verzoekster niet op de hoogte was van de volledige inhoud van de bestreden beslissing van 28 december 1995;

Overwegende dat de exceptie niet kan worden aangenomen; dat de debatten dienen te worden heropend om het door de auditeur-generaal aangewezen lid van het auditoraat in staat te stellen het aangevoerde middel te onderzoeken en een aanvullend verslag op te maken,

## **B E S L U I T :**

### **Artikel 1.**

De debatten worden heropend.

### **Artikel 2.**

Het door de auditeur-generaal aangewezen lid van het auditoraat wordt ermee belast het middel van het verzoekschrift te onderzoeken en een aanvullend verslag op te maken.

### **Artikel 3.**

De beslissing over de kosten wordt in beraad gehouden.

Aldus uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van de VIe kamer, op negen juni 1900 negenennegentig door :

|                 |                  |
|-----------------|------------------|
| de HH. CLOSSET, | kamervoorzitter, |
| HANSE,          | staatsraad,      |
| LEWALLE,        | staatsraad,      |
| HARMEL,         | griffier.        |

**De Griffier,**

**De Voorzitter,**

**P. HARMEL.**

**Ch.-L. CLOSSET.**

VERTALING OVEREENKOMSTIG ARTIKEL 63,  
EERSTE LID, VAN DE WETTEN OP DE RAAD VAN STATE,  
GECOÖRDINEERD OP 12 JANUARI 1973.