

Nederlandse tekst (titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973).

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

Nr. 80.796 van 9 juni 1999

A. 69.050/VI-13.241

In zake : **de Gemeente GEDINNE**,
die woonplaats heeft gekozen bij
Mr. François REMY,
Mr. Dominique REMY en
Mr. Olivier BARTHELEMY, advocaten,
rue Grande 28
5500 Dinant,

tegen :

de Franse Gemeenschap, vertegenwoordigd door haar Regering,
die woonplaats heeft gekozen bij
Mr. Martine SCARCEZ, advocaat,
Edith Cavellstraat 66/1
1180 Brussel.

Tussenkomen de partij :

HALIN France,
die woonplaats heeft gekozen bij
Mr. Dominique WAGNER, advocaat,
Quai de Rome 2
4000 Luik.

DE RAAD VAN STATE, VIe KAMER,

Gezien het op 23 mei 1996 ingediende verzoekschrift, waarbij de gemeente Gedinne de nietigverklaring vordert van de haar bij brief van 25 maart 1996 ter kennis gebrachte beslissing van 28 februari 1996 waarbij de "Commission centrale de réaffectation de l'enseignement préscolaire et primaire" de vroegere

herplaatsing van France HALIN verlengd acht, haar beschouwt als zijnde in dienstactiviteit in het door de gemeente georganiseerde onderwijs en de weddetoelage van het onregelmatig in functie behouden tijdelijk personeelslid ten laste van de gemeente legt;

Gezien het op 5 november 1996 ingediende verzoekschrift, waarbij France HALIN vraagt als tussenkomende partij te mogen optreden;

Gelet op de beschikking van 22 november 1996, waarbij die tussenkomst wordt toegestaan;

Gezien de regelmatig uitgewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag van de heer BOUVIER, eerste auditeur - afdelingshoofd bij de Raad van State;

Gelet op de beschikking van 16 oktober 1998, waarbij de neerlegging van het dossier en het verslag ter griffie wordt gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan de partijen en gezien de laatste memories;

Gelet op de beschikking van 22 april 1999, waarvan aan de partijen kennis is gegeven en waarbij bepaald wordt dat de zaak voorkomt op de terechtzitting van 2 juni 1999;

Gehoord het verslag van de heer CLOSSET, kamervoorzitter;

Gehoord de opmerkingen van Mr. O. BARTHELEMY, advocaat, die voor de verzoekende partij verschijnt, van Mr. G. HORNE, loco Mr. SCARCEZ,

advocaat, die voor de verwerende partij verschijnt, en van Mr. M. CULOT, loc Mr. WAGNER, advocaat, die voor de tussenkomende partij verschijnt;

Gehoord het eensluidend advies van de heer BOUVIER, eerste auditeur - afdelingshoofd;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de eerste auditeur - rapporteur in zijn verslag ambtshalve opwerpt dat het beroep niet-ontvankelijk is doordat de beslissing om dat beroep in te stellen op 18 april 1996 genomen is door een daartoe niet bevoegde overheid, namelijk door de gemeenteraad en niet door het college van burgemeester en schepenen, dat als enige bevoegd was dat te doen, maar zich er op 23 april 1996 toe beperkt heeft een advocaat aan te wijzen;

Overwegende dat de verzoekende gemeente in haar laatste memorie opwerpt dat het college wel degelijk de onder zijn exclusieve bevoegdheid ressorterende beslissing heeft genomen om het beroep in te stellen door op 23 april 1996 een advocaat aan te wijzen, door deze er uitdrukkelijk mee te belasten het voor de Raad van State bestemde dossier in orde te brengen en door bovendien op 7 mei 1996 aan die advocaat te vragen precieze stappen te ondernemen om het dossier te vervolledigen; dat de verzoekende gemeente benadrukt dat, volgens artikel 270 van de nieuwe gemeentewet, de gemeenteraad het college vooraf dient te machtigen tot het nemen van die beslissing en dat de gemeenteraad zulks in dit geval heeft gedaan, waarbij de omstandigheid dat de raad gewerkt heeft met de term "beslist" in plaats van met de term "machtigt" geen rol

speelt, aangezien het gemeenteraadsbesluit, ongeacht de terminologie, volstrekt hetzelfde gevolg heeft als een machtiging;

Overwegende dat krachtens artikel 123, 8°, van de nieuwe gemeentewet, "het college van burgemeester en schepenen ... belast (is) met het voeren van de rechtsgedingen waarbij de gemeente hetzij als eiser, hetzij als verweerder betrokken is"; dat krachtens artikel 270 van dezelfde wet alle andere vorderingen dan de vorderingen in kort geding en de bezitsvorderingen door het college worden ingesteld na machtiging door de gemeenteraad;

Overwegende dat de verzoekende gemeente in casu de volgende twee besluiten overlegt :

- een besluit d.d. 18 april 1996 van de gemeenteraad, luidende :

" (...)

De Raad,

Aangezien de "Commission Centrale de Réaffectation" tijdens haar vergadering van 28 februari 1996 besloten heeft dat (...);

Overwegende dat de gemeente financieel benadeeld wordt;

BESLIST met 12 stemmen bij 2 onthoudingen (...) op de 14 bij de stemming aanwezige leden, bij de Raad van State beroep in te stellen tegen de beslissing van de "Commission de réaffectation";

- een besluit d.d. 23 april 1996 van het college van burgemeester en schepenen, luidende :

" (...)

Gezien de beslissing van de gemeenteraad van 18 april 1996 betreffende het instellen van een beroep bij de Raad van State betreffende het dossier van de herplaatsing (van) mevrouw HALIN - kleuteronderwijzeres in het door de gemeente Gedinne georganiseerde onderwijs;

Aangezien een advocaat dient te worden aangesteld om dat beroep in te stellen;

Bij eenparigheid van de aanwezige leden,

WIJST Meester REMY, rue Grande te Dinant, aan om het dossier samen te stellen en het aan de Raad van State te bezorgen.

Een kopie van dit besluit zal voor verder gevolg worden bezorgd aan Meester REMY en aan de dienst boekhouding.";

Overwegende dat uit de tekst zelf van die besluiten duidelijk en ondubbelzinnig blijkt dat de beslissing om het beroep in te stellen door de gemeenteraad is genomen en dat het college zich ertoe beperkt heeft een advocaat aan te wijzen om het dossier "samen te stellen" en het aan de Raad van State "te bezorgen"; dat de aard en de bewoordingen van die beide besluiten geweld zou worden aangedaan als er van uit zou worden gegaan dat het besluit van het college een beslissing is om in rechte op te treden en dat het besluit van de gemeenteraad een beslissing is houdende machtiging om zulks te doen;

Overwegende dat het hierbij gaat om een kwestie die, doordat ze betrekking heeft op de uitoefening van de bevoegdheden der organen van de gemeente, verband houdt met de openbare orde; dat de exceptie die de eerste auditeur-rapporteur ambtshalve heeft opgeworpen ook door de Raad van State behoort te worden opgeworpen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten, bepaald op 7.000 frank, komen ten laste van de verzoekende gemeente ten belope van 4.000 frank en ten laste van de tussenkomen de partij ten belope van 3.000 frank.

Aldus uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van de VIe kamer, op negen juni 1900 negenennegentig door :

de HH. CLOSSET, kamervoorzitter,
HANSE, staatsraad,
LEWALLE, staatsraad,
HARMEL, griffier.

De Griffier,

De Voorzitter,

P. HARMEL.

Ch.-L. CLOSSET.

VERTALING OVEREENKOMSTIG ARTIKEL 63,
EERSTE LID, VAN DE WETTEN OP DE RAAD VAN STATE,
GECOÖRDINEERD OP 12 JANUARI 1973.