

Nederlandse tekst (titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973).

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

Nr. 80.793 van 9 juni 1999

A. 80.944/VI-14.770

In zake : **DERUYCK** Fabienne,
die woonplaats heeft gekozen bij
Mr. Monique DETRY, advocaat,
De Praeterestraat 25
1050 Brussel,

tegen :

de stad Moeskroen.

DE VOORZITTER VAN DE VIe KAMER,

Gezien de op 3 november 1998 ingediende verzoekschriften, waarbij Fabienne DERUYCK, lerares technische vakken, respectievelijk de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring vordert van het besluit van 31 augustus 1998 van de gemeenteraad van de stad Moeskroen waarbij de beslissing van 2 juni van diezelfde gemeenteraad om haar met inachtneming van een opzeggingstermijn van vijftien dagen te ontslaan, wordt bevestigd;

Gezien de op 8 december 1998 ingediende brieven waarin Fabienne DERUYCK vordert dat "voor zover nodig, haar beroep uitgebreid wordt tot iedere handeling of iedere impliciete of expliciete beslissing die de stad Moeskroen zou hebben genomen ter uitvoering van en volgend op het advies van de raad van beroep van 10 september 1998";

Gezien het administratief dossier;

Gezien het verslag van de heer BOUVIER, eerste auditeur - afdelingshoofd bij de Raad van State, opgemaakt op grond van artikel 94 van de algemene procedureregeling;

Gelet op de beschikking van 27 april 1999, waarbij de indiening van het verslag wordt gelast en de partijen worden opgeroepen om te verschijnen op 1 juni 1999 om 10.00 uur;

Gelet op de kennisgeving van die beschikking en van het verslag aan de partijen;

Gehoord het verslag van de heer CLOSSET, kamervoorzitter;

Gehoord de opmerkingen van Mr. DETRY, advocaat, die voor verzoekster verschijnt, en van Mr. VAN DAELE, advocaat, die voor de verwerende partij verschijnt;

Gehoord het eensluidend advies van de heer BOUVIER, eerste auditeur - afdelingshoofd;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat verzoekster tijdens het schooljaar 1997-1998 tijdelijk aangesteld was als lerares in een voltijdse vacante betrekking in het hoger secundair onderwijs aan het "Institut communal d'enseignement technique de la Ville de Mouscron" te Dottenijs; dat de gemeenteraad haar wegens "verscheidene tekortkomingen in (haar) gedrag en (haar) pedagogische

taak" bij een besluit van 2 juni 1998 ontslagen heeft met inachtneming van een opzeggingstermijn van vijftien dagen; dat dit besluit op 4 juni 1998 ter kennis gebracht is van betrokkene, die zich op 9 juni 1998 gewend heeft tot de raad van beroep, ingesteld bij het decreet van 6 juni 1994 tot vaststelling van de rechtspositie van de gesubsidieerde personeelsleden van het officieel gesubsidieerd onderwijs; dat na een verzoeningsvergadering op 17 juni 1998, waarop als "getuigen" verzoekster en verscheidene andere personen waren opgeroepen, en na een poging van het college van burgemeester en schepenen, door de gemeenteraad goedgekeurd op 6 juli 1998, om aan dat ontslag een andere grondslag te verlenen en om aan het ontslag verzoeksters onmiddellijke indienstneming in een ander ambt te verbinden, de gemeenteraad op 31 augustus 1998 het bestreden besluit heeft uitgevaardigd waarbij hij de op 6 juli 1998 aangenomen wijzigingen van het besluit van 2 juni 1998 voor niet bestaande heeft gehouden en "voor zover nodig de op 2 juni genomen beslissing bevestigd heeft in haar oorspronkelijke vorm"; dat de raad van beroep op 10 september 1998 geadviseerd heeft dat geen rekening hoefde te worden gehouden met het besluit van 31 augustus 1998 en zich negatief heeft uitgesproken "over de motieven van de beslissing tot ontslag, genomen door de stad Moeskroen", op de grond dat "de grondbeginselen waarop het decreet van 6 juni 1994 gebaseerd is en de procedure op tegenspraak, voorgeschreven bij het decreet, niet zijn nageleefd, maar zijn geschonden of zelfs ernstig met voeten zijn getreden";

Overwegende dat de nota met opmerkingen die de verwerende partij in de schorsingsprocedure heeft ingediend en die verkeerdelijk als een "memorie van antwoord" wordt bestempeld, te laat komt en uit de debatten dient te worden geweerd;

Overwegende dat verzoekster twee middelen, het eerste en het tweede middel van haar verzoekschrift, ontleent,

- enerzijds aan schending van artikel 25, § 1, van het voornoemde decreet van 6 juni 1994, doordat de verwerende partij de bestreden beslissing heeft genomen zonder het advies van de raad van beroep af te wachten;
- anderzijds aan schending van haar rechten van verdediging en van het beginsel van behoorlijk bestuur, doordat tot haar ontslag besloten is zonder dat ze is gehoord, op basis van feiten die niet op tegenspraak zijn aangetoond en van documenten die haar niet te gelegener tijd ter kennis zijn gebracht; dat ze, wat dat laatste punt betreft, erop wijst dat ze vóór het besluit van 2 juni 1998 nooit is opgeroepen om te worden gehoord en dat na die datum weliswaar een verzoeningsvergadering heeft plaatsgehad, te weten op 17 juni 1998, doch dat zo een vergadering niet is voorgeschreven bij het statuut en daaromtrent geen notulen zijn opgesteld of haar ter kennis zijn gebracht voordat ze vóór de raad van beroep is verschenen;

Overwegende dat krachtens artikel 25 van het voornoemde decreet van 6 juni 1994 een tijdelijk aangesteld personeelslid kan worden ontslagen met inachtneming van een opzeggingstermijn van vijftien dagen, bij een op straffe van nietigheid gemotiveerde beslissing, waartegen de betrokkene binnen tien dagen na de kennisgeving van de opzegging beroep kan instellen bij de bevoegde raad van beroep, die binnen vijfenveertig dagen na de ontvangst van het beroep aan de onderwijsorganiserende instantie een advies verstrekt, waarna de organiserende instantie binnen dertig dagen na ontvangst van dat advies een definitieve beslissing neemt;

Overwegende dat uit die bepalingen voortvloeit dat het bij die bepalingen voorgeschreven beroep een voorafgaand beroep is dat de rechtzoekende moet instellen voordat hij zich tot de Raad van State wendt; dat daaruit tevens volgt dat de definitieve maatregel die de organiserende instantie genomen heeft na ontvangst van het advies van de raad van beroep, in de plaats komt van de beslissing die ze oorspronkelijk heeft genomen;

Overwegende dat de termijn van vijfenveertig dagen waarover de raad van beroep beschikt om uitspraak te doen een niet-dwingende termijn is, zodat een eventuele vertraging van zijnentwege bij het verstrekken van een advies de organiserende instantie niet ontslaat van de verplichting om diens advies af te wachten alvorens de definitieve beslissing te nemen;

Overwegende dat de gemeenteraad de bepaling genoemd in het eerste middel geschonden heeft door op 31 augustus 1998 zijn besluit van 2 juni te bevestigen en door aldus te besluiten tot verzoeksters definitieve ontslag, zonder het advies van de raad van beroep af te wachten, een advies dat enkele dagen later, namelijk op 10 september 1998 is verstrekt, ofschoon de gemeenteraad op de hoogte was van het feit dat de raad van beroep geadieerd was, alsook van het verloop van de procedure vóór die raad, met het voorwendsel dat die raad zich nog niet had uitgesproken na het verstrijken van de termijn van vijfenveertig dagen nadat hij geadieerd was;

Overwegende dat wanneer de overheid zich voorneemt ten aanzien van een personeelslid vanwege diens gedrag een ernstige maatregel te treffen, zoals ontslag, ze krachtens het beginsel "audi et alteram partem" hem ervan in kennis moet stellen, alsook van de hem ten laste gelegde grieven en van de gegevens waarop

ze zich baseert, en ze hem de gelegenheid moet geven zich te verklaren; dat zulks eveneens geldt wanneer de te nemen beslissing mogelijk niet definitief is, onder meer omdat de betrokkene beschikt over een recht van beroep vóór een orgaan wiens advies in dat geval vereist is voordat een definitieve beslissing kan worden genomen; dat iedere ernstige maatregel ten aanzien van een personeelslid, genomen op grond van diens gedrag, ongeacht of die maatregel al dan niet definitief is, immers vereist dat dit personeelslid vóór de instantie bevoegd om een zodanige maatregel te nemen de voornoemde waarborgen geniet, onverminderd de omstandigheid dat hij zich mogelijk nog vóór een andere overheid kan verklaren;

Overwegende dat het in casu ontegenzeggelijk om een zodanige maatregel gaat; dat vaststaat dat die maatregel op 2 juni 1998 genomen is door de gemeenteraad, zonder dat verzoekster die waarborgen heeft genoten; dat evenzeer vaststaat dat de verwerende partij tussen het besluit van 2 juni en dat van 31 augustus 1998 betrokkene niet in kennis heeft gesteld van de gegevens waarop de haar ten laste gelegde grieven gebaseerd waren, haar niet het dossier heeft laten inkijken waarin die gegevens opgetekend waren en haar niet de gelegenheid geboden heeft zich vóór de gemeenteraad te verklaren; dat het gebrek dat de besluiten van 2 juni en 31 augustus 1998 vertoonden, niet kon worden weggewerkt door middel van de officiële vergadering van 17 juni 1998, waarop verzoekster alleen als getuige was uitgenodigd en die geenszins beantwoordde aan de vereisten van een voorafgaand verhoor;

Overwegende dat de middelen kennelijk gegrond zijn; dat er geen grond is om de overige middelen van het annulatieberoep te onderzoeken;

Overwegende dat de nietigverklaring van het bestreden besluit de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging ervan doelloos maakt,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Vernietigd wordt het besluit van 31 augustus 1998 van de gemeenteraad van de stad Moeskroen waarbij Fabienne DERUYCK, tijdelijk aangestelde lerares technische vakken in het technisch hoger secundair onderwijs van de stad, met inachtneming van een opzeggingstermijn van vijftien dagen ontslagen wordt en waarbij besloten wordt dat "formulier C4" onverwijld zal worden opgemaakt en aan betrokkene zal worden medegedeeld.

Artikel 2.

Er is geen grond meer om uitspraak te doen over de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van dat besluit.

Artikel 3.

De kosten, bepaald op 7.000 frank, komen ten laste van de verwerende partij.

Aldus uitgesproken te Brussel, in openbare
terechtzing van de VIe kamer, op negen juni 1900
negenennegentig door :

de Hr. CLOSSET, kamervoorzitter,
Mevr. NOTEBAERT, griffier.

De Griffier,

De Voorzitter,

Chr. NOTEBAERT.

Ch.-L. CLOSSET.

VERTALING OVEREENKOMSTIG ARTIKEL 63,
EERSTE LID, VAN DE WETTEN OP DE RAAD VAN STATE,
GECOÖRDINEERD OP 12 JANUARI 1973.