

Nederlandse tekst (titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973).

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

Nr. 80.792 van 9 juni 1999

A. 82.613/VI-14.960

In zake : **MOREL de WESTGAYER** Cédric,
die woonplaats heeft gekozen bij
Mr. Jean BOURTEMBOURG, advocaat,
Zwitserlandstraat 24
1060 Brussel,

tegen :

de gemeente Graven.

DE VOORZITTER VAN DE VIe KAMER,

Gezien het op 23 februari 1999 ingediende verzoekschrift, waarbij Cédric MOREL de WESTGAYER de nietigverklaring vordert van het besluit van 15 september 1998 van de gemeenteraad van Graven waarbij hij op 1 oktober 1998 bij wijze van tuchtstraf ambtshalve ontslagen wordt uit zijn betrekking van aspirant-politieagent;

Gezien het op dezelfde dag ingediende verzoekschrift, waarbij dezelfde verzoeker de schorsing van de tenuitvoerlegging van dat besluit vordert;

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier van de verwerende partij;

Gezien het verslag van mevr. DAGNELIE, eerste auditeur - afdelingshoofd bij de Raad van State,

opgemaakt op grond van artikel 93 van de algemene procedureregeling;

Gelet op de beschikking van 7 mei 1999, waarbij de indiening van het verslag wordt gelast en de partijen worden opgeroepen om te verschijnen op 1 juni 1999 om 10.00 uur;

Gelet op de kennisgeving van die beschikking en van het verslag aan de partijen;

Gehoord het verslag van de heer CLOSSET, kamervoorzitter;

Gehoord de opmerkingen van Mr. BOURTEMBOURG, advocaat, die voor verzoeker verschijnt, en van Mr. GILLET, advocaat, die voor de verwerende partij verschijnt;

Gehoord het advies van mevr. DAGNELIE, eerste auditeur-afdelingshoofd;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat het bestreden besluit aan verzoeker ter kennis is gebracht bij een ter post aangetekende brief van 23 september 1998 en overgezonden is aan de toezichthoudende overheid, die deze op 2 oktober 1998 heeft ontvangen; dat de kennisgeving als volgt luidde :

" U wordt erop gewezen dat de wet in uw situatie twee mogelijkheden van beroep voorschrijft :
1° een beroep tegen de beslissing tot afzetting of tot ambtshalve ontslag, die niet is vernietigd door de bestendige deputatie. Dit beroep wordt georganiseerd bij artikel 25, § 2, van het decreet van 20 juli 1989 houdende organisatie van het toezicht op de gemeenten, de provincies en op de intercommunales van het Waalse

Gewest. Het beroep moet worden ingesteld binnen dertig dagen na afloop van de termijn gesteld in artikel 13 van het decreet, krachtens welke bepaling de Waalse regering of de bestendige deputatie van de provincieraad de handeling kan vernietigen waarbij de gemeenteoverheid de wet schendt of het algemeen belang schaadt; de vernietigingstermijn bedraagt vijftig dagen te rekenen vanaf de ontvangst van het besluit door de bestendige deputatie. Wij vestigen er uw aandacht op dat het beroep bij de Waalse regering krachtens artikel 25, § 3, de tenuitvoerlegging niet schorst;

2° binnen zestig dagen kunnen een beroep tot nietigverklaring en een vordering tot schorsing worden ingesteld bij de Raad van State. De verjaringstermijn wordt gestuit door het adiëren van de toezichthoudende overheid, d.w.z. door de uitoefening van het beroep voorgeschreven bij artikel 25, § 2, van het decreet. Voorts moet eerst beroep worden ingesteld bij de Waalse regering alvorens de Raad van State wordt geadieerd (zie in dit verband arrest nr. 64.241, door de Raad van State uitgesproken op 29 januari 1997 en bekendgemaakt in de Revue de droit communal, 1997/2, blz. 102 e.v.)";

dat verzoeker op 16 oktober 1998 een bezwaar heeft ingediend bij de bestendige deputatie van de provincieraad van Waals-Brabant, waarop deze eerst de termijn waarbinnen ze uitspraak kan doen verlengd heeft tot 18 december 1998 en vervolgens op 26 november 1998 besloten heeft het gemeentebesluit te aanvaarden, waarvan verzoeker bij ter post aangetekende brief van 7 december 1998 in kennis is gesteld; dat verzoeker op 18 december 1998 bij de Waalse regering een beroep heeft ingesteld, gebaseerd op het genoemde artikel 25, § 2, van het voornoemde Waalse decreet van 20 juli 1989; dat uit het dossier blijkt en door de partijen op de terechtzitting bevestigd is dat de Waalse regering ten aanzien van dat beroep geen enkele beslissing heeft genomen;

Overwegende dat de eerste auditeur-rapporteur in haar verslag opgemaakt op grond van artikel 93 van de procedureregeling ambtshalve tot de

niet-ontvankelijkheid van het beroep heeft geconcludeerd; dat ze uiteenzet :

1. dat artikel 25, § 2, van het voornoemde decreet van 20 juli 1989 de mogelijkheid om beroep in te stellen bij de Waalse regering uitdrukkelijk beperkt tot het geval van een afzettingsmaatregel, dat die mogelijkheid tot beroep dus niet van toepassing is op een maatregel van ambtshalve ontslag, dat het enige bij de wet georganiseerde beroep dat aan verzoeker openstond datgene was dat hij binnen zestig dagen na de kennisgeving van het besluit kon instellen bij de Raad van State, dat indien hij bij de bestendige deputatie of de Waalse regering een bezwaar kon indienen teneinde van de ene of de andere van deze toezichthoudende overheden te verkrijgen dat ze hun vernietigingsbevoegdheid uitoefenen overeenkomstig de artikelen 13 en 15 van het genoemde decreet, zo een bezwaar alleen tot gevolg kon hebben dat de termijn om beroep in te stellen bij de Raad van State gestuit werd indien het bezwaar was ingediend binnen de termijn waarin bij de Raad beroep kan worden ingesteld en binnen de termijn waarover de toezichthoudende overheid beschikt om uitspraak te doen;

2. dat volgens artikel 13, tweede lid, van het voornoemde decreet de termijn waarover de bestendige deputatie of de Waalse regering beschikt om het besluit van de gemeentelijke overheid te vernietigen, vijftig dagen bedraagt, te rekenen vanaf de ontvangst van dat besluit door de bestendige deputatie, een termijn die overeenkomstig artikel 4 van hetzelfde decreet in voorkomend geval kan worden verlengd met maximaal vijftwintig dagen;

3. dat in het onderhavige geval verzoeker zijn eerste bezwaar aan de bestendige deputatie heeft gericht op 16 oktober 1998, d.w.z. binnen de voorgeschreven termijn, dat de bestendige deputatie de haar toegemeten

termijn, die ingegaan is op 3 oktober 1998 en verstreken is op maandag 23 november, verlengd heeft tot 18 december 1998, dat de verjaringstermijn van zestig dagen van de vordering vóór de Raad van State derhalve ingegaan is op maandag 21 december 1998 en verstreken is op donderdag 18 februari 1999, en het verzoekschrift, dat op 23 februari 1999 is ingediend, derhalve kennelijk tardief is;

Overwegende dat verzoeker op de terechtzitting geopperd heeft dat hij misleid is door de onjuiste vermeldingen die de voornoemde brief van 23 september 1998, waarbij het bestreden gemeentebesluit hem ter kennis is gebracht, bevatte in verband met zijn mogelijkheden tot beroep, dat die vermeldingen, omdat ze onjuist waren, niet voldeden aan het bepaalde in artikel 19, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, dat ze dus niet in aanmerking mogen worden genomen, dat de termijn van verjaring van het beroep tot nietigverklaring vóór de Raad van State aldus niet is kunnen ingaan en de bezwaren ingediend en de beroepen ingesteld bij de toezichthoudende overheden die termijn ook niet hebben kunnen beïnvloeden, zodat die bezwaren en beroepen geen weerslag hebben op de ontvankelijkheid van het onderhavige beroep, en dat dit beroep dus ontvankelijk is;

Overwegende dat artikel 93 van de procedureregeling alleen van toepassing is indien het beroep "kennelijk" niet-ontvankelijk is; dat verzoekers betoog pertinent lijkt, zoals de raadsman van de verwerende partij overigens ter terechtzitting heeft toegegeven; dat het onderzoek, zowel van de ontvankelijkheid als, in voorkomend geval, van de gegrondheid van het annulatieberoep en van de vordering tot schorsing bijgevolg volgens de gewone procedure dient te verlopen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De debatten worden heropend.

Artikel 2.

Deze zaak zal verder worden behandeld volgens de gewone procedures inzake schorsing en nietigverklaring.

Artikel 3.

De beslissing over de kosten wordt in beraad gehouden.

Aldus uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van de VIe kamer, op negen juni 1900 negenennegentig door :

de Hr. CLOSSET, kamervoorzitter,
mevr. NOTEBAERT, griffier.

De Griffier,

De Voorzitter,

Chr. NOTEBAERT.

Ch.-L. CLOSSET.

VERTALING OVEREENKOMSTIG ARTIKEL 63,
EERSTE LID, VAN DE WETTEN OP DE RAAD VAN STATE,
GECOÖRDINEERD OP 12 JANUARI 1973.