Nederlandse tekst (titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973).

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

Nr. 80.791 van 9 juni 1999

A. 81.512/VI-14.886

In zake : **HELLEBAUT** Philippe,
Scarronstraat 33
1050 Brussel,

tegen :

de Belgische Staat, vertegenwoordigd door de Minister van Kleine en Middelgrote Ondernemingen.

DE VOORZITTER VAN DE VIe KAMER,

Gezien het op 2 december 1998 ingediende verzoekschrift, waarbij Philippe HELLEBAUT beslissing nr. 500501.457.16 F01 van de vijfde kamer van de commissie voor vrijstelling van bijdragen betwist waarbij hem vrijstelling voor de kwartaalbijdragen van "4/1996 tot 4/1998" geweigerd wordt;

Gezien het verslag van de heer DEROUAUX, eerste auditeur bij de Raad van State, opgemaakt op grond van artikel 93 van de algemene procedureregeling;

Gelet op de beschikking van 27 april 1999, waarbij de indiening van het verslag wordt gelast en de partijen worden opgeroepen om te verschijnen op 1 juni 1999 om 10.00 uur;

Gelet op de kennisgeving van die beschikking en van het verslag aan de partijen;

Gehoord het verslag van de heer CLOSSET, kamervoorzitter;

Gehoord de opmerkingen van Mr. J.-M. VAN DER MERSCH, advocaat, die voor de verwerende partij verschijnt;

Gehoord het eensluidend advies van de heer DEROUAUX, eerste auditeur;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat het verzoekschrift als volgt luidt :

" **Betreft :** sociaal statuut van de zelfstandigen

Mevrouw, Mijnheer,

Uw instelling is mij aanbevolen als zijnde de enige of de laatste instantie die gemachtigd is uitspraak te doen in een aangelegenheid die mij aanbelangt; daarom wend ik mij tot u, in de hoop dat mijn vordering wordt ingewilligd.

Deze heeft betrekking op een aanvraag om vrijstelling van betaling van de sociale bijdragen die ik verschuldigd ben voor het jaar 1997. Hierbij gaat een kopie van twee brieven die de situatie samenvatten, in casu de aanvraag om vrijstelling en het antwoord van de commissie van vrijstelling.

Mijn verzoek luidt als volgt : ik zou willen dat bekwame personen (het betreft een boekhoudkundige analyse, en geen subjectieve evaluatie) mijn aanvraag zouden herzien en in voorkomend geval de bekwaamheid van het bestuur dat uitspraak heeft gedaan ter discussie zouden stellen.

Wetende dat wat ik in mijn aanvraag van 25 maart 1997 en in de aanvullende vragenlijsten beweer, volledig juist is en uit die gegevens blijkt :

- dat ik niet de middelen heb om te voldoen aan de verplichtingen inzake de sociale wetgeving zonder een nieuwe lening te hoeven aangaan,
- dat ik mij met zeer weinig tevreden stel,
- dat ik niet kapitaliseer en zeer hard werk,

zijn er twee mogelijkheden : ofwel ben ik een leugenaar, ofwel is het personeel van de commissie onbekwaam.

Indien ik die vrijstelling niet verkrijg en mijn activiteit stopzet, zal dat niet veel veranderen aan de algemene economische situatie, maar indien het bestuur dat die beslissing heeft genomen nog tal van zulke door willekeur bepaalde oordelen velt (met het reële excuus dat de algemene tendens in België erin bestaat te pogen belastingen en heffingen te ontwijken), zal dat de ondernemingsgeest waar we zo een nood aan hebben, beslist afremmen.

Hoogachtend";

Overwegende dat de Raad van State naar luid van artikel 14, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, weliswaar bevoegd is om de handelingen van de onderscheiden administratieve overheden te vernietigen, waaronder de beslissingen van de commissie voor vrijstelling van bijdragen van zelfstandigen, doch niet om die beslissingen te "herzien", daar zulks zou betekenen dat de Raad zijn eigen beoordeling in de plaats stelt van die van het bestuur; dat hij, bij wege van nietigverklaring, immers alleen de wettigheid van die beslissingen kan controleren;

Overwegende voorts dat, gesteld dat het verzoekschrift aldus kan worden uitgelegd dat het de nietigverklaring van de bestreden beslissing beoogt, vastgesteld dient te worden dat het niet ontvankelijk zou zijn, daar het geen enkel rechtsmiddel aanvoert, zoals nochtans wordt voorgeschreven bij artikel 2, § 1, 2°, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State;

Overwegende dat uit de vorenstaande overwegingen volgt dat het verzoekschrift kennelijk niet kan worden ingewilligd,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten, bepaald op 7.000 frank, komen ten laste van verzoeker.

Aldus uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van de VIe kamer, op negen juni 1900 negenennegentig door :

de Hr. CLOSSET, kamervoorzitter,
mevr. NOTEBAERT, griffier.

De Griffier, **De Voorzitter,**

Chr. NOTEBAERT. **Ch.-L. CLOSSET.**

**VERTALING OVEREENKOMSTIG ARTIKEL 63,
EERSTE LID, VAN DE WETTEN OP DE RAAD VAN STATE,
GECOÖRDINEERD OP 12 JANUARI 1973.**