

Nederlandse tekst (titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973).

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

Nr. 80.789 van 9 juni 1999

A. 81.855/VI-14.874

In zake : **GOBBE** Suzanne,
rue Brionsart 136 A
5350 Ohey,

tegen :

de Gemeenteraad van de stad Namen,
die woonplaats heeft gekozen bij
Mr. Hugues HIERNAUX, advocaat,
résidence "La Colline",
rue Julien Colson 49, bus 4
5000 Namen.

DE VOORZITTER VAN DE VIe KAMER,

Gezien de op 7 januari 1999 ingediende verzoekschriften, waarbij Suzanne GOBBE respectievelijk de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring vordert van :

1. het besluit van 18 november 1998 van de gemeenteraad van de stad Namen, waarbij ze ontheven wordt van haar hoger ambt van speciaal rekenplichtige voor de uitgaven en inkomsten van de gemeentebedrijven en waarbij haar de vergoeding verbonden aan de uitoefening van dat ambt wordt ontnomen;
2. het besluit van 16 december 1998 van diezelfde gemeenteraad waarbij Christine ANTOINE en Vincent THIRY aangesteld worden tot speciaal

rekenplichtige voor respectievelijk het grondbedrijf
en het gemeentebedrijf voor infrastructuur;

Gezien de nota met opmerkingen en het
administratief dossier;

Gezien het verslag van de heer LOMBAERT,
adjunct-auditeur bij de Raad van State, opgemaakt op
grond van artikel 94 van de algemene procedureregeling;

Gelet op de beschikking van 27 april 1999,
waarbij de indiening van het verslag wordt gelast en de
partijen worden opgeroepen om te verschijnen op 1 juni
1999 om 10.00 uur;

Gelet op de kennisgeving van die beschikking
en van het verslag aan de partijen;

Gehoord het verslag van de heer CLOSSET,
kamervoorzitter;

Gehoord de opmerkingen van Mr. WARZEE, loco
Mr. GYSELINX en Mr. HAUBURSIN, advocaten, die voor
verzoekster verschijnt, en van Mr. MARON, loco
Mr. HIERNAUX, advocaat, die voor de verwerende partij
verschijnt;

Gehoord het eensluidend advies van
de heer LOMBAERT, auditeur;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de
wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari
1973;

Overwegende dat verzoekster, gegradueerde in
boekhouden, in 1981 als opsteller in dienst genomen is
bij de stad Namen; dat ze in 1992 bevorderd is tot

opsteller-rekenplichtige en aangesteld is voor de comptabiliteit van de gemeentebedrijven; dat ze op 5 april 1995 aangewezen is om het hoger ambt van speciaal rekenplichtige voor het grondbedrijf en voor het gemeentebedrijf voor infrastructuur uit te oefenen, waarvoor Christine ANTOINE en Vincent THIRY hunnerzijds als rekenplichtige waren aangewezen; dat als gevolg van allerlei verwijten die haar waren gemaakt in verband met de manier waarop ze haar ambt van rekenplichtige van de genoemde gemeentebedrijven voorheen had uitgeoefend - vergissingen, incoherenties en tegenstrijdigheden die de stad nadeel hadden berokkend -, tegen haar een tuchtprocedure is ingesteld, ze gehoord is en haar op 16 februari 1998 door het college van burgemeester en schepenen bij wijze van straf een berisping is opgelegd; dat het college, dat op 27 april 1998 onder meer in kennis was gesteld van de verslagen betreffende de wijze waarop verzoekster de haar toegewezen taken vervulde, op 9 november 1998 besloten heeft de gemeenteraad voor te stellen een eind te maken aan de uitoefening, door verzoekster, van dat hoger ambt, haar de vergoeding verbonden aan de uitoefening van dat ambt te ontnemen, haar in de hoedanigheid van rekenplichtige halftijds aan te wijzen voor de dienst financiën en halftijds voor de dienst jeugdzaken en twee nieuwe speciaal rekenplichtigen voor de gemeentebedrijven aan te wijzen; dat de gemeenteraad op 18 november 1998, daarbij de motieven overnemend die waren opgegeven in het genoemde besluit van het college van 9 november 1998, een eind gemaakt heeft aan de uitoefening, door verzoekster, van het hoger ambt van speciaal rekenplichtige en haar de daaraan verbonden vergoeding heeft afgenomen; dat dit de eerste bestreden beslissing vormt, die verzoekster bij brief van 23 november 1998 ter kennis is gebracht; dat de gemeenteraad op 16 december 1998 twee nieuwe speciaal rekenplichtigen, te weten Christine ANTOINE voor het grondbedrijf en Vincent THIRY voor het gemeentebedrijf

voor infrastructuur, heeft aangesteld; dat dit de tweede bestreden beslissing vormt;

Overwegende dat de "nota met opmerkingen bij wijze van antwoord" op de nota met opmerkingen van de verwerende partij niet voorgeschreven wordt in de procedureregeling en uit de debatten dient te worden geweerd;

Overwegende dat verzoekster een middel, het eerste van haar vordering tot nietigverklaring, onder meer ontleent aan schending van haar rechten van verdediging en van het "beginself van procesvoering op tegenspraak", doordat te haren aanzien een maatregel is getroffen die voor haar ernstige gevolgen heeft en die veel weg heeft van een verdoken tuchtstraf, daar hij is genomen vanwege verwijten die tegen haar waren geuit en met het oogmerk om haar te straffen, zonder dat ze vooraf gehoord was; dat ze beklemtoont dat in het eerste bestreden besluit uitdrukkelijk verwezen wordt naar "de tekortkomingen, nalatigheden en onzorgvuldigheden" waarvan ze beschuldigd wordt, alsook naar de staat van haar "relaties (...) met haar collega's"; dat ze tevens opmerkt dat de aangevoerde feiten van vroeger dateerden en sedert vele maanden bekend waren, en dat ze niettemin in haar hoger ambt in dienst is gehouden zonder dat haar enig nieuw verwijt is gemaakt, en dat ze in het evaluatieverslag dat over haar is gemaakt als "autonoom, gemotiveerd en beschikbaar in haar ambt" wordt bestempeld;

Overwegende dat de verwerende partij daarop antwoordt dat de bestreden besluiten maatregelen van orde zijn, die losstaan van de tuchtprocedure die voorheen tegen verzoekster was ingesteld, dat de gemeenteraad geenszins de bedoeling gehad heeft haar nogmaals te straffen, maar dat hij gebruik makend van

zijn bevoegdheid om een door hem toegekend hoger ambt te ontnemen, besloten heeft verzoekster een andere functie toe te wijzen op materieel juiste en aanvaardbare gronden, te weten enerzijds de constatactie van de tekortkomingen, nalatigheden en onzorgvuldigheden waarop de voornoemde tuchtstraf gebaseerd was, en anderzijds de constatactie dat de relaties tussen verzoekster en haar collega's niet bevorderlijk waren voor de goede werking van de diensten en afbreuk deden aan de voor een goede samenwerking noodzakelijke sfeer; dat ze opmerkt dat verzoekster gehoord is en zich in het kader van de tuchtprocedure ten volle heeft kunnen verdedigen tegen de genoemde tekortkomingen, nalatigheden en onzorgvuldigheden, en dat een nieuw verhoor derhalve overbodig zou zijn geweest; dat ze wat de staat van de relaties van verzoekster met haar collega's betreft erop wijst dat dit een "gegeven (is) dat geenszins een negatief oordeel ten aanzien van verzoekster inhoudt, zodat het niet nodig was dat ze zich daarover zou verklaren bovenop hetgeen in het kader van de tuchtprocedure was gezegd"; dat ze tevens beklemtoont dat de gemeentelijke overheid alleen beoogde "de comptabiliteit van het grondbedrijf opnieuw volledig op orde te stellen" - wat niet persoonlijk tegen verzoekster gericht is -, door de door haar beklede betrekking te vervangen door twee betrekkingen van penningmeester, te weten één voor elk gemeentebedrijf; dat ze ten slotte opmerkt dat het door verzoekster aangehaalde evaluatieverslag van 6 mei 1994 dateert van vóór haar aanstelling in het betrokken hoger ambt;

Overwegende dat een ordemaatregel, zoals het ontnemen van een hoger ambt, waardoor het personeelslid in zijn materiële en morele belangen wordt getroffen, ook al kan die maatregel niet als een verholen tuchtstraf worden bestempeld, vanwege betrokkenes gedrag alleen kan worden genomen nadat hem krachtens het

beginsel "audi et alteram partem" de mogelijkheid is geboden zich te verklaren en zich met kennis van zaken te verantwoorden;

Overwegende dat in het onderhavige geval uit het voorstel d.d. 9 november 1998 van het college van burgemeester en schepenen en uit het bestreden besluit d.d. 18 november 1998 van de gemeenteraad duidelijk blijkt dat het laatstgenoemde besluit is verantwoord door "tekortkomingen, nalatigheden en onzorgvuldigheden (die ... ertoe geleid hebben dat betrokkene in februari laatstleden is gestraft)" enerzijds, en door "de staat van de relaties van betrokkene met het personeel en de leidinggevende ambtenaren van de gemeentebedrijven", alsook door de omstandigheid dat de rekeningen voor 1998 van het grondbedrijf zeer binnenkort zouden worden goedgekeurd, wat de "aanleiding geweest is om de comptabiliteit van het grondbedrijf opnieuw volledig op orde te stellen" anderzijds; dat het tweede bestreden besluit, vastgesteld op 16 december 1998, verantwoord wordt door het feit dat bij het eerste bestreden besluit aan verzoekster haar hoger ambt wordt ontnomen en door het feit dat "het werkvolume verbonden aan dat ambt (...) de aanwijzing van een onderscheiden speciaal rekenplichtige voor elk van de gemeentebedrijven vereist"; dat daaruit voortvloeit dat de gemeenteraad voornamelijk vanwege verzoeksters gedrag, zowel in haar manier van werken - waarvoor reeds een tuchtstraf was uitgesproken - als in haar relaties met de collega's - een nieuw aangevoerd feit - gemeend heeft haar te mogen ontheffen van haar hoger ambt en, opdat dat ambt wordt vervuld, voor elk van de gemeentebedrijven speciaal rekenplichtigen te mogen aanwijzen, te weten personen die tot dusver slechts rekenplichtige waren voor die bedrijven; dat een zodanige, aldus verantwoorde maatregel derhalve niet kan worden beschouwd als een ordemaatregel die de gemeenteraad mocht nemen zonder

verzoekster in staat te stellen zich te verklaren; dat de omstandigheid dat verzoekster in de tuchtprocedure gehoord was omtrent vroegere feiten - die uitsluitend betrekking hadden op de manier waarop ze haar ambt van rekenplichtige uitgeoefend had, doch niet op de manier waarop ze de taken vervulde die haar waren opgedragen sedert de uitspraak van de tuchtstraf, en evenmin omtrent de oorzaken van de staat van haar relaties met haar collega's -, de gemeenteraad niet vrijstelde van de verplichting om haar te horen in haar uitleg omtrent het geheel van de haar gemaakte verwijten, terwijl bepaaldelijk de verwijten waarop de genoemde tuchtstraf was gebaseerd de verwerende partij niet hadden verhinderd verzoekster nog zowat acht maanden lang in haar hoger ambt te handhaven;

Overwegende dat het middel kennelijk gegrond is; dat het de nietigverklaring wettigt van het eerste bestreden besluit, alsook, bij wijze van gevolg, van het tweede;

Overwegende dat de nietigverklaring van die besluiten meebrengt dat de vordering tot schorsing doelloos wordt,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Vernietigd worden :

1. het besluit van 18 november 1998 van de gemeenteraad van de stad Namen, waarbij op 31 december 1998 een eind gemaakt wordt aan de uitoefening, door Suzanne GOBBE, van het ambt van speciaal rekenplichtige voor de uitgaven en inkomsten van het grondbedrijf en van het gemeentebedrijf voor infrastructuur, alsook aan

de daaraan verbonden vergoeding voor het uitoefenen van een hoger ambt;

2. het besluit van 16 december 1998 van diezelfde gemeenteraad waarbij Christine ANTOINE aangesteld wordt tot speciaal rekenplichtige voor het grondbedrijf, en Vincent THIRY tot speciaal rekenplichtige voor het gemeentebedrijf voor infrastructuur.

Artikel 2.

Er is geen grond meer om uitspraak te doen over de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van die besluiten.

Artikel 3.

De kosten, bepaald op 7.000 frank, komen ten laste van de verwerende partij.

Aldus uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van de VIe kamer, op negen juni 1900 negenennegentig door :

de Hr. CLOSSET, kamervoorzitter,
Mevr. NOTEBAERT, griffier.

De Griffier,

De Voorzitter,

Chr. NOTEBAERT.

Ch.-L. CLOSSET.

VERTALING OVEREENKOMSTIG ARTIKEL 63,
EERSTE LID, VAN DE WETTEN OP DE RAAD VAN STATE,
GECOÖRDINEERD OP 12 JANUARI 1973.