

**RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.**

**A R R E S T**

**nr. 80.784 van 9 juni 1999  
in de zaak A. 84.496/IX-1824.**

In zake : Germain HERTOGEN,  
die woonplaats kiest bij  
advocaat E. BREWAEYS,  
kantoor houdende te BRUSSEL,  
Leopold II-laan 117

tegen :

de Belgische Staat, vertegenwoordigd door de  
minister van Justitie,  
die woonplaats kiest bij  
advocaat P. PEETERS,  
kantoor houdende te BRUSSEL,  
Brederodestraat 13.

tussenkommende partij :

Nathalie BOVEND'AERDE,  
die woonplaats kiest bij  
advocaten M. BOES en W. MERTENS,  
kantoor houdende te BERINGEN,  
Scheigoorstraat 5.

-----  
**DE VOORZITTER VAN DE IXe KAMER,**

Gezien het verzoekschrift dat Germain HERTOGEN op 1 juni 1999 heeft ingediend om bij uiterst dringende noodzakelijkheid de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van het koninklijk besluit van 29 april 1999 waarbij Nathalie BOVEND'AERDE benoemd wordt tot notaris ter standplaats Zonhoven;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gelet op de beschikking van 2 juni 1999 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 7 juni 1999, om 11.00 uur;

Gehoord het verslag van voorzitter  
J. BORRET;

Gehoord de opmerkingen van advocaat  
E. BREWAEYS, die verschijnt voor verzoeker, van advocaat  
P. PEETERS, die verschijnt voor de verwerende partij, en  
van advocaat M. BOES, die verschijnt voor de tussen-  
komende partij;

Gehoord het eensluidend advies van auditeur-  
generaal M. ROELANDT;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI,  
hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State,  
gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat Nathalie BOVEND'AERDE met  
een verzoekschrift van 4 juni 1999 vraagt om in het  
administratief kort geding te mogen tussenkomen;

Overwegende dat krachtens artikel 17, §§ 1  
en 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State  
slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging bij  
uiterst dringende noodzakelijkheid kan worden besloten  
onder de drievoudige voorwaarde dat een uiterst dringen-  
de noodzakelijkheid voorhanden is, dat ernstige middelen  
worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevoch-  
ten beslissing kunnen verantwoorden en dat de  
onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden  
beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan  
berokkenen;

Overwegende dat ook verzoeker heeft gesol-  
liciteerd voor het ambt waarin de tussenkomende partij  
is benoemd;

Overwegende dat verzoeker de uiterst dringende noodzakelijkheid van zijn vordering als volgt uiteenzet :

"De uiterst dringende noodzakelijkheid hangt nauw samen met het moeilijk te herstellen ernstig nadeel. De tijd speelt immers enkel en alleen in het voordeel van de benoemde kandidaat, die, zoals gezegd, zich gedurende de tijd waarin zij haar ambt kan uitoefenen, een cliënteel kan opbouwen, ten nadele van verzoeker.";

Overwegende dat verzoeker zijn moeilijk te herstellen ernstig nadeel, waarmee, naar hij verklaart, de uiterst dringende noodzakelijkheid nauw samenhangt, als volgt uiteenzet :

"De benoemde notaris kan zich een cliënteel uitbouwen. Verzoeker heeft niet de kans om dit te doen. Wanneer verzoeker gelijk zal krijgen na het verloop van een tamelijk lange annulatieprocedure zal hij niet meer over dezelfde kansen beschikken om zich een notarieel cliënteel uit te bouwen, terwijl de benoemde kandidaat dit wel heeft kunnen doen.";

Overwegende dat, overeenkomstig de wens van verzoeker, zijn uiteenzetting over de uiterst dringende noodzakelijkheid en die over het moeilijk te herstellen ernstig nadeel samen worden bekeken;

Overwegende dat wie een vordering bij uiterst dringende noodzakelijkheid instelt, het recht van verdediging van de andere partijen -te dezen de verwerende partij en de tussenkomen de partij- ten zeerste beperkt; dat daarom meer nog dan in andere procedures zijn uiteenzettingen begrepen moeten worden zoals de andere partijen die redelijkerwijs konden begrijpen;

Overwegende dat het betoog van verzoeker over de uiterst dringende noodzakelijkheid en het

moeilijk te herstellen ernstig nadeel is gebaseerd op het feit dat de tussenkomen de partij zich een cliënteel kan uitbouwen en hij, verzoeker, niet;

Overwegende dat de verwerende partij verklaart dat men niet inziet hoe die omstandigheid aan verzoeker een nadeel kan berokkenen : "In geval van eventuele vernietiging door Uw Raad van het benoemingsbesluit, zal de benoemde kandidaat niet enkel haar benoeming als notaris verliezen maar ook haar cliënteel en kan dit de positie van verzoeker, mocht hij al op die standplaats worden benoemd, geenszins nadelig beïnvloeden";

Overwegende dat de tussenkomen de partij verklaart dat het overgenomen kantoor "reeds een zeer bloeiend kantoor was zodat verdere uitbouw van eigen cliëntèle niet een evidentie is en men al best tevreden mag zijn als men de bestaande cliëntèle kan behouden";

Overwegende dat het uiteenlopende van de reacties van verzoekers tegenpartijen illustreert hoe moeilijk de juiste zin van het door hem gebezigde argument te vatten is; dat men inderdaad niet zomaar inziet om welke precieze redenen het feit dat de benoemde kandidaat wel en verzoeker niet een cliënteel kan opbouwen, aan deze laatste een moeilijk te herstellen ernstig nadeel berokkent, laat staan een moeilijk te herstellen ernstig nadeel dat een ingreep bij uiterst dringende noodzakelijkheid verantwoordt;

Overwegende dat de uiterst dringende noodzakelijkheid niet naar behoren is aangetoond; dat niet eens het blootstaan aan een moeilijk te herstellen ernstig nadeel naar behoren is aangetoond; dat over een en ander wellicht milder geoordeeld zou kunnen worden, wanneer een of meer annulatiemiddelen van verzoeker een zo hoge graad van ernst vertoonden dat aan de gegrond-

heid ervan amper kon worden getwijfeld; dat het tegendeel veeleer het geval is;

Overwegende dat de vordering dient te worden verworpen,

## **B E S L U I T :**

### **Artikel 1.**

Het verzoek tot tussenkomst van Nathalie BOVEND'AERDE in het administratief kort geding wordt ingewilligd.

### **Artikel 2.**

De vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid wordt verworpen.

### **Artikel 3.**

De kosten van de vordering tot schorsing, bepaald op zeventuizend frank, komen ten laste van verzoeker.

De kosten van de tussenkomst, bepaald op vijfduizend frank, komen ten laste van de tussenkomende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare  
terechtzing, op negen juni 1900 negenenegentig,  
door :

|       |               |             |
|-------|---------------|-------------|
| de H. | J. BORRET,    | voorzitter, |
| Mevr. | S. VAN AELST, | griffier.   |

**De griffier,**

**De voorzitter,**

**S. VAN AELST.**

**J. BORRET.**