

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 80.783 van 9 juni 1999
in de zaak A. 45.210/X-6345.**

In zake : de gemeente SINT-PIETERS-LEEUEW,
die woonplaats kiest bij
Advocaat D. DE GREEF,
kantoor houdende te 1190 VORST,
G. Van Haelenlaan 8-10

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de
Vlaamse Executieve, thans de Vlaamse
regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat L. RYCKAERT,
kantoor houdende te 9060 ZELZATE,
Westkade 18.

tussenkommende partij :

de Nederlandse Radio- en Televisieuitzendingen
in België, omroep van de Vlaamse
Gemeenschap (B.R.T.N.), thans de Vlaamse
Radio- en Televisieomroep (V.R.T.),
die woonplaats kiest bij
Advocaat D. LINDEMANS,
kantoor houdende te 1000 BRUSSEL,
Keizerslaan 3.

D E R A A D V A N S T A T E, X e K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat de gemeente
Sint-Pieters-Leeuw op 23 oktober 1991 heeft ingediend om
de vernietiging te vorderen van het besluit van de
Vlaamse Executieve van 17 april 1991 houdende voorlopige
vaststelling van het ontwerpplan tot gedeeltelijke
wijziging van het gewestplan Halle-Vilvoorde-Asse te
Sint-Pieters-Leeuw, bekendgemaakt in het Belgisch
Staatsblad van 11 september 1991;

Gezien het verzoekschrift tot tussenkomst
van 13 december 1991;

Gelet op de beschikking van 17 december 1991 die de tussenkomst van de Nederlandse Radio- en Televisieuitzendingen in België, omroep van de Vlaamse Gemeenschap (B.R.T.N.), thans de Vlaamse Radio- en Televisieomroep (V.R.T.) toelaat;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur J. BOVIN;

Gelet op de beschikking van 2 februari 1993 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de laatste memorie van de verzoekende partij;

Gelet op de beschikking van 22 april 1999 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 19 mei 1999;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter M. VRINTS;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat H. VANDERWAEREN die, loco Advocaat D. DE GREEF verschijnt voor de verzoekende partij, van Advocaat A. LINGIER die, loco Advocaat L. RYCKAERT verschijnt voor de verwerende partij, en van Advocaat J. BLANCKE die, loco Advocaat D. LINDEMANS verschijnt voor de tussenkomende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur P. BARRA;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de verwerende partij opwerpt dat het beroep niet ontvankelijk is, dat het bestreden besluit slechts een voorbereidende handeling is, in afwachting dat na openbaar onderzoek de wijziging van het gewestplan definitief wordt vastgesteld en dat dergelijke handeling geen voor annulatieberoep vatbare handeling is;

Overwegende dat op het ogenblik dat het bestreden besluit werd vastgesteld, artikel 2, § 2, van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw luidde als volgt :

"§ 2. Dezelfde bindende en verordenende kracht hebben de ontwerpen van streek- of gewestplannen die door de Minister voorlopig zijn vastgesteld. Het ministerieel besluit schorst de uitwerking van de vroeger vastgestelde of goedgekeurde plannen van aanleg in zoverre de voorschriften ervan niet meer in overeenstemming zijn met deze ontwerpen";

Overwegende dat uit de aangehaalde wetsbepaling blijkt dat het bestreden besluit een voor vernietiging vatbare rechtshandeling is; dat de exceptie niet gegrond is;

Overwegende dat de verzoekende partij in een enig middel de schending aanvoert van artikel 107 van de Grondwet en van artikel 3, § 1, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, doordat de verwerende partij zich beroept op de dringende noodzakelijkheid om het advies van de afdeling wetgeving van de Raad van State niet te moeten inwinnen en deze motiveert door te overwegen dat "het voor het bouwen van een 300 m hoge antennetoren met geïntegreerd antennegebouw dringend

noodzakelijk is de door het gewestplan vastgestelde bestemming te wijzigen", terwijl overeenkomstig artikel 3, § 1, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State de urgentie moet blijken uit de motivering van het besluit en dat deze motivering niet enkel aanwezig dient te zijn, doch ook pertinent moet zijn;

Overwegende dat de verwerende partij antwoordt dat "de voorschriften van een gewestplan die er zich toe beperken de in het K.B. van 28 december 1972 vervatte regelen op welbepaalde percelen toe te passen, (...) niet aan de Afdeling Wetgeving (moeten) worden voorgelegd (, dat door het bestreden besluit) het betrokken gebied voorlopig wordt vastgesteld als gebied voor gemeenschapsvoorzieningen en openbare nutsvoorzieningen en op het bijhorende plan wordt aangeduid in effen lichtblauw (en dat) deze voorziening niet afwijkt van de mogelijkheden voorzien in het K.B. van 28 december 1972 en derhalve niet voor advies moest worden voorgelegd aan de Afdeling Wetgeving";

Overwegende dat de tussenkomenende partij zich aansluit bij de verwerende partij;

Overwegende dat het bestreden besluit dat het ontwerp-gewestplan voorlopig vaststelt slechts de materiële uitvoeringsmaatregel is van het koninklijk besluit van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en gewestplannen, koninklijk besluit dat aan het advies van de afdeling wetgeving werd onderworpen; dat het bestreden besluit derhalve niet meer aan het advies van de afdeling wetgeving diende te worden voorgelegd; dat het middel niet gegrond is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op vierduizend frank, komen ten laste van de verzoekende partij.

De kosten van de tussenkomst, bepaald op drieduizend frank, komen ten laste van de tussenkomende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op negen juni 1900 negenennegentig, door de Xe kamer, die was samengesteld uit :

Mevr.	M. VRINTS,	kamervoorzitter,
de HH.	D. MOONS,	staatsraad,
	J. LUST,	staatsraad,
Mevr.	A. TRUYENS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. TRUYENS.

M. VRINTS.