

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 80.780 van 9 juni 1999
in de zaak A. 44.204/X-7808.**

In zake : Roland SOENENS,
wonende te 8770 INGELMUNSTER,
Handelsstraat 21

tegen :

1. de gemeente INGELMUNSTER,
die woonplaats kiest bij
Advocaat A. D'HALLUIN,
kantoor houdende te 8500 KORTRIJK,
Koning Albertstraat 22,
2. het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door
de Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat F. CALLIAUW,
kantoor houdende te 8300 KNOKKE-HEIST,
Van Bunnanlaan 58 a.

tussenkomen de partij :

de n.v. Westvlaamse Mocket- en Fluweelmaatschappij,
die woonplaats kiest bij
advocaat J. BOSSUYT,
kantoor houdende te 8310 BRUGGE-ASSEBROEK,
Bossuytlaan 35.

D E R A A D V A N S T A T E, X e K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Roland SOENENS
op 29 april 1991 heeft ingediend om de vernietiging te
vorderen van :

- 1) de beslissing van 21 december 1990 van het college
van burgemeester en schepenen van de gemeente
Ingelmunster waarbij aan de n.v. Westvlaamse Mocket- &
Fluweelmaatschappij de vergunning wordt verleend tot
het aanleggen van een verharde weg van 6 meter breed
en tot het aanbrengen van zandaanvulling tot op
niveau - 0,85 meter op percelen gelegen te
Ingelmunster aan de Kanaalstraat, kadastraal bekend
Sectie C, nrs. 782e, 720g2 en ex. 783c en van de

impliciet afwijzende beslissing van de gemachtigde ambtenaar een onderzoek in te stellen naar de door vermelde beslissing van 21 december 1990 vergunde werken,

- 2) de beslissing van 18 maart 1991 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Ingelmunster waarbij aan de n.v. Westvlaamse Mocket- & Fluweelmaatschappij de bouwvergunning wordt verleend tot het oprichten van een weverij en burelen op percelen gelegen te Ingelmunster aan de Kanaalstraat, kadastraal bekend Sectie C, nrs. 782e, 720g2 en ex. 783c,
- 3) de beslissing van de gemachtigde ambtenaar van 7 maart 1991 waarbij, op voorstel van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Ingelmunster, afwijkingen worden toegestaan op de voorschriften van het bij koninklijk besluit van 6 februari 1976 goedgekeurd bijzonder plan van aanleg nr. 6 "Gentstraat" van de gemeente Ingelmunster;

Gezien het verzoekschrift tot tussenkomst van 9 juli 1991;

Gelet op de beschikking van 16 juli 1991 die de tussenkomst van de n.v. Westvlaamse Mocket- en Fluweelmaatschappij toelaat;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door Adjunct-auditeur P. BARRA;

Gelet op de beschikking van 22 oktober 1997 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de laatste memories van de eerste en de tweede verwerende partij;

Gelet op de beschikking van 25 maart 1999 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 28 april 1999;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter M. VRINTS;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat W. VANDENBUSSCHE, die verschijnt voor verzoeker, van Advocaat K. LATTREZ die, loco Advocaat A. D'HALLUIN verschijnt voor de eerste verwerende partij, van Advocaat D. VREVEN die, loco Advocaat F. CALLIAUW verschijnt voor de tweede verwerende partij, en van Advocaat J. BOSSUYT, die verschijnt voor de tussenkomende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur P. BARRA;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de verwerende partijen en de tussenkomende partij opwerpen dat het beroep tegen de beslissingen die in de eerste plaats worden bestreden, verjaard is;

Overwegende dat op 21 december 1990 door de tussenkomende partij bij het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Ingelmunster een aanvraag werd ingediend voor het aanleggen van een verharde weg van 6 meter breedte en het aanbrengen van zandaanvulling tot op niveau -0,85 meter op gronden gelegen aan de Kanaalstraat te Ingelmunster met het oog op de inplan-

ting van een weverij; dat dezelfde dag de bouwvergunning werd verleend; dat op 29 januari 1991 verzoeker bezwaar heeft aangetekend tegen de aanvraag voor een exploitatievergunning van de op te richten weverij; dat in dit bezwaar de vergunning van 21 december 1990 uitdrukkelijk wordt vermeld; dat verzoeker derhalve op 29 januari 1991 kennis had van bedoelde vergunning; dat het beroep dat op 29 april 1991, hetzij meer dan zestig dagen later, werd ingesteld, laattijdig is; dat de exceptie in zoverre gegrond is;

Overwegende ambtshalve dat het beroep tegen de impliciete weigeringsbeslissing van de gemachtigde ambtenaar om een onderzoek in te stellen, niet ontvankelijk is aangezien de bedoelde beslissing geen voor vernietiging vatbare rechtshandeling is in de zin van artikel 14 van de gecoördineerde wetten; dat het beroep in zoverre evenmin ontvankelijk is;

Overwegende dat de eerste verwerende partij opwerpt dat het beroep tegen de beslissing van 7 maart 1991 van de gemachtigde ambtenaar houdende afwijking van de voorschriften van het bijzonder plan van aanleg "Gentstraat" van de gemeente Ingelmunster niet ontvankelijk is; dat de eerste verwerende partij doet gelden dat verzoeker geen belang heeft om deze beslissing aan te vechten, vooreerst omdat de louter bouwtechnische afwijkingen onbelangrijk zijn "voor een 45 m. verder wonende nabuur mede gelet op de aard en de kenmerken van de buurt", vervolgens omdat de beslissing slechts een voorbereidende administratieve handeling is; dat de tussenkomende partij die stelling bijvalt;

Overwegende dat verzoeker repliceert dat de beslissing van de gemachtigde ambtenaar, indien zij ongunstig is, een bindende beslissing is en onontbeerlijk is voor de toekenning van de vergunning;

Overwegende dat verzoeker woont naast het bouwterrein; dat hij daardoor alleen reeds van het rechtens vereiste belang doet blijken; dat voorts de door de gemachtigde ambtenaar gegeven toelating om van het bijzonder plan van aanleg nr. 6 "Gentstraat" af te wijken wat betreft de bouwhoogte, de dakvorm en de afstand tot de perceelsgrens, een decisoir karakter heeft, in die zin dat zonder die toelating het college van burgemeester en schepenen niet van het bijzonder plan van aanleg vermag af te wijken; dat een dergelijke toelating, wanneer blijkt dat zij onwettig is, overigens samen met de op grond ervan afgegeven en aangevochten bouwvergunning vernietigd kan worden; dat de exceptie niet kan worden aangenomen;

Overwegende dat in de laatste memorie de verwerende partijen en de tussenkomenende partij opwerpen dat verzoeker met betrekking tot de beslissing van 21 december 1990 en de impliciet afwijzende beslissing van de gemachtigde ambtenaar, geen verzoek tot voortzetting van de procedure heeft ingediend, zodat hij wordt geacht afstand te doen van het geding;

Overwegende dat luidens artikel 21, zesde lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State ten aanzien van verzoeker een vermoeden van afstand van geding geldt wanneer hij, binnen een termijn van 30 dagen die ingaat met de betekening van het verslag van de auditeur waarin de verwerping of onontvankelijkheid van het beroep wordt voorgesteld, geen verzoek tot voortzetting van de procedure indient;

Overwegende dat terzake het verslag niet de verwerping of de onontvankelijkheid van het gehele beroep voorstelt; dat verzoeker derhalve geen verzoek tot voortzetting van de procedure diende in te dienen; dat de exceptie niet kan worden aangenomen;

Overwegende dat in het eerste en het tweede middel wordt aangevoerd dat alleszins de tweede en derde bestreden beslissingen werden vastgesteld met schending, vooreerst van het bij koninklijk besluit van 17 december 1979 vastgesteld gewestplan Roeselare-Tielt, dat het bouwterrein bestemt tot een gemengd woon- en industriegebied waarin geen nieuwe bedrijven kunnen worden toegelaten, vervolgens van het bijzonder plan van aanleg nr. 6 "Gentstraat", "voor wat betreft deze voorschriften welke niet strijdig zijn met het latere gewestplan Roeselare-Tielt";

Overwegende dat de eerste verwerende partij antwoordt dat het bij koninklijk besluit van 6 februari 1976 goedgekeurd bijzonder plan van aanleg nr. 6 "Gentstraat" ter plaatse als hoofdbestemming "ambachtelijke bedrijfsgebouwen - bergplaatsen, niet storend voor de omgeving" voorziet en als nevenbestemming "woongebouwen - woningen", dat in deze zone "reeds voorheen bedrijfsgebouwen gevestigd (waren) waaronder ook weverijen die er steeds als verenigbaar met de buurt werden aanzien", dat het ontwerpgewestplan de percelen in woonzone heeft opgenomen omdat de vestiging van nieuwe industriële vestigingen bij voorkeur dient te geschieden op daartoe speciaal uitgeruste terreinen, dat de gemeenteraad van Ingelmunster op 15 september 1977 heeft geadviseerd de ambachtelijke zone van het bijzonder plan van aanleg "Gentstraat" expliciet grafisch voor te stellen op het gewestplan onder meer omdat de ambachtelijke zone de omgevende bewoning niet hindert of stoort en tevens de voornoemde ambachtelijke zone op het gewestplan om te schakelen naar industriegebied onder meer omdat het oorspronkelijk bijzonder plan van aanleg die zone als industriegebied heeft aangeduid en het gewijzigd bijzonder plan van aanleg bedoelde zone ten onrechte voor ambacht heeft bestemd, dat uit het advies dat de regionale commissie van advies voor de streek West-Vlaanderen op 26 mei 1978 en 2 juni 1978 heeft

uitgebracht en uit de bemerkingen van de gemeenteraad blijkt "dat naar aanleiding van de vaststelling van het gewestplan het absoluut de bedoeling is geweest om het bijzonder plan van aanleg nr. 6 'Gentstraat' dat gewijzigd werd bij koninklijk besluit van 06.02.1976, verder te handhaven in al zijn voorzieningen", dat de bedoelde voorzieningen ondernemingen zoals de vergunde weverij toelaten en "het tot de appreciatie van de overheid (behoort) de geplande weverij als toegelaten onderneming of ambachtelijke uitbating te beoordelen", dat weliswaar in het gewestplan de zone gemengde woon- en industriegebieden werd vastgesteld;

Overwegende dat de tussenkomenende partij opwerpt dat het aanvullend stedenbouwkundig voorschrift van het gewestplan onwettig is en dienvolgens op grond van artikel 159 van de Grondwet niet mag worden toegepast, vooreerst omdat het strijdig is met de grafische voorstelling van het gewestplan, voorts omdat het strijdt met het advies van de regionale commissie en niet het gevolg is van het openbaar onderzoek of van de raadplegingen of van het advies van de regionale commissie van advies en evenmin resulteert uit een met redenen omklede afwijking in de aanhef van het koninklijk besluit dat het gewestplan Roeselare-Tielt vaststelt, dat er tenslotte geen tegenstrijdigheid is tussen het bijzonder plan van aanleg en het gewestplan zodat de voorschriften van het bijzonder plan van aanleg van toepassing zijn;

Overwegende dat de tweede verwerende partij laat gelden dat er geen strijdigheid is tussen het gewestplan en het bijzonder plan van aanleg en dat het behoort tot de appreciatiebevoegdheid van de overheid te oordelen over de verenigbaarheid van het bedrijf met de onmiddellijke omgeving;

Overwegende, met betrekking tot de opgeworpen exceptie gesteund op artikel 159 van de Grondwet,

dat de bedoelde exceptie in haar eerste onderdeel, met name in zoverre de overeenstemming tussen de grafische voorstelling en het aanvullend voorschrift enkel in vraag wordt gesteld, onontvankelijk is omdat geen gegevens worden aangebracht die op het vermeend gebrek aan overeenstemming wijzen; dat zij in haar tweede onderdeel ongegrond is omdat in de aanhef van het koninklijk besluit dat het gewestplan vaststelt, de redenen worden vermeld waarom van het advies van de regionale commissie van advies wordt afgeweken; dat inderdaad de regionale commissie van advies, de gemeenteraad van de gemeente Ingelmunster hierin bijvallend, heeft voorgesteld de ambachtelijke zone van het bijzonder plan van aanleg "Gentstraat" grafisch aan te duiden, meer nog deze zone aan te duiden als industriegebied, en het gewestplan de bestemming gemengd woon- en industriegebied oplegt onder de volgende redengeving :

"43. Betreft aanduiding industrie en ambachtelijke zone langs Lijsbrugstraat en Zuidkaai.
Gezien de voorzieningen vervat in het B.P.A. nr. 6 Gentstraat K.B. van 6 februari 1976 wordt een gemengde zone voor industrie- en woongebieden aangevaard (zie bijzondere voorschriften)";

dat de bestemming van het gewestplan derhalve het gevolg is van het openbaar onderzoek en de raadplegingen en, in de mate dat zij afwijkt van het advies van de regionale commissie van advies, bedoelde bestemming wordt verantwoord door een uitdrukkelijke redengeving naar het voorschrift van de artikelen 9 en 12 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw; dat de exceptie van onwettigheid wordt verworpen;

Overwegende dat artikel 2 van de aanvullende stedenbouwkundige voorschriften van het gewestplan Roeselare-Tielt bepaalt wat volgt :

"De gebieden die als 'gemengd woon- en industriegebied' zijn aangeduid, zijn bestemd voor wonen en

voor de andere in artikel 5.1.0, van het K.B. van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en gewestplannen bedoelde functies alsmede voor de instandhouding en de gerechtvaardigde uitbreiding van de bedrijven die er gevestigd zijn.

Wanneer die bedrijven hun huidige bedrijfsactiviteiten niet meer voortzetten en geen andere activiteiten die tot dezelfde bedrijfssector behoren, uitoefenen, krijgt het betrokken gebied uitsluitend en definitief de bestemming woongebied";

dat artikel 5, 1.0., van het koninklijk besluit van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en gewestplannen bepaalt wat volgt :

"Art. 5. 1. De woongebieden :

1.0. De woongebieden zijn bestemd voor wonen, alsmede voor handel, dienstverlening, ambacht en kleinbedrijf voor zover deze taken van bedrijf om redenen van goede ruimtelijke ordening niet in een daartoe aangewezen gebied moeten worden afgezonderd voor groene ruimten, voor sociaal-culturele inrichtingen, voor openbare nutsvoorzieningen, voor toeristische voorzieningen, voor agrarische bedrijven.

Deze bedrijven, voorzieningen en inrichtingen mogen echter maar worden toegestaan voor zover ze verenigbaar zijn met de onmiddellijke omgeving";

Overwegende dat het bijzonder plan van aanleg nr. 6 "Gentstraat", de betrokken zone 6 indeelt in een hoofdbestemming ambachtelijke bedrijfsgebouwen niet storend voor de omgeving en een nevenbestemming woongebouwen en woningen; dat luidens de stedenbouwkundig voorschriften "de hoofdbestemming deze (is) waarvoor meer dan 70 % van de konstruktie is bestemd (en) de nevenbestemming deze waarvoor minder dan 30 % (met een max. van 300 m²) van de totale toegelaten vloeroppervlakten is aangewend of zal aangewend worden (en) de nevenbestemming (in)houdt dat er slechts één woongelegenheden toegelaten is per bouwperceel met gebouwen met bestemming A, H, N, O";

Overwegende dat het gewestplan naast een uitdovende regeling voor de bestaande bedrijven de bestemming woongebied oplegt; dat het bijzonder plan van aanleg de zone 6 bestemt voor ambachtelijke bedrijven met gelegenheid tot woonst; dat niet moet worden onderzocht of de genoemde bestemmingen met elkaar strijden; dat immers de vergunde constructie volgens geen van beide aanlegplannen kan worden toegelaten, met name, volgens het gewestplan niet, omdat het geen bestaand bedrijf betreft maar een nieuw industrieel bedrijf, en volgens het bijzonder plan van aanleg niet, omdat het geen ambachtelijk doch een industrieel bedrijf betreft; dat in dat laatste verband de verwerende partijen niet op goede gronden betogen dat het hun, met uitsluiting van de Raad van State, toekomt de beoordeling te doen; dat blijkens de aanvraag de voorgenomen constructie twee gebouwen betreft, één voor de weverij met een totale oppervlakte van 14.667 m² met een hoogte van 7,65 meter, de muren op te trekken in silex en afgewerkt met een plat dak in elastische roofing, en één voor de burelen (op de gelijkvloerse verdieping) met een oppervlakte van 300 m² en voor een toonzaal op de eerste verdieping op te trekken in roodbruine facadesteen met plat dak, hoogte 6,45 meter; dat in acht genomen deze gegevens, het vergunde bedrijf bezwaarlijk kan worden gekwalificeerd als een ambachtelijk bedrijfsgebouw, niet storend voor de omgeving;

Overwegende dat het eerste en het tweede middel in zoverre gegrond zijn,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Vernietigd worden :

- 1) de beslissing van 18 maart 1991 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente

Ingelmunster waarbij aan de n.v. Westvlaamse Mocket- & Fluweelmaatschappij de bouwvergunning wordt verleend tot het oprichten van een weverij en burelen op percelen gelegen te Ingelmunster aan de Kanaalstraat, kadastraal bekend Sectie C, nrs. 782e, 720g2 en ex. 783c.

- 2) de beslissing van de gemachtigde ambtenaar van 7 maart 1991 waarbij, op voorstel van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Ingelmunster, afwijkingen worden toegestaan op de voorschriften van het bij koninklijk besluit van 6 februari 1976 goedgekeurd bijzonder plan van aanleg nr. 6 "Gentstraat" van de gemeente Ingelmunster.

Artikel 2.

Het beroep wordt voor het overige verworpen.

Artikel 3.

De kosten van het beroep, bepaald op vierduizend frank, komen ten laste van de verwerende partijen, ieder voor de helft.

De kosten van de tussenkomst, bepaald op drieduizend frank, komen ten laste van de tussenkomende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op negen juni 1900 negenennegentig, door de Xe kamer, die was samengesteld uit :

Mevr.	M. VRINTS,	kamervoorzitter,
de HH.	J. BOVIN,	staatsraad,
	D. MOONS,	staatsraad,
Mevr.	A. TRUYENS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. TRUYENS.

M. VRINTS.