

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 80.778 van 9 juni 1999
in de zaak A. 73.797/X-7309.**

In zake : 1. Beatrijs COPPENS,
2. Rita COPPENS,
die woonplaats kiezen bij
Advocaat M. DENYS,
kantoor houdende te 1000 BRUSSEL,
Grote Hertstraat 12

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de
Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat P. LEFRANC,
kantoor houdende te 9000 GENT,
Koning Albertlaan 128.

tussenkomen de partij :

de n.v. AQUAFIN,
die woonplaats kiest bij
Advocaat B. ASSCHERICKX,
kantoor houdende te 1070 BRUSSEL,
Ninoofsesteenweg 643.

D E R A A D V A N S T A T E, X e K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Beatrijs COPPENS en Rita COPPENS op 28 maart 1997 hebben ingediend om de vernietiging te vorderen van het besluit van 10 december 1996 van de gemachtigde ambtenaar van de Vlaamse minister bevoegd voor de ruimtelijke ordening waarbij aan de n.v. AQUAFIN de bouwvergunning wordt verleend voor "het uitvoeren van kollektorwerken - Project 95.446/42b - Kollektor Haaltert" op het grondgebied van de gemeenten Haaltert en Aalst;

Gelet op het arrest nr. 71.244 van 28 januari 1998 waarbij de schorsing van de tenuitvoerlegging van het bestreden besluit wordt bevolen;

Gezien het verzoekschrift tot tussenkomst van 9 maart 1998;

Gelet op de beschikking van 17 juni 1998 die de tussenkomst van de n.v. AQUAFIN toelaat;

Gezien de toelichtende memorie;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur-generaal M. ROELANDT;

Gelet op de beschikking van 27 januari 1999 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de regelmatig gewisselde laatste memories;

Gelet op de beschikking van 11 mei 1999 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 2 juni 1999;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter M. VRINTS;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat T. DEWANDRE die, loco Advocaat M. DENYS verschijnt voor verzoeksters, van Advocaat P. LEFRANC, die verschijnt voor de verwerende partij, en van Advocaat I. COOREMAN die, loco Advocaat B. ASSCHERICKX verschijnt voor de tussenkomende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur-generaal M. ROELANDT;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de tussenkomende partij en de verwerende partij opwerpen dat de vordering laattijdig is ingesteld; dat zij in dat verband doen gelden dat verzoeksters kennis hadden van de bouwaanvraag van 23 juli 1996, dat zij op 7 december 1996 nog bezwaar hebben gemaakt bij de minister, dat zij dus konden vermoeden dat de vergunning imminent was, dat zij alleszins 75 dagen na de aanvraag naar de afgifte van de vergunning hadden moeten informeren;

Overwegende dat verzoeksters antwoorden dat "het indienen van een bezwaarschrift enkel aan(toont) dat beroepsters het verloop van de aanvraag volgden, niet dat zij wisten wanneer de bouwvergunning zou worden verleend, dat op derden belanghebbenden bij ontstentenis van uitvoering van werken waarvoor de bouwvergunning werd aangevraagd (niet de verplichting rust) zich op regelmatige tijdstippen naar het gemeentehuis te begeven om te informeren of de gevraagde vergunning reeds werd afgegeven (, dat) aangezien bouwvergunningen noch bekendgemaakt, noch aan derden betekend dienen te worden de termijn waarbinnen dezen daartegen met een annulatieberoep kunnen opkomen, in(gaat) met de dag waarop zij kennis hebben van de vergunning of er ten gemeentehuize kennis van hebben kunnen nemen (en dat) beroepsters kennis (hebben) gekregen van de bouwvergunning op 24 februari 1997, zodat het annulatieberoep tijdig werd ingesteld op 28 maart 1997";

Overwegende dat, aangezien bouwvergunningen noch bekendgemaakt, noch aan derden betekend dienen te worden, de termijn waarbinnen dezen daartegen met een annulatieberoep kunnen opkomen, niet ingaat met de dag waarop van de bouwaanvraag ontvangsbewijs werd afgegeven, maar ingaat met de dag waarop zij kennis hebben van de vergunning of er ten gemeentehuize kennis van hebben kunnen nemen, gebruik makend van de mogelijkheid die hen krachtens artikel 2 van het koninklijk besluit van

22 oktober 1971 tot uitvoering van artikel 63 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw wordt geboden om er aldaar inzage van te nemen; dat het indienen van een bezwaarschrift tegen de hangende aanvraag evenmin de kennis van de vergunning bewijst, doch enkel aantoonst dat het verloop van de aanvraag wordt gevolgd; dat op derden belanghebbenden niet de verplichting rust, bij ontstentenis van uitvoering van werken waarvoor de bouwvergunning werd aangevraagd, zich op regelmatige tijdstippen naar het gemeentehuis te begeven om te informeren of de gevraagde vergunning reeds werd afgegeven; dat bij ontstentenis van andersluidende bewijskrachtige gegevens moet worden aangenomen dat verzoeksters op 24 februari 1997, dit is minder dan 60 dagen vóór het instellen van de vordering kennis hadden van het bestreden besluit; dat de exceptie niet kan worden aangenomen;

Overwegende dat de tussenkomenende partij opwerpt dat verzoeksters niet langer van het rechtens vereiste belang doen blijken omdat "de gronden thans geen eigendom meer (zijn) van de dames COPPENS, gezien deze gronden inmiddels werden onteigend en de eigendoms-overdracht plaats heeft gevonden op het ogenblik van het provisioneel vonnis van 29 september 1997 van de Heer Vrederechter van het 2de kanton Aalst waarin deze heeft gezegd voor recht dat de vordering regelmatig werd ingesteld en de door de wet van 26 juli 1962 voorgeschreven vormvoorschriften zijn vervuld"; dat de verwerende partij daaraan toevoegt dat "de verzoekende partijen zich niet (kunnen) beroepen op een belang dat zij eerst in de loop van de hangende annulatieprocedure inroepen, waarop hun annulatieberoep geenszins was gesteund (, dat) het annulatieberoep derhalve onontvankelijk (is)";

Overwegende dat verzoeksters zich, ter ondersteuning van hun belang, beroepen op het eigendomsrecht van een woning met achterliggende grond gelegen in parkgebied; dat de vergunde werken zich op de achterliggende grond situeren en de inmiddels uitgesproken onteigening een deel van deze achterliggende grond betreft; dat zij nog steeds eigenaar zijn van de woning en de rest van de achterliggende grond; dat zij onmiskenbaar belang hebben en behouden bij de gevraagde vernietiging; dat de exceptie niet gegrond is;

Overwegende dat de tussenkommende partij nog opwerpt wat volgt :

"De bestreden vergunning werd afgeleverd op 10 december 1996 en niet op 16 december 1996. In het inleidend verzoekschrift hebben verzoekende partijen een annulatieberoep ingesteld tegen een beslissing d.d. 16 december 1996 en vragen zij enkel de nietigverklaring van de beslissing van 16 december 1996. Aangezien het annulatieberoep is ingesteld tegen een beslissing d.d. 16 december 1996, kan de beslissing d.d. 10 december 1996 niet vernietigd worden";

Overwegende dat verzoeksters moeten worden bijgetreden waar zij antwoorden dat het "gaat om een materiële vergissing en dat tussenkommende partij zeer duidelijk weet welke beslissing bestreden wordt (en dat) de materiële vergissing overigens enkel en alleen voort(vloeit) uit de slechte leesbaarheid van de datumstempel op het bestreden besluit, waardoor een 0 als 6 gelezen werd"; dat de exceptie niet gegrond is;

Overwegende dat verzoeksters in een eerste middel de schending aanvoeren van de voorschriften van het bij koninklijk besluit van 30 mei 1978 vastgesteld gewestplan Aalst-Ninove-Geraardsbergen-Zottegem, en van artikel 14, 4.4., van het koninklijk besluit van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en gewestplannen,

"doordat het bestreden besluit de vergunning verleent voor het uitvoeren van collectorwerken op een perceel gelegen in het parkgebied volgens het gewestplan Aalst-Ninove-Geraardsbergen-Zottegem, terwijl de parkgebieden krachtens artikel 14.4.4. van het K.B. van 28 december 1972 in hun staat moeten bewaard worden of bestemd zijn om zodanig ingericht te worden, dat ze, in de al dan niet verstedelijkte gebieden, hun sociale functie kunnen vervullen, en terwijl slechts die handelingen kunnen toegelaten worden, die strikt noodzakelijk zijn voor de openstelling, het behoud, de verfraaiing en/of aanleg van het park (M.O. van 29 april 1996 houdende toelichting bij het K.B. van 28 december 1972), en terwijl de beoogde werken integendeel een bedreiging vormen voor de openstelling en het behoud van het parkgebied en allerm minst de verfraaiing ervan zullen bewerkstelligen, dit terwijl verzoeksters verschillende haalbare alternatieven hebben voorgesteld die toelaten het parkgebied te sparen, en terwijl parkgebieden al evenmin gebieden zijn waar gemeenschapsvoorzieningen of openbare nutsvoorzieningen moeten ingeplant worden (M.O. van 29 april 1996 houdende toelichting bij het K.B. van 28 december 1972)";

Overwegende dat de verwerende partij in de laatste memorie laat gelden :

"Het artikel 14.4.4. houdt als zodanig geen absoluut bouwverbod in, doch beperkt enkel (zij het aanzienlijk) de bouwmogelijkheden.
De vergunde bouwwerken behoren tot de categorie van in dit parkgebied toegelaten bouwmogelijkheden.
Minstens zijn deze werken van openbaar nut verenigbaar met de algemene bestemming van het parkgebied";

Overwegende dat de tussenkomende partij antwoordt dat de werken hoofdzakelijk ondergronds zijn zonder visuele hinder, bovendien een fietspad wordt aangelegd dat de sociale functie van het park verwezenlijkt en de bestreden beslissing uitdrukkelijk vermeldt dat het gaat om werken van algemeen nut zodat de bestreden beslissing toepassing heeft willen maken van artikel 20 van het koninklijk besluit van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en gewestplannen;

Overwegende dat het bestreden besluit de vergunning verleent voor de bouw van een "lozingsconstructie met terugslagklep" langs de bestaande Klokputbeek, die daartoe in een nieuwe bedding wordt geleid, van een "pompstation met overstort" en van een fietspad; dat bovengronds een betonnen voet van 20 cm hoog, 30 cm breed en 2,8 m lang, met daarop een metalen leuning van 1,05 m hoog wordt gebouwd, alsook een betonnen platform met een hoogte van 30 cm en een oppervlakte van circa 40 m², met daarin stalen deksels; dat het bestreden besluit is gemotiveerd als volgt :

"Overwegende dat er voor het gebiedsdeel waarin het perceel begrepen is een bij Koninklijk Besluit van 30.5.78 vastgesteld gewestplan Aalst bestaat.

Overwegende dat het eigendom volgens dat gewestplan gelegen is in een woongebied + parkgebied + recreatiegebied + woonuitbreidingsgebied waarvoor art. 5.1.0., 6 + 14.4.4. + 16 + 5.1.1. van het K.B. van 28.12.72 van toepassing zijn.

Overwegende dat het om werken van algemeen nut gaat;

Overwegende dat een gunstig advies over de aanvraag werd verleend door de volgende besturen :

- College van Burgemeester en Schepenen van Aalst;
- College van Burgemeester en Schepenen van Haaltert;
- Afdeling Bos en Groen van Aministratie;
- N.M.B.S.
- Afdeling Wegen Oost-Vlaanderen;
- Instituut voor het Archeologisch Patrimonium;

Overwegende dat de kollektor wordt voorzien voor het grootste gedeelte langs bestaande infrastructuur";

Overwegende dat de bouwwerken op het aanpalend eigendom van verzoeksters zijn gelegen in een gebied dat volgens de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 30 mei 1978 vastgesteld gewestplan Aalst-Ninove-Geraardsbergen-Zottegem gelegen is in parkgebied; dat krachtens artikel 14, 4.4., van het koninklijk besluit van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en gewestplannen, "de parkgebieden (...) in hun staat (moeten) bewaard worden of (...) bestemd zijn om

zodanig ingericht te worden, dat ze, in de al dan niet verstedelijkte gebieden, hun sociale functie kunnen vervullen";

Overwegende dat de vergunde werken, zowel ondergronds als bovengronds niet strekken tot de inrichting van het parkgebied; dat de bestreden beslissing de aangehaalde bepaling schendt;

Overwegende dat, gesteld dat uit de bestreden beslissing kan worden opgemaakt dat toepassing werd gemaakt van artikel 20 van het koninklijk besluit van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en gewestplannen, naar luid waarvan "bouwwerken voor openbare diensten en gemeenschapsvoorzieningen ook buiten de daarvoor speciaal bestemde gebieden (kunnen) worden toegestaan voor zover ze verenigbaar zijn met de algemene bestemming en met het architectonisch karakter van het betrokken gebied", terzake uit de vermelding "dat het gaat om werken van algemeen nut", niet blijkt dat aan de voorwaarden van artikel 20 is voldaan;

Overwegende dat het middel gegrond is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Vernietigd wordt het besluit van 10 december 1996 van de gemachtigde ambtenaar van de Vlaamse minister bevoegd voor de ruimtelijke ordening waarbij aan de n.v. AQUAFIN de bouwvergunning wordt verleend voor "het uitvoeren van kollektorwerken - Project 95.446/42b - Kollektor Haaltert" op het grondgebied van de gemeenten Haaltert en Aalst.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op achtduizend frank, komen ten laste van het Vlaamse Gewest.

De kosten van de tussenkomst, bepaald op drieduizend frank, komen ten laste van de tussenkomende partij.

Artikel 3.

De door de tussenkomende partij ten onrechte op het verzoek tot voortzetting aangebrachte zegels ten belope van zeventuizend frank dienen te worden terugbetaald.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare
terechtzing, op negen juni 1900 negenenegentig, door
de Xe kamer, die was samengesteld uit :

Mevr.	M. VRINTS,	kamervoorzitter,
de HH.	J. BOVIN,	staatsraad,
	J. LUST,	staatsraad,
Mevr.	A. TRUYENS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. TRUYENS.

M. VRINTS.