

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 80.693 van 8 juni 1999
in de zaak A. 82.793/XII-1894.**

In zake : de n.v. Carlo VANSTEENKISTE-MYLLE.
die woonplaats kiest bij
advocaat J. HERPELINCK,
kantoor houdende te OOSTENDE,
Prinsenlaan 2

tegen :

de Vlaamse Maatschappij voor watervoor-
ziening (VMW).

DE VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat de n.v. Carlo Vansteenkiste-Mylle op 5 maart 1999 heeft ingediend om de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van "de beslissing van de raad van bestuur van de Vlaamse Maatschappij voor watervoorziening (VMW) d.d. 18 december 1998 houdende schrapping van de n.v. Carlo Vansteenkiste-Mylle uit de lijst van de geselecteerde aannemers voor waterleidingen vanaf 1 januari 1999 tot 1 juli 1999, aan verzoekster medege-deeld -zonder afschrift van de voornoemde beslissing- bij aangetekend schrijven d.d. 6 januari 1999";

Gezien het op dezelfde dag ingediende verzoekschrift, waarbij dezelfde verzoekende partij de vernietiging vordert van dezelfde beslissing;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door auditeur
J. STEVENS;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 23 april 1999 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 11 mei 1999;

Gehoord het verslag van kamervoorzitter J. DE BRABANDERE;

Gehoord de opmerkingen van advocaat V. BONNY die, loco advocaat J. HERPELINCK verschijnt voor de verzoekende partij, en van advocaat A.-M. LAMIROY, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van auditeur J. STEVENS;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Overwegende dat de gegevens van de zaak kunnen worden samengevat als volgt :

1.1. Verzoekster krijgt in 1996 van de verwerende partij een opdracht te Waasmunster. Een deel van die opdracht laat verzoekster in onderaanneming uitvoeren door de n.v. Verbraeken Construction. Bij het uitvoeren van die deelopdracht -een gestuurde boring- treedt een verzakking op dwars over de autoweg E17.

Daarop rijst een betwisting tussen verzoekster, haar onderaannemer en de verwerende partij, welke aanleiding geeft tot een procedure voor de gewone rechter. Volgens de aangestelde expert is de verzakking te wijten aan de gestuurde boring, waarvoor de voormelde onderaannemer verantwoordelijk is.

1.2. Vervolgens ontstaat betwisting tussen de verwerende partij en verzoekster omtrent de herstelling. Gezien verzoekster, zich beroepend op de hangende gerechtelijke procedure, de haar opgedragen herstelling weigert uit te voeren, gaat de verwerende partij over tot ambtshalve uitvoering van de herstelling.

1.3. Op 15 oktober 1998 wordt de procedure leidende tot schrapping van verzoekster uit de lijst van geselecteerde aannemers gestart. Verzoekster dient haar verweermiddelen in met brief van 28 oktober 1998. Met brief van 4 december 1998 wordt aangekondigd dat een voorstel tot tijdelijke schrapping van verzoekster aan de raad van bestuur van de verwerende partij zal worden voorgelegd.

1.4. Op 18 december 1998 besluit de voornoemde raad van bestuur, op grond van artikel 17, 4°, van het koninklijk besluit van 10 januari 1996, verzoekster tijdelijk te schrappen uit de lijst van geselecteerde aannemers voor waterleidingswerken, omwille van de tegenwerkende en weigerachtige houding met betrekking tot de herstelling van de verzakking in de autoweg E17 en het onnodig lang laten aanslepen van zeer verkeersonveilige situaties, waardoor maatregelen van ambtswege door de V.M.W., overgenomen door de Vlaamse gemeenschap, noodzakelijk waren. De tijdelijke schrapping geldt voor de periode van 1 januari 1999 tot 1 juli 1999.

1.5. Met brief van 6 januari 1999 wordt die beslissing medegedeeld;

2. Overwegende dat luidens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen die de vernietiging van de aangevochten rechtshandeling kunnen verantwoorden worden aangevoerd

en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging ervan een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

2.1. Overwegende dat wat het moeilijk te herstellen ernstig nadeel betreft verzoekster het volgende uiteenzet :

"Aangezien verzoekster overeenkomstig artikel 17, §2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State dient aan te tonen dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing haar een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Dat verzoekster immers als aannemer van wegen- en waterleidingswerken is ingeschreven op de lijst van de geselecteerde aannemers voor waterleidingswerken en in die hoedanigheid een aanzienlijk aantal aannemingswerken uitvoert voor de verwerende partij;

Dat een tijdelijke schrapping uit de lijst van de geselecteerde aannemers voor waterleidingswerken vanaf 1 januari 1999 tot 1 juli 1999 verzoekster onmiskenbaar aanzienlijke schade berokkent, nu zij gedurende deze periode niet in aanmerking kan komen voor het uitvoeren van waterleidingswerken in opdracht van verwerende partij, die zoals reeds vermeld een belangrijke klant is van verzoekster;

Dat tengevolge van de tijdelijke schrapping uit de lijst van geselecteerde aannemers verzoekster niet alleen een belangrijk financieel verlies leidt, doch bovendien en niet in het minst haar goede reputatie en haar commercieel prestige op onduidbare wijze worden geschaad;

Dat het dan ook vaststaat dat de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing verzoekster een moeilijk te herstellen ernstig nadeel berokkent en verzoekster uw Raad van State dan ook vraagt dit moeilijk te herstellen ernstig nadeel uitdrukkelijk te willen vaststellen.";

2.2. Overwegende dat de verzoekende partij, nadat haar de schrapping uit de lijst der geselecteerde aannemers ter kennis was gebracht, zevenenvijftig dagen, of vrijwel de volle beroepstermijn heeft gewacht om haar huidige vordering in te stellen tegen een beslissing welke op 1 juli 1999 ophoudt uitwerking te hebben; dat in de veronderstelling dat alle proceduretermijnen geëerbiedigd zouden worden, kon worden voorzien dat de geldingsduur van de bestreden maatregel voor meer dan

twee derde verlopen zou zijn de dag dat het schorsingsarrest wordt uitgesproken; dat bovendien verzoeksters uiteenzetting, wat de ernst van het nadeel betreft, beperkt is tot de algemeenheid dat zij een "aanzienlijk aantal aannemingswerken" uitvoert voor de verwerende partij; dat niet duidelijk is welk gedeelte van haar zakencijfer die werken vertegenwoordigen of voor hoeveel werken verzoekster wegens haar schrapping niet kan kandideren; dat het door de verzoekende partij aangevoerde nadeel bijgevolg noch als ernstig kan worden beschouwd noch kan worden vermeden door een schorsing; dat aan een der voorwaarden van artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State niet is voldaan,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 2.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare
terechtzing, op acht juni 1900 negenennegentig,
door :

de H. J. DE BRABANDERE
Mevr. S. DOMS,

kamervoorzitter,
griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

J. DE BRABANDERE.