

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 80.686 van 7 juni 1999
in de zaak A. 81.123/X-8538.**

In zake : Luciaan VERZELE,
wonende te 9870 ZULTE,
Rijksweg 16

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de
Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat P. AERTS,
kantoor houdende te 9000 GENT,
Coupure 5.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE Xe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Luciaan VERZELE op 16 november 1998 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van de beslissing van 8 september 1998 van de Vlaamse minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening waarbij zijn beroep tegen de registratie van een oude vlasroterij, gelegen te Machelen, Hoevestraat 18, in de inventaris van leegstaande en/of verwaarloosde bedrijfsruimten wordt verworpen;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Eerste Auditeur-afdelingshoofd P. DE WOLF;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 10 mei 1999 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 19 mei 1999;

Gehoord het verslag van Staatsraad J. LUST;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat D. VAN DEN BULCKE die, loco Advocaat K. DEGROOTE verschijnt voor de verzoekende partij, en van Advocaat L. NUYTINCK die, loco Advocaat P. AERTS verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord Adjunct-auditeur W. WEYMEERSCH, daartoe gemachtigd bij beslissing van de Auditeur-generaal van 4 november 1998, in zijn eensluidend advies;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende, met betrekking tot de feitelijke gegevens van de zaak, dat verzoekende partij mede-eigenares is van een bedrijfsruimte te Machelen, Hoevestraat 18, die vroeger werd gebruikt als een vlasroterij; dat haar voor het jaar 1998 een registratieattest van 2 juni 1998 is betekend waarin wordt meegedeeld dat de bedrijfsruimte met toepassing van het decreet van 19 april 1995 van de Vlaamse Raad houdende maatregelen ter bestrijding en voorkoming van leegstand en verwaarlozing van bedrijfsruimten op 29 mei 1998 is opgenomen in de inventaris van leegstaande en/of verwaarloosde bedrijfsruimten; dat verzoekende partij op 29 juni 1998 tegen die registratie beroep heeft ingesteld bij het ministerie van de Vlaamse Gemeenschap; dat op 8 september 1998 de Vlaamse minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening het beroep heeft verworpen; dat hij oordeelde dat het registratieattest terecht is afgegeven, maar dat de motivering moet worden aangepast en aangevuld;

Overwegende dat de verwerende partij opwerpt dat de vordering niet ontvankelijk is omdat de beslissing tot eerste registratie een niet vernietigbare rechtshandeling is; dat er vooralsnog geen noodzaak bestaat om over de opgeworpen exceptie uitspraak te doen; dat een onderzoek van en een uitspraak over die exceptie zich slechts zouden opdringen indien zou blijken dat de grondvoorwaarden voor schorsing vervuld zijn;

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende, met betrekking tot de tweede voorwaarde, dat verzoekende partij aanvoert wat volgt :

"Men kan er niet omheen dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte een moeilijk te herstellen ernstig nadeel berokkent aan Verzoekers.

Vanaf 1999 -binnen een tweetal maand aldus- zijn Verzoekers gehouden jaarlijks 278.000 Frank heffing te betalen.

In de veronderstelling dat na de vernietiging van het bestreden besluit, Verzoekers recht hebben op teruggave van deze jaarlijkse heffing, bevinden zij zich toch in een onhoudbare positie.

Het financiële nadeel in casu is niet te herstellen daar het niet gaat om het tijdelijk derven van iets (vb weddeverhoging) maar men gedurende al die jaren een serieuze som moet betalen.

Daarbij is het zo dat Verzoekers gepensioneerde zelfstandigen zijn met een maandelijks pensioen van 22.000 Fr.

In die optiek dreigen zij door de onmiddellijke tenuitvoerlegging van deze beslissing, in een toestand van Onvermogen te vallen (gelijkaardig aan faillissement).

Voor zoveel als nodig verwijzen Verzoekers naar de rechtspraak van de Raad van State (A. 75.561/X-7729) (23/4/1998)";

Overwegende dat de verwerende partij daar op antwoordt dat het ingeroepen nadeel louter financieel is en niet moeilijk te herstellen, dat het onmiddellijk kan verholpen worden door de nodige werken uit te voeren en het goed een bestemming te geven en dat de bestreden registratie slechts een eerste vermelding is in het register van de leegstaande en/of verwaarloosde bedrijfsruimten, die niet tot rechtstreeks gevolg heeft dat een heffing verschuldigd is;

Overwegende dat blijkens het artikel 15, § 1, van het decreet van 19 april 1995 van de Vlaamse Raad houdende maatregelen ter bestrijding en voorkoming van leegstand en verwaarlozing van bedrijfsruimten de heffing die het decreet invoert slechts verschuldigd is na een tweede opeenvolgende registratie in de inventaris voor geheel of gedeeltelijk verlaten en/of verwaarloosde bedrijfsruimten; dat de bestreden beslissing een eerste registratie betreft; dat verzoekende partij dan ook niet op goede grond kan stellen dat zij ten gevolge van de bestreden beslissing gehouden is vanaf 1999 "jaarlijks 278.000 Frank heffing te betalen" of dreigt "in een toestand van Onvermogen te vallen";

Overwegende dat de voorwaarde in verband met het moeilijk te herstellen ernstig nadeel niet vervuld is; dat die vaststelling volstaat om de vordering tot schorsing af te wijzen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 2.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op zeven juni 1900 negenennegentig, door :

de H. J. LUST, wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
Mevr. A. EYLENBOSCH, toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. EYLENBOSCH.

J. LUST.