

**RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.**

**A R R E S T**

**nr. 80.685 van 7 juni 1999  
in de zaak A. 81.227/X-8573.**

In zake : Ernest AERTS,  
die woonplaats kiest bij  
Mevrouw Rosa AERTS,  
wonende te 9840 DE PINTE,  
Heidelaan 17

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de  
Vlaamse regering,  
dat woonplaats kiest bij  
Advocaat S. STEVENS,  
kantoor houdende te 2800 MECHELEN,  
Schuttersstraat 15.

-----  
**DE Wnd. VOORZITTER VAN DE Xe KAMER,**

Gezien het verzoekschrift dat Ernest AERTS  
op 23 november 1998 heeft ingediend om de schorsing van  
de tenuitvoerlegging te vorderen van de beslissing van  
9 september 1998 van de Vlaamse minister van Openbare  
Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening waarbij zijn  
beroep tegen de registratie voor het jaar 1998 van de  
bedrijfsruimte gelegen te Hoboken, Aartselaarstraat  
207 A, in de inventaris van leegstaande en/of verwaar-  
loosde bedrijfsruimten gedeeltelijk wordt ingewilligd en  
voor het overige de registratie wordt behouden;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Eerste  
Auditeur-afdelingshoofd P. DE WOLF;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan  
partijen;

Gelet op de beschikking van 10 mei 1999  
waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 19 mei 1999;

Gehoord het verslag van Staatsraad J. LUST;

Gehoord de opmerkingen van verzoekende  
partij, die verschijnt in persoon, en van Advocaat  
S. STEVENS, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord Adjunct-auditeur W. WEYMEERSCH,  
daartoe gemachtigd bij beslissing van de  
Auditeur-generaal van 4 november 1998, in zijn  
eensluidend advies;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI,  
hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State,  
gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat verzoekende partij in haar  
verzoekschrift de schorsing van de tenuitvoerlegging van  
de bestreden registratie vordert; dat in zoverre er  
twijfel over kan bestaan of het verzoekschrift al dan  
niet tevens als een beroep tot nietigverklaring te  
beschouwen is, verzoekende partij deze twijfel ter  
terrechtzitting heeft weggenomen; dat zij meedeelde dat  
er "geen sprake" van is de nietigverklaring te vorderen  
omdat dit "uiteraard niet mogelijk is";

Overwegende dat luidens artikel 17, § 3,  
derde lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van  
State de schorsing die is bevolen vóór het indienen van  
het verzoekschrift tot nietigverklaring onmiddellijk  
wordt opgeheven als wordt vastgesteld dat geen tijdig  
verzoekschrift is ingediend waarin de middelen worden  
aangevoerd die de schorsing rechtvaardigden; dat daaruit  
volgt dat als reeds vóór de uitspraak over de vordering  
tot schorsing voldaan is aan de voorwaarde voor de

opheffing van de schorsing, in dat geval niet meer tot de schorsing kan worden besloten;

Overwegende dat verzoekende partij de bestreden beslissing, met een bijlage over de beroepsmogelijkheid bij de Raad van State, op 26 september 1998 heeft ontvangen; dat zij er binnen de in de procedure-regeling vastgestelde termijn geen verzoekschrift tot nietigverklaring tegen heeft ingediend; dat bijgevolg de vordering tot schorsing onontvankelijk is,

### **B E S L U I T :**

#### **Artikel 1.**

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

#### **Artikel 2.**

De kosten van de vordering tot schorsing, bepaald op zeventuizend frank, komen ten laste van de verzoekende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op zeven juni 1900 negenennegentig, door :

de H. J. LUST, wnd. kamervoorzitter, staatsraad,  
Mevr. A. EYLENBOSCH, toegevoegd griffier.

**De griffier,**

**De voorzitter,**

**A. EYLENBOSCH.**

**J. LUST.**