Nederlandse tekst (titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973).

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

Nr. 80.677 van 7 juni 1999

A. 83.058/XIII-1055

In zake : 1. **ROISIN Philippe,**
rue Battant 118
5620 Florennes,

2. **STOUFFS Brigitte,**
rue Battant 118
5620 Florennes,

3. **de naamloze vennootschap BUS PROPHILS,**
rue du Marais 10
6200 Châtelet,

tegen :

het Waals Gewest,
vertegenwoordigd door zijn Regering,
dat woonplaats heeft gekozen bij Mr. Pierre LAMBERT, advocaat,
Defrélaan 19
1180 Brussel.

DE VOORZITTER VAN DE XIIIe KAMER,

Gezien het op 19 maart 1999 ingediende verzoekschrift, waarbij Philippe ROISIN, Brigitte STOUFFS en de naamloze vennootschap BUS PROPHILS de nietigverklaring vorderen van het besluit van de Minister van Ruimtelijke Ordening, Uitrusting en Vervoer van 23 december 1998 waarbij wordt vastgesteld dat de bedrijfsruimte SAE/CH 85 tot 88, genaamd "Poteries Guyaux et voisines", te Châtelet, wordt

afgedankt en waarbij beslist wordt dat die bedrijfsruimte onteigend wordt;

Gezien de op dezelfde dag door dezelfde verzoekers ingestelde vordering waarbij de schorsing van de tenuitvoerlegging van de genoemde handeling wordt gevorderd;

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier van de verwerende partij;

Gezien het verslag van de heer QUINTIN, eerste auditeur-afdelingshoofd bij de Raad van State, opgemaakt op grond van de artikelen 93 en 94 van de algemene procedureregeling en van artikel 12 van het koninklijk besluit van 5 december 1991 tot bepaling van de rechtspleging in kort geding;

Gelet op de beschikking van 17 mei 1999 waarbij de neerlegging van het verslag wordt gelast en waarbij de partijen worden opgeroepen om te verschijnen op 1 juni 1999 om 9.30 uur;

Gelet op de kennisgeving, aan de partijen, van die beschikking en van het verslag;

Gehoord het verslag van de heer HANOTIAU, kamervoorzitter;

Gehoord de opmerkingen van Mr. F. FAUCONNIER, advocaat, die voor de verzoekers verschijnt, en van Mr. B. HENDRICKX, loco Mr. P. LAMBERT, advocaat, die voor de verwerende partij verschijnt;

Gehoord het eensluidend advies van de heer QUINTIN, eerste auditeur-afdelingshoofd;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de volgende feiten aan het geding ten grondslag liggen :

1. De echtgenoten Philippe ROISIN en Brigitte STOUFFS zijn eigenaar van een terrein en van een bedrijfsgebouw gelegen te Châtelet, 10, kadastraal bekend sectie A, nr. 296y; het gaat om een voormalige pottenbakkerij die deel uitmaakt van de pottenbakkerij "Guérin".

Op 21 oktober 1992 verleent het college van burgemeester en schepenen van de stad Châtelet Philippe ROISIN de vergunning om er een werkplaats voor het onderhoud en de reparatie van motorrijtuigen te exploiteren, voor een periode van twintig jaar.

Op 5 januari 1998 verhuren de eigenaars het goed aan de naamloze vennootschap BUS PROPHILS met het oog op de uitoefening van de beroepsactiviteit "ontwerp - fabricatie - onderhoud - reparatie - verhuur van reclamewagens en cinema of diversen".

Het betrokken goed is op het gewestplan van Charleroi opgenomen als woongebied.

2. Bij een besluit van 13 mei 1997 "bepaalt" de Waalse Gewestminister belast met Ruimtelijke Ordening, Uitrusting en Vervoer dat de bedrijfsruimten SAE/CH 85, de zogenaamde "Poteries Guyaux, Blanche d'Argent, Mousset, Guérin" te Châtelet (Bouffioulx), die onder meer het perceel kadastraal bekend 296y omvatten, afgedankt worden en gerenoveerd moeten worden.

Dat besluit steunt op de artikelen 79 tot 93 en 333 tot 344 van het vroegere Waals Wetboek van ruimtelijke ordening, stedenbouw en patrimonium (WWROSP), betreffende de renovatie van afgedankte bedrijfsruimten, inzonderheid op artikel 80.

In de aanhef ervan wordt verwezen naar een studie die door IGRETEC is uitgevoerd op de bedrijfsruimten "in het vooruitzicht van de inpassing ervan in het programma Feder Objectif I Hainaut".

Het besluit wordt op 13 juni 1997 ter kennis gebracht van de echtgenoten ROISIN-STOUFFS.

3. Op 18 juni 1997 schrijft Philippe ROISIN het Ministerie van het Waals Gewest dat hij het gebouw waarvan hij eigenaar is gebruikt als bedrijfsruimte voor zijn bedrijvigheid, namelijk de restauratie en de verkoop of de verhuur van oude bussen en vrachtwagens.

4. Op 27 juni 1997 brengt de streekcommissie van advies voor de ruimtelijke ordening een gunstig advies uit betreffende de sanering van het terrein.

5. Diezelfde dag laat het directoraat-generaal ruimtelijke ordening en huisvesting weten dat het geen opmerkingen heeft bij het project voor de renovatie van de bedrijfsruimte.

6. Op 26 augustus 1997 meldt het directoraat-generaal economie en tewerkstelling op zijn beurt dat het niets in te brengen heeft tegen de gegrondheid van een afdankings- en renovatie-operatie. In het advies staat het volgende :

" De niet-bezette gebouwen van de pottenbakkerij Guérin bevinden zich nog in vrij goede staat. De vroegere fabriek valt vooral op door haar allesoverheersende afmetingen".

7. Tijdens zijn zitting van 8 september 1997 brengt de gemeenteraad van Châtelet een gunstig gemotiveerd advies uit met betrekking tot de afdanking van het terrein.

8. Bij een besluit van 2 april 1998 maakt de Waalse Regering een lijst op met de afgedankte bedrijfsruimten bedoeld in artikel 182, § 1, van het WWROSP, gewijzigd bij het decreet van 27 november 1997, en erkent ze er het gewestelijk belang van.

De bedrijfsruimte "Poteries Guyaux et voisines", die de pottenbakkerij "Guérin" omvat, staat op de lijst.

Het besluit van 2 april 1998 is gewijzigd bij de besluiten van 16 juli 1998 en 11 februari 1999, maar de wijzigingen hebben niets te maken met de kwestieuze bedrijfsruimte.

9. Op 9 oktober 1998 vraagt het college van burgemeester en schepenen van de stad Châtelet de Minister van Ruimtelijke Ordening de af te danken bedrijfsruimte (perceel nr. 287 a2) uit te breiden.

10. Op 23 december 1998 beslist de Waalse Gewestminister belast met Ruimtelijke Ordening, Uitrusting en Vervoer dat het terrein wordt afgedankt en dat de percelen waaruit het terrein bestaat, onteigend worden.

Dat besluit, dat de bestreden handeling vormt, luidt als volgt :

" Gelet op het Waals Wetboek van ruimtelijke ordening, stedenbouw en patrimonium, inzonderheid op de artikelen 181 en 182, § 1, betreffende de renovatie van afgedankte bedrijfsruimten van gewestelijk belang;

Gelet op het besluit van de Waalse Regering van 2 april 1998 betreffende de bedrijfsruimten van gewestelijk belang, gewijzigd op 16 juli 1998, waarbij de Regering erkent dat de sanering van de bedrijfsruimte nr. SAE/CH 85 tot 88, "Poteries Guyaux et voisines" genaamd, gelegen te Châtelet, van gewestelijk belang is;

Gelet op de wet van 26 juli 1962 betreffende de rechtspleging bij hoogdringende omstandigheden inzake onteigening ten algemenen nutte;

Gelet op het decreet van 6 mei 1988 betreffende de onteigeningen ten algemenen nutte vervolgd of gemachtigd door de Waalse Gewestexecutieve;

Gelet op de aanvullende verklaring inzake het gewestelijk beleid, goedgekeurd op 5 november 1997;

Overwegende dat de bedrijfsruimte de zetel is geweest voor de werkzaamheden van verscheidene pottenbakkerijen :

- de pottenbakkerijen "Blanche d'Argent";
- de pottenbakkerijen "Guérin";
- de pottenbakkerijen "Mousset";
- de pottenbakkerijen "Grégoire";

Overwegende dat ze sedert meer dan tien jaar is afgedankt;

Overwegende dat vervallen huurovereenkomsten, aanbiedingen tot aankoop of huur gedaan aan de eigenaars en lopende of toekomstige aanvragen om exploitatievergunningen niets afdoen aan het feit dat het goed thans afgedankt is;

Overwegende dat een aantal kenmerken van de bedrijfsruimte een belemmering vormen voor de goede inpassing ervan in de bebouwde en niet-bebouwde omgeving, onder meer talrijke vervallen overblijfselen van industriële bedrijvigheid, waardoor de typische charme en het typische cachet van het centrum van Bouffioulx worden verstoord;

Overwegende dat de aanwezigheid van vervallen industriële gebouwen in het centrum van het dorp het aanzien van de buurt schade berokkent;

Gezien de terechte zorg van de gemeenschap dat er een einde komt aan die toestand;

Overwegende dat de materiële staat van de bedrijfsruimte in strijd is met de goede aanleg van het centrum van Bouffioulx;

Overwegende dat de staat van de bedrijfsruimte, zoals die direct waarneembaar is, er één is van verwaarlozing en verval, waardoor het geheel het onaangename aanzien krijgt van een totaal verloederd industrieel complex;

Overwegende dat het, om die oorzaken van hinder weg te werken, nodig is een aantal saneringswerkzaamheden uit te voeren van die welke bepaald zijn in artikel 182, § 1, van het genoemde Wetboek;

Overwegende dat de percelen 302 r4 en het perceelsgedeelte 272 n, opgenomen op het bij dit besluit gevoegde plan met als opschrift plan nr. SAE/CH 85 tot 88, "Poteries Guyaux et voisines" genaamd, gelegen te Châtelet, slechts gedeeltelijk ontdaan zijn van hun industriële verleden en dat bij de werkzaamheden die enkele jaren geleden zijn uitgevoerd, de bedrijfsruimte in een chaotische staat is achtergelaten;

Overwegende dat de onmiddellijke inbezitneming van de bedrijfsruimte onontbeerlijk is om thema II, krachtlijn 6, van de aanvullende verklaring inzake het gewestelijk beleid binnen de opgelegde termijnen te verwezenlijken;

BESLUIT :

Artikel 1. Vastgesteld wordt dat de bedrijfsruimte nr. SAE/CH 85 tot 88, "Poteries Guyaux et voisines" genaamd, te Châtelet, die de percelen kadastraal bekend of kadastraal bekend geweest te,

Châtelet, vierde afdeling, administratieve sectie van Bouffioulx; sectie A, tweede blad, 272n, 296z, 296y, 302 r4, 302 p4; sectie B, derde blad, 536 d3;

opgenomen op het bij dit besluit gevoegde plan met als opschrift plan nr. SAE/CH 85 tot 88, "Poteries Guyaux et voisines" genaamd, gelegen te Châtelet, afgedankt wordt en gesaneerd moet worden.

Artikel 2. Uitgevaardigd wordt dat de onteigening van de bedrijfsruimte van algemeen nut is. De onteigening wordt verricht door het Waals Gewest.

De onmiddellijke inbezitneming van de betrokken goederen is onontbeerlijk om de bedrijfsruimte te kunnen saneren. Voor de onteigening van die goederen

zal bijgevolg een beroep worden gedaan op de buitengewone spoedprocedure.

Artikel 3. Dit besluit wordt ter informatie overgezonden aan (de stad Châtelet en aan de eigenaars, alsook aan elke houder van een hypothecaire inschrijving op een onroerend goed dat op de bedrijfsruimte gelegen is).

Het wordt bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad en overgeschreven in de registers van de hypotheekbewaarder.

Artikel 4. Dit besluit treedt in werking op de dag waarop het is ondertekend".

Het bestreden besluit van 23 december 1998 is bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad van 3 februari 1999.

Het is bij een brief van 25 januari 1999 ter kennis gebracht aan de echtgenoten ROISIN-STOUFFS;

Overwegende, ambtshalve, dat de derde verzoekende partij niet aantoont - en trouwens niet stelt - dat het bevoegde orgaan van de naamloze vennootschap binnen de termijn gesteld voor de instelling van een beroep in betwiste zaken, beslist zou hebben bij de Raad van State een vordering tot schorsing en een beroep tot nietigverklaring in te stellen; dat het annulatieberoep, wat haar betreft, bijgevolg kennelijk niet ontvankelijk is in de zin van artikel 93 van de algemene procedureregeling;

Overwegende dat de verzoekers een enig middel ontlenen "aan machtsoverschrijding en meer bepaald aan onwettigheid van de motieven die ten grondslag liggen aan de bestreden beslissing" :

Aangezien iedere administratieve handeling volgens een vaste rechtspraak moet steunen op juiste, relevante en aanvaardbare motieven.

Aangezien een beslissing tot onteigening bovendien uitdrukkelijk gemotiveerd moet worden en tevens een verantwoording dient te bevatten voor het feit dat gebruik is gemaakt van de procedure bij uiterst dringende noodzakelijkheid.

Aangezien de administratieve overheid voldoende ernstige gronden moet aanvoeren om te rechtvaardigen dat de eigenaar het recht verliest om op de meest volstrekte wijze van zijn gebouw het genot te hebben en daarover te beschikken, in de zin van artikel 544 van het Burgerlijk Wetboek.

Aangezien bovendien eenzelfde rechtvaardiging moet worden gegeven ten aanzien van de huurder van het te onteigenen gebouw.

Aangezien de administratieve overheid in het onderhavige geval niet voldaan heeft aan zulk een motivering.

Aangezien de opgesomde motieven niet in aanmerking kunnen worden genomen, noch als wettiging van de onteigening en van het algemeen nut ervan, noch als wettiging van de uiterst dringende noodzakelijkheid.

Aangezien in ieder geval niet kan worden volstaan met holle frasen.

Aangezien de onteigenende overheid enerzijds niet aan de hand van concrete, specifieke en technische gegevens aantoont dat een onmiddellijke inbezitneming van het goed noodzakelijk is.

Aangezien de wijze waarop ze de onteigening en het openbaar belang motiveert anderzijds niet voldoet aan de vereiste criteria, luidens welke de motieven juist, relevant en aanvaardbaar moeten zijn.

Aangezien ze haar beslissing wettigt door aan te voeren dat de bedrijfsruimte SAE/CH 85 tot 88 en dus het gebouw dat eigendom is van de eerste twee verzoekers, afgedankt en vervallen is.

Aangezien zulke criteria in het onderhavige geval kennelijk niet in aanmerking mogen worden genomen.

Aangezien in het bestreden gebouw een K.M.O. is ondergebracht die in 1987 is opgericht en in volle expansie is.

Aangezien deze K.M.O., gezien het originele van haar activiteit, wellicht de enige van haar soort is in de streek.

Aangezien uit de laatste balans van de onderneming blijkt dat hier sedert 1997 twee personen zijn tewerkgesteld, onder wie de eerste verzoeker, en deze onderneming volop in uitbreiding is.

Aangezien er dus geen sprake kan zijn van afdanking of van verkrotting van een gebouw, terwijl een vennootschap het doet heropleven.

Aangezien de opbouw van een activiteit in een verloederd gebied bovendien het algemeen nut dient.

Aangezien in 1997 en in 1998 twee betrekkingen zijn gecreëerd door de N.V. BUS PROPHILS, en andere mogelijk volgen ....

Aangezien de administratieve overheid bijgevolg niet de beslissing mag nemen een gebouw te vernietigen waarvan de lage huur en de zeer bijzondere inrichting voorwaarden zijn voor de rendabiliteit en de levensvatbaarheid van een kleine vennootschap.

Aangezien het tevens verkeerd is het bestreden gebouw te bestempelen als bouwval, of nog, als een hinderlijk bouwwerk dat het aanzien van de wijk naar beneden haalt, terwijl het synoniem is met leven en economische bedrijvigheid!

Aangezien de verzoekers wat dat betreft over een deugdelijk opgemaakte exploitatievergunning beschikken, die door het schepencollege van de stad Châtelet is afgegeven.

Aangezien het bestuur van Financiën tevens aan de eerste twee verzoekers een aanslagbiljet heeft gestuurd voor het aanslagjaar 1998, waarbij de onroerende voorheffing voor het genoemde gebouw geraamd wordt op 42.038 fr., wat bewijst dat het nooit als bouwval is beschouwd.

Aangezien er grond is om ervan uit te gaan dat de N.V. BUS PROPHILS en de heer ROISIN en zijn echtgenote door met eigen middelen en op eigen kosten een bedrijvigheid op de bedrijfsruimte op te bouwen, de wijk economisch laten heropleven.

Zodat, gezien die omstandigheden, het ministerieel besluit van 23-12-1998 vernietigd moet worden wegens machtsoverschrijding en meer bepaald wegens onwettigheid van de motieven ervan";

Overwegende dat artikel 181, tweede lid, van het nieuwe WWROSP voorziet in de mogelijkheid om gebruik

te maken van de onteigeningsprocedure bij uiterst dringende noodzakelijkheid; dat de aanhef van het bestreden besluit uiteenzet waarom de onmiddellijke inbezitneming van de bedrijfsruimte noodzakelijk is; dat daaruit volgt dat het middel, voor zover ermee wordt betwist dat gebruik is gemaakt van de onteigeningsprocedure bij uiterst dringende noodzakelijkheid, niet gegrond is;

Overwegende, wat de afdanking van de bedrijfsruimte betreft, dat aangezien de sanering van de afgedankte bedrijfsruimte "Poteries Guyaux et voisines" reeds van gewestelijk belang is verklaard bij het besluit van de Waalse Regering van 2 april 1998, de bepaling van de grenzen van die bedrijfsruimte het specifieke onderwerp is van het bestreden besluit, naast de beslissing om te onteigenen; dat thans dus voornamelijk moet worden onderzocht of de vaststelling van die grenzen wettig is;

Overwegende dat artikel 182, § 1, van het WWROSP, gewijzigd bij het decreet van 27 november 1997, waarvan in het bestreden besluit toepassing is gemaakt, het volgende bepaalt :

" § 1. De Regering kan besluiten tot het gewestelijk belang van de sanering van afgedankte bedrijfsruimtes waarvan ze de lijst opmaakt.

In afwijking van hoofdstuk I van titel I van dit boek, bepaalt de Regering wanneer een bedrijfsruimte afgedankt en gesaneerd moet worden. Ze legt er de omvang van vast, besluit tot het algemeen nut van de onteigening zoals bedoeld in artikel 181, en zorgt voor de aankoop ervan en voor de volgende saneringswerken :

1. de afbraak van het geheel of een gedeelte van de gebouwen, met inbegrip van de ondergrondse;

2. de voor de operatie vereiste grondverplaatsingen, met inbegrip van de grondaanvoer of -afvoer;

3. de verwijdering van producten, materialen, materieel en puin die achtergelaten werden of na de afbraak overblijven;

4. de zaden, aanplantingen en bosaanplantingen";

Overwegende dat de woorden "in afwijking van hoofdstuk I van titel I van dit boek" aldus begrepen moeten worden dat ze een afwijking vormen van de procedureregels die vervat zijn in de artikelen 168 tot 171 van het WWROSP, waarin de begrippen "afgedankte bedrijfsruimte", "sanering" en "vernieuwing" worden gedefinieerd;

Overwegende dat krachtens artikel 167.1 van het nieuwe WWROSP onder "afgedankte bedrijfsruimte" het volgende moet worden begrepen : "een geheel van goederen, hoofdzakelijk al dan niet bebouwde onroerende goederen, die de zetel van een economische activiteit zijn geweest en waarvan het behoud in hun huidige toestand strijdig is met de goede inrichting van de bedrijfsruimte"; dat een afgedankte bedrijfsruimte bijgevolg in de eerste plaats een geheel van goederen is, die de zetel zijn geweest van een economische bedrijvigheid en die dat bijgevolg nu voor het grootste gedeelte niet meer zijn;

Overwegende dat evenwel blijkt uit artikel 167.1, vierde lid, van het nieuwe WWROSP dat binnen de grenzen van de bedrijfsruimte, uitzonderlijk en onder een aantal voorwaarden, goederen mogen liggen die nog altijd de zetel vormen van een economische bedrijvigheid en goederen die een bestemming hebben verschillend van een economische bestemming, zoals blijkt uit de inhoud van de volgende bepaling :

" Deze omvang kan ook het volgende bevatten :

a. onroerende goederen of delen van onroerende goederen die nog bestemd zijn voor een economische

activiteit, op voorwaarde dat een vernieuwing de voortzetting ervan toelaat;

b. onroerende goederen of delen van onroerende goederen gebruikt als zetel van een economische activiteit, maar waarvan de bestemming herroepbaar is;

c. onroerende goederen of delen van onroerende goederen met een niet-economische bestemming, maar waarvan de terbeschikkingstelling noodzakelijk is voor de goede inrichting van de bedrijfsruimte, op voorwaarde dat die noodzaak wordt gewettigd in een verslag waarvan de inhoud door de Regering wordt bepaald";

Overwegende dat in het onderhavige geval de opslagplaats die eigendom is van de eerste twee verzoekers, nog altijd de zetel is van een economische bedrijvigheid, waarvoor op 21 oktober 1992 een exploitatievergunning is afgegeven voor twintig jaar; dat de eerste verzoeker in zijn brief van 18 juni 1997 de verwerende partij nochtans had gewezen op het bestaan van die economische bedrijvigheid, door op te merken dat in het gebouw een zaak voor de restauratie, de verkoop en de verhuur van oude autobussen en vrachtwagens was gevestigd;

Overwegende dat de vermelding vervat in de aanhef van het bestreden besluit, luidens welke "vervallen huurovereenkomsten, aanbiedingen tot aankoop of huur gedaan aan de eigenaars en lopende of toekomstige aanvragen om exploitatievergunningen niets afdoen aan het feit dat het goed thans afgedankt is", niet overeenstemt met de toestand van de verzoekende partijen, die zich kunnen beroepen op een nog geldende exploitatievergunning en die gebonden zijn door een huurovereenkomst die eindigt op 4 januari 2012; dat die grond dus onjuist is wat betreft de verzoekende partijen, aangezien hun gebouw niet beschouwd kan worden als "afgedankt";

Overwegende dat binnen de grenzen van de bedrijfsruimte weliswaar gebouwen kunnen liggen die nog bestemd zijn voor een economische bedrijvigheid; dat evenwel uit geen enkel stuk van het administratief dossier blijkt dat de verwerende partij heeft nagegaan of kon worden voldaan aan de voorwaarde dat de renovatie de voortzetting van die bedrijvigheid mogelijk maakte; dat artikel 2 van het bestreden besluit integendeel beslist de bedrijfsruimte te onteigenen om redenen van openbaar nut; dat volgens de studie die is uitgevoerd door IGRETEC het grootste gedeelte van de vroegere pottenbakkerij "Guérin" een woonfunctie zou krijgen of bestemd zou worden voor een museum van de pottenbakkerij; dat die omstandigheden moeilijk te verzoenen lijken met de voortzetting van de bestaande economische bedrijvigheid; dat daaruit volgt dat het enige middel in die mate kennelijk gegrond is in de zin van artikel 94 van de algemene procedureregeling;

Overwegende dat, aangezien de bestreden handeling nietig wordt verklaard als gevolg van de gegrondheid van het middel, er geen grond meer is om de vordering tot schorsing te onderzoeken,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen voorzover het is ingesteld door de naamloze vennootschap BUS PROPHILS.

Artikel 2.

Vernietigd wordt het besluit van de Minister van Ruimtelijke Ordening, Uitrusting en Vervoer van het

Waals Gewest d.d. 23 december 1998, voorzover hij beslist tot de afdanking en de sanering van de economische bedrijfsruimte nr. SAE/CH 88 tot 85, "Poteries Guyaux et voisines" genaamd, te Châtelet, die het perceel kadastraal bekend Châtelet, vierde afdeling, administratieve sectie van Bouffioulx, sectie A, tweede blad, nr. 296y, omvat.

Artikel 3.

Dit arrest zal bij uittreksel in het Belgisch Staatsblad worden bekendgemaakt, op dezelfde wijze als het gedeeltelijk vernietigde besluit.

Artikel 4.

Melding van artikel 2 van het dictum van dit arrest zal worden gemaakt op de kant van de overschrijving van het besluit van de Waalse Gewestminister van 23 december 1998 op het kantoor van hypotheekbewaring te Namen.

Artikel 5.

Er is geen grond meer om uitspraak te doen over de vordering tot schorsing.

Artikel 6.

De kosten, bepaald op 21.000 frank, komen ten laste van de verwerende partij ten belope van 14.000 frank, en ten laste van de derde verzoekende partij ten belope van 7.000 frank.

De kosten betreffende de in artikel 4 van dit arrest bedoelde inschrijving komen tevens ten laste van de verwerende partij.

Aldus uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van de XIIIe kamer, op zeven juni 1900 negenennegentig door :

de Hr. HANOTIAU, kamervoorzitter,
Mevr. MALCORPS, griffier.

De Griffier, **De Voorzitter,**

M.-Chr. MALCORPS. **M. HANOTIAU.**

**VERTALING OVEREENKOMSTIG ARTIKEL 63,
EERSTE LID, VAN DE WETTEN OP DE RAAD VAN STATE,
GECOÖRDINEERD OP 12 JANUARI 1973.**