RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

nr. 80.602 van 2 juni 1999
in de zaak A. 43.582/X-8130.

In zake : Alfons VERSTRAELEN,
die woonplaats kiest bij
Advocaat R. VANHAESENDONCK,
kantoor houdende te 1060 BRUSSEL,
Gulden Vlieslaan 77, bus 13

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat L. RYCKAERT,
kantoor houdende te 9060 ZELZATE,
Westkade 18.

D E R A A D V A N S T A T E, Xe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Alfons VERSTRAELEN op 13 december 1990 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van het besluit van 15 oktober 1990 van de Gemeenschapsminister van Ruimtelijke Ordening en Huisvesting houdende, eensdeels, inwilliging van het beroep van de gemachtigde ambtenaar tegen de beslissing van 24 oktober 1989 van de bestendige deputatie van de provicieraad van Brabant waarbij hem de bouwvergunning werd verleend voor het regulariseren van een zonder de vereiste voorafgaande vergunning doorgevoerde hernieuwing en uitbreiding van stallen en een loods te Scherpenheuvel-Zichem aan de Basilieklaan, op een perceel kadastraal bekend Sectie A, nr. 6v2, anderdeels, vernietiging van voormelde beslissing van de bestendige deputatie;

Gelet op het arrest nr. 36.378 van 7 februari 1991 waarbij de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van het bestreden besluit wordt verworpen;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door Adjunct-auditeur L. VERMEIRE;

Gelet op de beschikking van 27 mei 1998 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de laatste memorie van verzoeker;

Gelet op de beschikking van 5 maart 1999 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 21 april 1999, datum waarop de zaak wordt uitgesteld tot de terechtzitting van 12 mei 1999;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter M. VRINTS;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat R. VANHAESENDONCK, die verschijnt voor verzoeker, en van Advocaat P. GAUDIUS, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur L. VERMEIRE;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat het eerste middel is afgeleid uit de schending van artikel 55, § 2, eerste lid, van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw doordat, eerste onderdeel, de gemachtigde ambtenaar niet

binnen dertig dagen na ontvangst van de beslissing van de bestendige deputatie bij de Vlaamse regering beroep heeft ingesteld, aangezien het beroep werd ingesteld op 19 februari 1990 terwijl verondersteld mag worden dat de gemachtigde ambtenaar, zoals verzoeker, op 12 december 1989, notificatie heeft ontvangen van de regularisatievergunning afgegeven door de bestendige deputatie, zodat het beroep onontvankelijk diende te worden verklaard;

Overwegende dat de verwerende partij antwoordt wat volgt :

> "Het eerste middel mist feitelijke grondslag. Daar waar de verzoeker op 12 december 1989 notificatie heeft ontvangen van de beslissing van de bestendige deputatie, heeft de gemachtigde ambtenaar, door een vergissing in de diensten van de Provincie, pas op 29 januari 1990 de notificatie van deze beslissing ontvangen.
> Het beroep van de gemachtigde ambtenaar, ingesteld op 19 februari 1990, is derhalve wel degelijk tijdig";

Overwegende dat in zijn memorie van wederantwoord verzoeker antwoordt als volgt :

> "De door de tegenpartij ingeroepen laattijdige notificatie op 29 januari 1990 van de beslissing van de Bestendige Deputatie van Brabant d.d. 29 oktober 1989 kan geenszins als grond van verschoning aangevoerd worden. Verzoekende partij verwijst naar haar verzoekschrift";

Overwegende dat artikel 55, § 2, eerste lid, van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw bepaalt dat het college van burgemeester en schepenen alsook de gemachtigde ambtenaar in beroep komen binnen dertig dagen na de ontvangst van de beslissing van de bestendige deputatie tot verlening van de vergunning;

Overwegende dat de beslissing van 24 oktober 1989 van de bestendige deputatie houdende verlening van de vergunning ter kennisgeving werd verzonden, niet aan de gemachtigde ambtenaar te Leuven, maar aan het hoofdbestuur van de ruimtelijke ordening te Brussel; dat het hoofdbestuur het ontvangstbewijs van de aangetekende zending op 13 december 1989 heeft afgetekend; dat bij een op 19 februari 1990 per post aangetekend verzonden schrijven de gemachtigde ambtenaar beroep heeft ingesteld tegen de vergunning verleend door de bestendige deputatie; dat deze beroepsakte stelt dat de beslissing van de bestendige deputatie op 29 januari 1990 door de gemachtigde ambtenaar werd ontvangen; dat daarop de bestreden beslissing werd vastgesteld; dat zij overweegt :

> "Gelet op het beroep van 19 februari 1990 van de gemachtigde ambtenaar tegen de beslissing van de bestendige deputatie;
> Overwegende dat de betekening van de beslissing gebeurde op 29 januari 1990; dat het beroep van de gemachtigde ambtenaar ingesteld werd binnen dertig dagen na de ontvangst van de beslissing en terzelfdertijd aan de partikulier en het college van burgemeester en schepenen ter kennis gebracht; dat het dienvolgens ontvankelijk is";

Overwegende dat bij brief van 15 december 1997 de auditeur-verslaggever aan de verwerende partij verduidelijking heeft gevraagd over de juiste datum waarop de regularisatievergunning, verleend door de bestendige deputatie, aan de gemachtigde ambtenaar werd betekend overeenkomstig artikel 55, § 1, derde lid, van de stedenbouwwet, en dit door voorlegging van de begeleidende brief bij het afschrift en van het bewijs van de aangetekende verzending door de bestendige deputatie; dat op deze brief geen antwoord is gekomen; dat bij brief van dezelfde datum de auditeur-verslaggever aan de provincie Vlaams-Brabant heeft gevraagd hem de juiste datum mede te delen waarop de door de bestendige deputatie van de provincie Brabant verleende regularisatie-

vergunning aan de gemachtigde ambtenaar werd betekend overeenkomstig artikel 55, § 1, derde lid, en dit door voorlegging van een afschrift van de kennisgeving met bewijs van de aangetekende verzending; dat de provincie hierop heeft geantwoord wat volgt :

> "In antwoord op uw schrijven van 15 december laatstleden, kan ik u meedelen dat uit een grondig onderzoek van het resterend bundel van dit beroepschrift d.d. 9 maart 1989 op onze diensten blijkt dat quasi het volledige dossier op 28 februari 1990 werd overgezonden aan het Hoofdbestuur Stedenbouw, Markiesstraat 1 te 1000 Brussel in het kader van het door de gemachtigde ambtenaar ingediende beroep bij de Minister voor de Ruimtelijke Ordening tegen de regularisatievergunning, welke op 24 oktober 1989 door de Bestendige Deputatie van de toenmalige provincie Brabant werd toegekend.
>
> Als bijlage kan ik u een afschrift van de minuut toesturen waarmee aan de gemachtigde ambtenaar op 16 januari 1990 bij een gewoon schrijven de geviseerde plannen werden overgezonden, welke dienden gevoegd te worden bij het voormeld besluit van de Bestendige Deputatie.
>
> Daar de gemachtigde ambtenaar niet reageerde op dit schrijven om ons te melden dat hij nog niet in het bezit was van het besluit zelf, mag je er vanuit gaan dat dit besluit, wat verkeerdelijk geadresseerd werd aan de directeur Ruimtelijke Ordening, Markiesstraat 1 te 1000 Brussel, ondertussen in zijn bezit was geraakt.
>
> De wijze waarop dit is gebeurd, is mij helaas onbekend";

dat uit de aangehaalde brief blijkt dat de provincie zelf vóór die datum geen nieuwe kennisgeving van haar besluit heeft verstuurd en dat pas op 17 januari 1990 de gemachtigde ambtenaar kennis had van de plannen en (beweerdelijk) het besluit; dat dit dan ook de vroegste dag is waarop redelijkerwijze de beroepstermijn kon ingaan om te verstrijken op vrijdag 16 februari 1990; dat het beroep verzonden op 19 februari 1990 derhalve laattijdig is; dat het onderdeel van het middel gegrond is; dat het bestreden besluit moet worden vernietigd; dat hierdoor het besluit van 24 oktober 1989, waarbij de vergunning werd verleend, herleeft,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Vernietigd wordt het besluit van 15 oktober 1990 van de Gemeenschapsminister van Ruimtelijke Ordening en Huisvesting houdende, eensdeels, inwilliging van het beroep van de gemachtigde ambtenaar tegen de beslissing van 24 oktober 1989 van de bestendige deputatie van de provicieraad van Brabant waarbij aan Alfons VERSTRAELEN de bouwvergunning werd verleend voor het regulariseren van een zonder de vereiste voorafgaande vergunning doorgevoerde hernieuwing en uitbreiding van stallen en een loods aan de Basilieklaan te Scherpenheuvel-Zichem op een perceel kadastraal bekend Sectie A, nr. 6v2, anderdeels, vernietiging van voormelde beslissing van de bestendige deputatie.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op vierduizend frank, komen ten laste van het Vlaamse Gewest.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op twee juni 1900 negenennegentig, door de Xe kamer, die was samengesteld uit :

Mevr.	M. VRINTS,	kamervoorzitter,
de HH.	D. MOONS,	staatsraad,
	J. LUST,	staatsraad,
Mevr.	A. TRUYENS,	griffier.

De griffier, **De voorzitter,**

A. TRUYENS. **M. VRINTS.**