

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 80.600 van 2 juni 1999
in de zaken A. 43.901/X-7401
A. 43.912/X-6637.**

In zake : Luc DE WILDE,
die woonplaats kiest bij
Advocaat G. VERMEIRE,
kantoor houdende te 9000 GENT,
Voskenslaan 301

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de
Vlaamse Executieve, thans de Vlaamse
regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat P. LACHAERT,
kantoor houdende te 9820 MERELBEKE,
Hundelgemsesteenweg 166, bus 5-6.

tussenkomen de partij :

de b.v.b.a. KABELS VELDA,
die woonplaats kiest bij
Advocaten H. HEYNDRICKX en D. ASPESLAGH,
kantoor houdende te 9090 MELLE,
Gemeentepark 8.

In zake : Paul BAES,
die woonplaats kiest bij
Advocaat G. VERMEIRE,
kantoor houdende te 9000 GENT,
Voskenslaan 301

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de
Vlaamse Executieve, thans de Vlaamse
regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat P. LACHAERT,
kantoor houdende te 9820 MERELBEKE,
Hundelgemsesteenweg 166, bus 5-6.

tussenkomen de partij :

de b.v.b.a. KABELS VELDA,
die woonplaats kiest bij
Advocaten H. HEYNDRICKX en D. ASPESLAGH,
kantoor houdende te 9090 MELLE,
Gemeentep lein 8.

D E R A A D V A N S T A T E, X e K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Luc DE WILDE op 27 februari 1991 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van het besluit van 10 december 1990 van de Gemeenschapsminister van Ruimtelijke Ordening en Huisvesting houdende verwerping van het beroep dat de gemachtigde ambtenaar heeft ingesteld tegen de beslissing van 22 maart 1990 van de bestendige deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen waarbij aan de b.v.b.a. KABELS VELDA de bouwvergunning wordt verleend voor het oprichten van een werk- en opslagplaats op een perceel gelegen te Laarne, Vaartstraat 105, kadastraal bekend Sectie D, nrs. 890 b/3 en 809 a/3 (A. 43.901);

Gezien het verzoekschrift dat Paul BAES op 3 maart 1991 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van dezelfde beslissing (A. 43.912);

Gelet op het arrest nr. 36.823 van 18 april 1991 waarbij het verzoek tot tussenkomst van de b.v.b.a. KABELS VELDA in de schorsingsprocedure wordt ingewilligd en de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van het bestreden besluit wordt verworpen in de zaak A. 43.912;

Gezien het verzoekschrift tot tussenkomst van 23 april 1991 in de zaak A. 43.912;

Gelet op de beschikking van 29 april 1991 die de tussenkomst van de b.v.b.a. KABELS VELDA toelaat in de zaak A. 43.912;

Gezien het verzoekschrift tot tussenkomst van 19 juni 1991 in de zaak A. 43.901;

Gelet op de beschikking van 21 juni 1991 die de tussenkomst van de b.v.b.a. KABELS VELDA toelaat in de zaak A. 43.901;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord in beide zaken;

Gezien de verslagen opgemaakt door Eerste Auditeur J. HUBREGTSEN;

Gelet op de beschikking van 13 juni 1996 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast in de zaak A. 43.912;

Gelet op de beschikking van 28 mei 1997 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast in de zaak A. 43.901;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de laatste memorie van verzoeker in de zaak A. 43.901;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de laatste memorie van verzoeker in de zaak A. 43.912;

Gelet op de beschikkingen van 25 maart 1999 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 12 mei 1999;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter M. VRINTS;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat A. DE PAEPE die, loco Advocaat G. VERMEIRE verschijnt voor verzoekers, van Advocaat H. STRYCKERS die, loco Advocaat P. LACHAERT verschijnt voor de verwerende partij, en van Advocaat Y. FLYPO die, loco Advocaten H. HEYNDRICKX en D. ASPESLAGH verschijnt voor de tussenkomende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur C. BAMPS;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat er grond is tot voeging van de zaken;

Overwegende dat verzoekers een derde middel aanvoeren dat luidt als volgt :

"Onbevoegdheid - Schending van artikel 44 van de stedenbouwwet.

Krachtens art. 44 § 1 van de wet van 29.03.1962 behoort het verlenen van een bouwvergunning in de eerste plaats tot de bevoegdheid van het college van burgemeester en schepenen.

Uit het bestreden besluit dat de beslissing van de bestendige deputatie bevestigt, blijkt dat deze laatste een vergunning heeft verleend voor een gewijzigd bouwplan.

Krachtens voormeld art. 44 kwam het aan het schepencollege toe om zich in eerste aanleg uit te spreken over de gewijzigde aanvraag en deze te vergunnen of te weigeren";

Overwegende dat de verwerende partij antwoordt :

"(...)

In casu diende de B.V.B.A. KABELS VELDA twee bijkomende -de oorspronkelijke bouwaanvraag en plannen bleven bestaan- voorstellen in.

Bovendien verklaarden de bestuurders van de B.V.B.A. VELDA ter terechtzitting dat zij nog steeds de voorkeur gaven aan de oorspronkelijke bouwaanvraag, doch dat zij tevens vroegen twee bijkomende voorstellen te onderzoeken.

Gezien de devolutieve kracht van het georganiseerd administratief beroep was de Bestendige Deputatie volkomen bevoegd om omtrent de twee bijkomende voorstellen, naast de oorspronkelijke plannen, te oordelen.

Het door verzoeker aangehaalde arrest van de Raad van State inzake de Gemeente NEVELE (nr. 36.066 van 20/12/1990) is hier als dusdanig niet bij analogie toepasbaar, gezien er in die zaak aan de oorspronkelijke aan het College van Burgemeester en Schepenen voorgelegde bouwplannen essentiële wijzigingen werden aangebracht, daar waar in casu de originele plannen naast twee nieuwe voorstellen bleven bestaan";

Overwegende dat de tussenkomende partij laat gelden :

"(...)

De beroepsinstanties kunnen nieuwe voorwaarden opleggen en wijziging van de ingediende plannen eisen of aanvaarden, op voorwaarde dat de aard van de ontworpen constructie er niet door geraakt wordt.

(...)

In casu werd de aard van de ontworpen constructie niet veranderd.

De nieuwbouw blijft een loods doch om deze in te passen aan de vereisten van de goede plaatselijke aanleg, werden uitsluitend de afmetingen aangepast (voorstel 3 voorgelegd aan de Bestendige Deputatie-stuk 3C)";

Overwegende dat, ingeval er essentiële wijzigingen aan de oorspronkelijk aan het college van burgemeester en schepenen voorgelegde bouwplannen worden aangebracht nadat beroep werd ingesteld op grond van artikel 55 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw, noch de bestendige deputatie noch de bevoegde minister zich over die wijzigingen kunnen uitspreken omdat luidens artikel 44 van dezelfde wet de beschikking op bouwaanvragen in de eerste plaats aan de gemeentelijke overheid is opgedragen en, buiten het in artikel 54, § 1, van die wet bedoelde geval, waarin het

college van burgemeester en schepenen verzuimt zich binnen de gestelde termijn over de vergunningsaanvraag uit te spreken, door geen andere overheid over een vergunningsaanvraag beslist kan worden zonder dat eerst de gemeente erover uitspraak heeft gedaan;

Overwegende dat de bestreden beslissing overweegt wat volgt :

"Overwegende dat kwestieus terrein over een lengte van circa 80 m aaneengebouwde konstrukties voorkomen (voorheen een touwslagerij), een voor burelen met magazijnen gebruikte woning met annexen en werkplaatsen, met wisselende breedte; dat de nieuw te bouwen werkplaats zou worden geplaatst, aldus volgens voorstel 1, over de gehele breedte van perceel 809 a3 en 809 p3, hetzij 21 m bij 15 m, 5,10 m hoog en plat dak, op 3 m van de achterste perceelsgrens van de gebuur DOOGHE en STEYAERT-DHOOGHE; dat hierbij toegang wordt genomen tot de Groene Meersen; dat voorstel 3 -zoals door de bestendige deputatie goedgekeurde konstruktie tot op 3 m van de linkerszijdelingse perceelsgrens (nr. 107) reduceert, de breedte tot 18 m wordt herleid, de diepte evenwel op 18 m en de hoogte naar 6 m (nok) en 4 m (zijkant) wordt gebracht; dat de konstruktie wordt voorzien met een hellend dak";

Overwegende dat uit de aangehaalde overweging alleen reeds blijkt dat de gewijzigde bouwplannen essentiële wijzigingen betreffen; dat voorts de stelling van de verwerende partij niet kan worden bijgetreden; dat de devolutieve kracht van het beroep tot gevolg heeft dat de bestendige deputatie, en nadien de minister, de beoordeling van de aanvraag volledig overdoen, niet dat zij van een andere aanvraag -weze het onder de vorm van "alternatieven"- dan diegene waarvoor het college van burgemeester en schepenen ontvangstbewijs heeft afgegeven, mogen kennisnemen;

Overwegende dat het middel gegrond is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De zaken A. 43.901 en A. 43.912 worden gevoegd.

Artikel 2.

Vernietigd wordt het besluit van 10 december 1990 van de Gemeenschapsminister van Ruimtelijke Ordening en Huisvesting houdende verwerping van het beroep dat de gemachtigde ambtenaar heeft ingesteld tegen de beslissing van 22 maart 1990 van de bestendige deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen waarbij aan de b.v.b.a. KABELS VELDA de bouwvergunning wordt verleend voor het oprichten van een werk- en opslagplaats op een perceel gelegen te Laarne, Vaartstraat 105, kadastraal bekend Sectie D, nrs. 890 b/3 en 809 a/3.

Artikel 3.

De kosten van de beroepen, bepaald op achtduizend frank, komen ten laste van de verwerende partij.

De kosten van de tussenkomst, bepaald op zesduizend frank, komen ten laste van de tussenkomende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare
terechtzing, op twee juni 1900 negenenegentig, door
de Xe kamer, die was samengesteld uit :

Mevr. M. VRINTS, kamervoorzitter,
de HH. J. BOVIN, staatsraad,
J. LUST, staatsraad,
Mevr. A. TRUYENS, griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. TRUYENS.

M. VRINTS.