

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 80.598 van 2 juni 1999
in de zaak A. 43.165/X-7904.**

In zake : de gemeente MORTSEL,
die woonplaats kiest bij
Advocaat M. BOES,
kantoor houdende te 3580 BERINGEN,
Scheigoorstraat 5

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de
Vlaamse Executieve, thans de Vlaamse
regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat J. CLAES,
kantoor houdende te 2000 ANTWERPEN,
Frankrijklei 123/A.

tussenkommende partij :

de n.v. GB-INNO-BM,
die woonplaats kiest bij
Advocaat K. FERDINAND,
kantoor houdende te 2600 ANTWERPEN-BERCHEM,
Grote Steenweg 535, bus 1.

D E R A A D V A N S T A T E, X e K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat de
gemeente MORTSEL op 5 oktober 1990 heeft ingediend om de
vernietiging te vorderen van de beslissing van
14 augustus 1990 van de gemachtigde ambtenaar waarbij
aan de n.v. GB-INNO-BM de bouwvergunning wordt verleend
voor het slopen van bestaande gebouwen en het oprichten
van een supermarkt met parking op een perceel gelegen te
Mortsel, Liersesteenweg nr. 127 tot 133, en van een
loskade aan de Drabstraat te Mortsel, kadastraal bekend
Sectie B, nrs. 329l3, 330y2, b3, c3 en 312w3/deel;

Gelet op het arrest nr. 35.878 van
29 november 1990 waarbij het verzoek van de
n.v. GB-INNO-BM tot tussenkomst in de schorsingsproce-

dure wordt ingewilligd en de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging wordt verworpen;

Gezien het verzoekschrift tot tussenkomst van 25 oktober 1990;

Gelet op de beschikking van 5 december 1990 die de tussenkomst van de n.v. GB-INNO-BM toelaat;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door Adjunct-auditeur L. VERMEIRE;

Gelet op de beschikking van 7 januari 1998 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de regelmatig gewisselde laatste memories;

Gelet op de beschikking van 25 maart 1999 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 12 mei 1999;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter M. VRINTS;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat W. MERTENS die, loco Advocaat M. BOES verschijnt voor de verzoekende partij, en van Advocaat K. VAN DE VELDE die, loco Advocaat J. CLAES verschijnt voor de eerste verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur L. VERMEIRE;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de gemeenteraad van de gemeente Mortsel bij beslissing van 27 augustus 1990 het college van burgemeester en schepenen heeft gemachtigd om het annulatieberoep in te stellen; dat de exceptie die de verwerende partij in dat verband opwerpt, niet gegrond is;

Overwegende dat de tussenkomenende partij opwerpt dat verzoekster het door haar ingeroepen nadeel zelf had kunnen voorkomen door binnen de wettelijke termijn van 75 dagen van artikel 54 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw de vergunning te weigeren en dat zij door dit niet te doen zich "de toegang tot de rechter onwaardig toont" en zich achteraf niet meer kan beklagen over een schending of miskennis van haar rechten;

Overwegende dat in de laatste memorie de verzoekende partij antwoordt :

"(...)

Zij heeft (...) het dossier zo snel als mogelijk doorgestuurd naar de gemachtigde ambtenaar, die evenwel zelf nagelaten heeft om zo snel mogelijk het dossier te onderzoeken en aan de gemeente terug te sturen. De gemeente kon erop vertrouwen dat de gemachtigde ambtenaar zijn advies aan haar zou overmaken. Het is niet omdat de gemeente in dit geval geen administratief beroep kon instellen tegen het besluit van de gemachtigde ambtenaar, waarbij de bestreden vergunning werd verleend, dat dit ook zou moeten inhouden dat zij niet meer op ontvankelijke wijze een beroep tot nietigverklaring kan instellen tegen een dergelijk besluit, temeer omdat het een definitieve beslissing is en de gemeente een eminent belang heeft bij de goede ruimtelijke ordening van haar grondgebied";

Overwegende dat het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Mortsel op 17 april 1990 het ontvangstbewijs heeft uitgereikt van de bouw-aanvraag; dat van 17 april 1990 tot 11 mei 1990 de aanvraag aan een openbaar onderzoek werd onderworpen; dat op 5 juni 1990 het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Mortsel heeft beslist het dossier van de aanvraag aan de gemachtigde ambtenaar over te maken samen met het eigen zogenaamde "ongunstig pré-advies"; dat dit is gebeurd bij brief van 11 juni 1990; dat bij brief van 27 juli 1990 de aanvrager heeft gevraagd aan de gemachtigde ambtenaar om, overeenkomstig artikel 54, § 1, tweede lid, van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw over de vergunningsaanvraag te beslissen, aangezien binnen de termijn van 75 dagen na het ontvangstbewijs geen beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Mortsel werd ter kennis gebracht; dat op dezelfde datum de aanvrager het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Mortsel van dit verzoek in kennis heeft gesteld; dat op 14 augustus 1990 de gemachtigde ambtenaar de vergunning heeft verleend;

Overwegende dat artikel 54, § 1, van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw bepaalt dat van de beslissing van het college van burgemeester en schepenen aan de aanvrager kennis wordt gegeven binnen 75 dagen te rekenen vanaf de datum van het ontvangstbewijs en dat de aanvrager die na verloop van die termijn geen kennisgeving van de beslissing van het college van burgemeester en schepenen heeft ontvangen, de gemachtigde ambtenaar bij een ter post aangetekende brief kan verzoeken op zijn vergunningsaanvraag te beschikken;

Overwegende dat het college van burgemeester en schepenen de vergunning krachtens de artikelen 44 en

45 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw kan weigeren, ook als het advies van de gemachtigde ambtenaar gunstig is; dat zulks des te meer geldt als die ambtenaar geen advies of een onvolledig of een laattijdig advies uitbrengt; dat de verzoekende partij, niet alleen tijdens de termijn van vijfenzeventig dagen bepaald in artikel 54, § 1, eerste lid, van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw, maar ook nog tot op het ogenblik dat de aanvrager, die geen kennis heeft gekregen van de beslissing van het college, de gemachtigde ambtenaar overeenkomstig het tweede lid van dezelfde paragraaf verzoekt uitspraak te doen, gerechtigd was om de aangevraagde vergunning te weigeren en zodoende de gemachtigde ambtenaar te beletten zich in haar plaats te stellen om de bestreden handeling vast te stellen; dat zij slecht geplaatst is om kritiek te leveren op de voorafgaande procedure van een beslissing die zij gemakkelijk zelf had kunnen voorkomen als dat echt in haar bedoeling had gelegen; dat weliswaar de verzoekende partij aanvoert in een eerste middel, dat "de gemachtigde ambtenaar nagelaten heeft advies uit te brengen aan verzoekster over de bouwvergunningsaanvraag en deze daardoor in de onmogelijkheid heeft gesteld om tijdig een beslissing te nemen (en) door in dit geval geen tijdig advies uit te brengen en zulks bij andere aanvragen wel het geval is en het ook wettelijk behoort, de gemachtigde ambtenaar de gemeente in dit geval anders behandeld heeft dan bij andere bouwvergunningsaanvragen het geval is", in een tweede middel dat "de gemachtigde ambtenaar de bestreden vergunning heeft verleend aan de N.V. GB-INNO-BM, oorspronkelijke aanvrager", terwijl "het verzoek van toepassing van voormeld artikel 54 niet gedaan werd door de oorspronkelijke aanvrager, noch haar gevolmachtigde VERCRUYSSSE, maar door de GIB-Group, gevolmachtigde Ch. JONKERS", en in een derde middel dat "de gemachtigde ambtenaar, nadat verzoekster hem op

11 juni 1990 het dossier met haar eigen advies had overgemaakt, blijkbaar niet in staat was zijn advies aan verzoekster uit te brengen vóór 27 juli 1990 (datum waarop om toepassing van artikel 54 werd verzocht), maar blijkbaar reeds op 14 augustus daarna in staat was een oordeel te vellen over de hele aanvraag";

Overwegende dat de verzoekende partij geen discriminatie inroept ten opzichte van een andere gemeente, doch er zich toe beperkt te verwijzen naar "andere aanvragen" en "andere bouwvergunningaanvragen" zonder enige nadere specificering en meer bepaald zonder aan te voeren dat het om vergunningaanvragen betreffende andere gemeenten gaat; dat bovendien de zogenaamde discriminatie waarover zij zich beklaagt uitsluitend het gevolg is van de beweerde schending van de voorschriften van de stedenbouwwet in verband met de termijn waarbinnen het advies van de gemachtigde ambtenaar moet worden gegeven; dat voorts de n.v. GB-INNO-BM, hetzelfde is als GIB, zodat het verzoek om toepassing van artikel 54 werd ingediend door de aanvrager en de vergunning ook werd verleend aan de aanvrager; dat tenslotte de omstandigheid dat de gemachtigde ambtenaar nog tot 27 juli 1990 advies kon uitbrengen en op 14 augustus 1990, dit is 18 dagen na het verzoek van de aanvrager, over het bouwdoossier heeft beslist, niet wijst op een schending van het zorgvuldigheidsbeginsel; dat deze korte termijn kan worden verklaard door de voorafgaande studie van het dossier met het oog op een eventueel advies;

Overwegende dat uit wat voorafgaat volgt dat de verzoekende partij door nagelaten te hebben zelf tijdig een weigeringsbeslissing te nemen niet van het rechtens vereiste belang doet blijken om de vergunning, overeenkomstig artikel 54 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw verleend door de gemachtigde ambtenaar aan

te vechten; dat de exceptie gegrond is; dat het beroep niet ontvankelijk is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op vierduizend frank, komen ten laste van de verzoekende partij.

De kosten van de tussenkomst, bepaald op drieduizend frank, komen ten laste van de tussenkomende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op twee juni 1900 negenennegentig, door de Xe kamer, die was samengesteld uit :

Mevr.	M. VRINTS,	kamervoorzitter,
de HH.	J. BOVIN,	staatsraad,
	J. LUST,	staatsraad,
Mevr.	A. TRUYENS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. TRUYENS.

M. VRINTS.