

**RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.**

**A R R E S T**

**nr. 80.596 van 2 juni 1999  
in de zaak A. 44.368/X-7482.**

In zake : Mark MORTIER,  
wonende te 9302 NIEUWERKERKEN,  
Bergstraat 42

tegen :

de stad AALST.

-----  
**D E R A A D V A N S T A T E, X e K A M E R,**

Gezien het verzoekschrift van 23 mei 1991  
dat Mark MORTIER heeft ingediend om te vragen wat  
volgt :

"- zich beroepend op art. 46, 5de lid van de wet op  
stedenbouw en ruimtelijke ordening vraagt eiser als  
eigenaar van een kavel van de goedgekeurde verkave-  
ling in kwestie om de bouwvergunning te schorsen,  
- zich beroepend op art. 57 van diezelfde wet  
vraagt eiser om de verkavelingsvergunning in kwestie  
te wijzigen in naleving van het van kracht zijnde ge-  
westplan, zeggende dat in het natuurgebied niet mag  
gebouwd worden";

Gelet op het arrest nr. 37.431 van 4 juli  
1991 waarbij de schorsing van de tenuitvoerlegging van  
het bestreden besluit wordt verworpen;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van  
antwoord en van wederantwoord;

Gezien de aanvullende memorie van wederant-  
woord;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur  
G. DEBERSAQUES;

Gelet op de beschikking van 20 juni 1997 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de regelmatig gewisselde laatste memories;

Gelet op de beschikking van 21 april 1999 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 19 mei 1999;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter M. VRINTS;

Gehoord de opmerkingen van verzoeker;

Gehoord Adjunct-auditeur W. WEYMEERSCH, daartoe gemachtigd bij beslissing van de Auditeur-generaal van 4 november 1998, in zijn eensluidend advies;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de brief van 20 januari 1992 van verzoeker geen in de procedure voorzien stuk is; dat dit eveneens het geval is voor verzoekers "aansluitend schrijven op (zijn) memorie van wederantwoord" van 6 december 1991 en de "burgerlijke partijstelling" van 12 januari 1995; dat de bedoelde stukken uit de debatten worden geweerd;

Overwegende dat de laatste memorie van verzoeker wegens haar grove en beledigende taal uit de debatten wordt geweerd;

Overwegende dat verzoeker verklaart dat hij in 1989 een woning met grond heeft gekocht te Aalst-Nieuwerkerken, Bergstraat 42, dat zowel de instrumenterende notaris als het stadsbestuur van Aalst hebben verzwegen dat het eigendom als lot 2 begrepen is in een verkavelingsvergunning verleend bij beslissing van 18 maart 1970 van het college van burgemeester en schepenen, dat hem eveneens werd verzwegen dat de verkavelingsvergunning bij beslissing van 4 december 1973 werd gewijzigd met het oog op de inplanting achteraan op lot 1 van "afzonderlijke bijgebouwen (...) dienstig als opslagplaats voor materieel van aannemer", dat hij op 6 mei 1991 heeft vastgesteld dat op lot 1 werken werden uitgevoerd, dat hij op 7 mei 1991 op de technische dienst van de stad voor het eerst heeft vernomen dat zijn eigendom begrepen is in een verkaveling verleend in 1970 en gewijzigd in 1973 en dat op lot 1 een stapelplaats werd vergund bij beslissing van 11 maart 1991 van het college van burgemeester en schepenen op een plaats die door het gewestplan Aalst-Ninove-Geraardsbergen-Zottegem is bestemd tot natuurgebied;

Overwegende dat verzoeker de schorsing van de bouwvergunning vraagt met toepassing van artikel 46, vijfde lid, van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw;

Overwegende dat de voormelde wetsbepaling luidt als volgt :

"De gemachtigde ambtenaar kan eveneens de bouwvergunning schorsen, die hoewel steunende op een bijzonder plan van aanleg of op een verkavelingsvergunning, onverenigbaar is met de voorschriften van een voorlopig vastgesteld ontwerp van streek- of gewestplan";

Overwegende dat de aangehaalde wetsbepaling aan de gemachtigde ambtenaar de bevoegdheid heeft voorbehouden de verleende bouwvergunning te schorsen; dat de bedoelde bepaling die bevoegdheid niet aan de Raad van State heeft gegeven; dat de vordering in zoverre niet ontvankelijk is;

Overwegende dat verzoeker ingaande op de vraag van de griffie een afschrift te bezorgen van het bestreden besluit, bij brief van 28 mei 1991 een "afzonderlijke akte (heeft) gevoegd, dienstig als vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging" -dit is de vordering waarop het arrest nr. 37.431 van 4 juli 1991 heeft recht gedaan- evenals een stuk genaamd "het besluit dat het voorwerp uitmaakt van (het) beroep"; dat bedoeld stuk, gedagtekend 28 mei 1991, is ondertekend door verzoeker en diens echtgenote; dat het luidt als volgt :

"Betreft : - Besluit dat het voorwerp uitmaakt van mijn beroep op vernietiging van de bouwvergunning in kwestie, alsmede op aanpassing van de desbetreffende verkavelingsvergunning. - Dossier in bijlage.

Gelet op de achtergehouden informatie inzake het bestaan van de verkaveling in kwestie vanwege : de verkoper - zijn notaris - de technische dienst van de stad Aalst - de verkoopsbemiddelaar - de buurtbewoners alsmede en vooral de notariële koopakte, met betrekking tot de periode van aankoop van de kavel in kwestie door de verzoekende partij; (schending art. 6bis v.d. grondwet)

Gelet op de onbehoorlijk en onregelmatig verleende verkavelingswijziging; (schending art. 6 v.d. grondwet)

Gelet op het van kracht geworden gewestplan;

Gelet op de meerprijs welke werd betaald op grond van het veroorzaakte bedrog door de betrokken verkoper SCHOUPPE Wilfried en zijn notairs Daniël MEERT;

Gelet op de minwaarde dat het aangekochte goed van de verzoekende partij verkrijgt door de voorziene stapelplaats; (schend. art. 6)

Gelet op het voorziene genot dat de verzoekende partij moet derven als de stapelplaats er toch zou komen; (schend. art. 6)

Gelet op de toename van belang dat natuurgebieden hebben gekregen sinds de kwestieuze gegunde verkavelingswijziging dd. 6/12/73.

Gelet op het gelijkheidsprincipe dat door de voorziene stapelplaats verstoord wordt; (schend. art. 6)

Gelet op de onverenigbaarheid van de voorziene stapelplaats met de plaatselijke ruimtelijke ordening;

Gelet op het 5de lid van art. 46 van de wet op ruimtelijke ordening en stedenbouw;

Gelet op § 2 van art. 57 van diezelfde wet;

Gelet op art. 56 van diezelfde wet;

Gelet op al het voorgaande besluit ondergetekende dat het betwiste bouwvergunning hoort nietig verklaard te worden, gekoppeld aan de noodzaak tot een overeenkomstige aanpassing van de verkavelingsvergunning in kwestie";

Overwegende dat, zelfs aangenomen dat bedoeld stuk moet worden gelezen als een beroep tot nietigverklaring ter aanvulling van het verzoekschrift van 23 mei 1991 van de verleende bouwvergunning, het beroep niet ondersteund wordt door een ontvankelijk rechtsmiddel, zijnde een middel in de zin van artikel 2, § 1, 2°, van het besluit van de regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State, met name de voldoende duidelijke omschrijving van de overtreden rechtsregel en van de wijze waarop die regel door de bestreden rechtshandeling wordt geschonden; dat het niet ontvankelijk is;

Overwegende dat verzoeker eveneens de wijziging van de verkavelingsvergunning vraagt;

Overwegende dat artikel 57 van de meervermelde wet van 29 maart 1962 bepaalt "dat op verzoek van de eigenaar van een in een verkaveling begrepen kavel een wijziging van de verkavelingsvergunning kan worden toegestaan";

Overwegende dat de aanvraag tot wijziging van de verkaveling niet bij de Raad van State wordt ingediend doch bij het college van burgemeester en schepenen; dat de Raad van State niet bevoegd is de gevraagde wijziging van de verkaveling toe te staan; dat de vordering in zoverre evenmin ontvankelijk is;

Overwegende dat de in de memorie van wederantwoord uiteengezette "klacht inzake de verwerping van de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging als zijnde de vrucht van nalatigheid en machtsmisbruik" niet ontvankelijk is; dat een arrest waarbij over de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging uitspraak wordt gedaan, niet vatbaar is voor beroep;

Overwegende dat de vordering niet ontvankelijk is,

#### **B E S L U I T :**

##### **Artikel 1.**

Het beroep wordt verworpen.

##### **Artikel 2.**

De kosten van het beroep, bepaald op vierduizend frank, komen ten laste van verzoeker.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare  
terechtzing, op twee juni 1900 negenenegentig, door  
de Xe kamer, die was samengesteld uit :

|        |             |                  |
|--------|-------------|------------------|
| Mevr.  | M. VRINTS,  | kamervoorzitter, |
| de HH. | J. BOVIN,   | staatsraad,      |
|        | J. LUST,    | staatsraad,      |
| Mevr.  | A. TRUYENS, | griffier.        |

**De griffier,**

**De voorzitter,**

**A. TRUYENS.**

**M. VRINTS.**