

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 80.540 van 31 mei 1999
in de zaak A. 44.089/X-7756.**

In zake : de gemeente SINT-GILLIS-WAAS,
die woonplaats kiest bij
Advocaat G. VAN DER STICHELE,
kantoor houdende te 1652 BEERSEL,
Waterpoel 84

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de
Vlaamse Executieve, thans de Vlaamse
regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat P. LACHAERT,
kantoor houdende te 9820 MERELBEKE,
Hundelgemsesteenweg 166, bus 5.

D E R A A D V A N S T A T E, X e K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat de gemeente
Sint-Gillis-Waas op 2 april 1991 heeft ingediend om de
vernietiging te vorderen van het besluit van 14 januari
1991 van de Gemeenschapsminister van Ruimtelijke
Ordening en Huisvesting waarbij aan William
VAN DER GUCHT de bouwvergunning wordt verleend voor het
bouwen van twee loodsen voor schrootopslag aan de
Stroperstraat te Sint-Gillis-Waas, kadastraal bekend
Sectie B, nr. 18d;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van
antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door Adjunct-
auditeur P. BARRA;

Gelet op de beschikking van 3 oktober 1997
die de neerlegging ter griffie van het verslag en van
het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de regelmatig gewisselde laatste memories;

Gelet op de beschikking van 1 april 1999 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 12 mei 1999;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter M. VRINTS;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat H. LAMON die, loco Advocaten G. VAN DER STICHELE en J. POPPE verschijnt voor de verzoekende partij, en van Advocaat H. STRYCKERS die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur P. BARRA;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat het eerste middel is afgeleid uit de schending van artikel 44 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw

"doordat de bevoegde minister de bestreden vergunning afgeleverd heeft na een wijziging van de aanvraag tot bouwvergunning die ingediend werd bij de minister zelf op het ogenblik dat het beroep bij hem aanhangig was, en doordat de Gemeente SINT-GILLIS-WAAS van de wijziging ook niet in kennis gesteld werd,

terwijl ARTIKEL 44, paragraaf 1.5 van de Stedenbouwwet bepaalt dat het bouwen van een schrootopslagplaats een voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het College van Burgemeester en Schepenen vereist en terwijl op basis van de genoemde bepaling, elke wijziging van de plannen het voorwerp van

een nieuwe aanvraag moet uitmaken (omdat een gewijzigd ontwerp van gebouw en van inplanting gelijk staat met een nieuw ontwerp van gebouw en van inplanting en omdat een vergunning geweigerd of verleend wordt voor een welbepaald bouwwerk of een welbepaalde opslagruimte voor schroot)"; dat het tweede middel is afgeleid uit de schending van artikel 55, §§ 2 en 3, van dezelfde wet

"doordat de minister bij de uitoefening van het georganiseerde beroep een besluit genomen heeft dat gebaseerd is op een anders samengesteld dossier dan het dossier waarover het College van Burgemeester en Schepenen aanvankelijk geoordeeld heeft, zonder het College te wijzen op de tussengekomen verandering,

terwijl de bepalingen i.v.m. het georganiseerd beroep de minister niet de bevoegdheid toekennen in beroep over een nieuw of anders samengesteld dossier te oordelen";

Overwegende dat, wat het eerste middel betreft, de verwerende partij antwoordt :

"Wanneer de Bestendige Deputatie en de Koning oordelen over die beroepen, treden zij op als organen van het actief bestuur en beschikken zij over dezelfde beoordelingsbevoegdheid als die waarover het College van Burgemeester en Schepenen beschikt (Artikel 55, § 3 W.R.O.).

Die wettelijke bepaling is niet meer dan de bevestiging van een van de wezenskenmerken van het georganiseerd administratief beroep, nl. dat bij het behandelen van zulk beroep, de aanvraag in haar volledigheid -en dus zowel t.o.v. de legaliteitsaspecten als t.o.v. de opportuniteitsaspecten- onderzocht wordt.

Het instellen van beroep draagt de beslissingsbevoegdheid van het College van Burgemeester en Schepenen over naar de Bestendige Deputatie, en nadien van de Bestendige Deputatie naar de Koning, met het gevolg dat de beslissing van het College, respektievelijk de Bestendige Deputatie, geacht moet worden niet meer te bestaan (...).

In casu werd er een kleine wijziging van de aanvraag tot bouwvergunning ingediend op het ogenblik dat het beroep reeds bij konkluante aanhangig was.

Dit is volkomen rechtsgeldig daar conform Artikel 55, § 3, W.R.O. de aanvraag in haar volledigheid

-en dus zowel t.o.v. de legaliteitsaspecten als t.o.v. de opportunitéitsaspecten- aanhangig wordt gemaakt bij de Koning (in casu de heer Gemeenschapsminister van Ruimtelijke Ordening en Huisvesting).

Trouwens, Artikel 44 W.R.O. stelt nergens dat in dergelijke gevallen de aanvraag terug door het College van Burgemeester en Schepenen zou moeten behandeld worden"

en wat het tweede middel betreft :

"Zoals konkluate reeds uiteenzette onder 'eerste middel', werd Artikel 55, § 2 en 3 geenszins geschonden daar het instellen van het beroep bij de Koning impliceert dat deze dan de aanvraag in zijn volledigheid dient te beoordelen.

Dit is één van de wezenskenmerken van het georganiseerd administratief beroep";

Overwegende dat verzoekster in haar memorie van wederantwoord repliceert dat door een wijziging aan de plannen te aanvaarden de minister artikel 44 van de stedenbouwwet en artikel 3, 7°, van het koninklijk besluit van 6 februari 1971 betreffende de behandeling en de openbaarmaking van de bouwaanvragen heeft geschonden, dat de wijziging aan de plannen is tussengekomen na de hoorzitting van 2 augustus 1990 en het plaatsbezoek van 22 augustus 1990, dat het recht en de mogelijkheid om in beroep de legaliteit en de opportuniteit te beoordelen niet het recht verschaft om de belangen van de betrokkenen en van de lokale overheid te miskennen, dat de wijziging zeer belangrijk is, dat de beroepsprocedure dient te handelen over de oorspronkelijk ingediende aanvraag en dat eigenlijk een nieuwe bouwvergunning gevraagd diende te worden;

Overwegende dat, ingeval er essentiële wijzigingen aan de oorspronkelijk aan het college van burgemeester en schepenen voorgelegde bouwplannen worden aangebracht nadat beroep werd ingesteld op grond van artikel 55 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de

stedenbouw, noch de bestendige deputatie, noch de bevoegde minister zich over die wijzigingen kunnen uitspreken omdat luidens artikel 44 van dezelfde wet de beschikking op bouwaanvragen in de eerste plaats aan de gemeentelijke overheid is opgedragen en, buiten het in artikel 54, § 1, van die wet bedoelde geval, waarin het college van burgemeester en schepenen verzuimt zich binnen de gestelde termijn over de vergunningsaanvraag uit te spreken, door geen andere overheid over een vergunningsaanvraag beslist kan worden zonder dat eerst de gemeente erover uitspraak heeft gedaan;

Overwegende dat in beroep twee wijzigingen werden aangebracht aan de plannen; dat de inplanting van de loodsen gedeeltelijk werd verplaatst van het perceel nr. 18d dat gelegen is in landschappelijk waardevol agrarisch gebied naar het perceel nr. 16y dat gelegen is in gebied voor ambachtelijke bedrijven of voor kleine en middelgrote ondernemingen; dat een groenscherm werd uitgetekend in een plan nr. 4 - beplanting;

Overwegende dat het gedeeltelijk verplaatsen van de loodsen van het ene perceel naar het andere en dus van de ene bestemming naar de andere, een essentiële wijziging is aan de aanvraag, temeer omdat terzake de verplaatsing in kwestie het mogelijk moet maken het voorschrift van artikel 79 van de stedenbouwwet, dat de volumevermeerdering in agrarisch gebied beperkt tot 100 %, te ontwijken;

Overwegende dat de middelen gegrond zijn,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Vernietigd wordt het besluit van 14 januari 1991 van de Gemeenschapsminister van Ruimtelijke Ordening en Huisvesting waarbij aan William VAN DER GUCHT de bouwvergunning wordt verleend voor het bouwen van twee loodsen voor schrootopslag aan de Stroperstraat te Sint-Gillis-Waas, kadastraal bekend Sectie B, nr. 18d.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op vierduizend frank, komen ten laste van het Vlaamse Gewest.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op eenendertig mei 1900 negenennegentig, door de Xe kamer, die was samengesteld uit :

Mevr.	M. VRINTS,	kamervoorzitter,
de HH.	J. BOVIN,	staatsraad,
	J. LUST,	staatsraad,
Mevr.	A. TRUYENS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. TRUYENS.

M. VRINTS.