

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 80.521 van 31 mei 1999
in de zaak A. 81.728/IX-1599.**

In zake : 1. de VZW Koninklijke Maatschappij
SINT-HUBERTUS,
die woonplaats kiest bij
advocaat F. ROGGE,
kantoor houdende te GENT,
Voldersstraat 42-44,
2. de VZW AMERICAN STAFFORDSHIRE TERRIER
CLUB BELGIUM,
3. de VZW BELGIAN STAFFORDSHIRE BULL TERRIER
BRANCH,
4. Luc AERNOOTS,
5. Gilbert DE MEYER,
6. Sandra VAN STEELANDT,
7. Jean LOECKX,
8. Bruno STOFFELEN,
9. André VANDERMYNSBRUGGEN,
10. de VZW BELGISCHE ROTTWEILERKLUB,
die woonplaats kiezen bij
advocaat D. MATTHYS,
kantoor houdende te GENT,
Sint-Annaplein 34

tegen :

de Belgische Staat, vertegenwoordigd door :
1. de minister van Landbouw,
2. de minister van Binnenlandse Zaken.

DE VOORZITTER VAN DE IXe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat de verzoekende partijen op 24 december 1998 hebben ingediend om de nietigverklaring te vorderen van het ministerieel besluit van 21 oktober 1998 houdende bijzondere maatregelen voor de identificatie en de registratie van bepaalde categorieën van honden;

Gezien het verslag opgemaakt door adjunct-auditeur W. WEYMEERSCH, op grond van artikel 94 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State;

Gelet op de beschikking van 22 april 1999, houdende bevel tot neerlegging van het verslag en oproeping van de partijen om te verschijnen op 17 mei 1999;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gehoord het verslag van voorzitter J. BORRET;

Gehoord de opmerkingen van advocaat F. ROGGE, die verschijnt voor de eerste verzoekende partij, van advocaat D. MATTHYS, die verschijnt voor alle andere verzoekende partijen, van advocaat A. VASTERSAVENDTS, die verschijnt voor de eerste vertegenwoordiger van de verwerende partij, en van advocaat P. DEVERS, die verschijnt voor de tweede vertegenwoordiger van de verwerende partij;

Gehoord adjunct-auditeur W. WEYMEERSCH, daartoe gemachtigd bij beslissing van de auditeur-generaal van 4 november 1998, in zijn eensluidend advies;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Overwegende dat de gegevens van de zaak kunnen worden samengevat als volgt :

Ter uitvoering van artikel 7 van de wet van 14 augustus 1986 betreffende de bescherming en het welzijn der dieren wordt het koninklijk besluit van 17 november 1994 betreffende de identificatie en de registratie van honden genomen.

De artikelen 2 en 3 van dit koninklijk besluit bepalen het volgende dat van belang is voor de onderhavige zaak :

"Art. 2. § 1. De verantwoordelijke van een hond moet deze vóór de leeftijd van vier maanden laten identificeren en registreren overeenkomstig de bepalingen van dit besluit.

De verantwoordelijke van een hond moet deze in elk geval laten identificeren en registreren vooraleer de hond verhandeld wordt. Onder verhandelen wordt verstaan : in de handel brengen, te koop aanbieden, houden met het oog op de verkoop, ruilen, verkopen, ten kosteloze of bezwarende titel afstaan.

§ 2. De identificatiegegevens moeten geregistreerd worden overeenkomstig de bepalingen van hoofdstuk III.

§ 4. In afwijking van de bepalingen van dit besluit, inzonderheid van § 1 van dit artikel, kan de Minister bijzondere voorwaarden vaststellen voor de identificatie en registratie van sommige categorieën van honden, inzonderheid deze waarvoor speciale veiligheidsmaatregelen moeten gelden.

Art. 3. De identificatie dient te gebeuren hetzij door tatoeage, hetzij door het inbrengen van een microchip.

..."

In uitvoering van artikel 2, § 4, voormeld, wordt op 21 oktober 1998 het thans bestreden besluit genomen. Van belang voor onderhavige zaak is artikel 1, dat luidt als volgt :

"Artikel 1. § 1. De verantwoordelijken van honden die karakterkenmerken en/of gedragskenmerken vertonen van vechthonden, evenals de honden die behoren tot de rassen of die het kruisingsproduct zijn van de rassen als bepaald in bijlage, dienen deze honden te doen identificeren en registreren, ten laatste op de leeftijd van acht weken.

Desbetreffende honden, geboren voor de inwerking-treding van onderhavig besluit en die op het ogenblik van het inwerkingtreden van dit besluit nog niet zijn

geïdentificeerd, dienen geïdentificeerd en geregistreerd te worden vóór 1 januari 1999.

§ 2. De identificatie van de honden, zoals bedoeld in § 1, gebeurt door inplanting van een microchip. De registratie gebeurt overeenkomstig de procedure bepaald bij het koninklijk besluit van 17 november 1994 betreffende de identificatie en de registratie van honden. Artikel 13, tweede alinea van hetzelfde besluit is evenwel niet van toepassing.

..."

De bijlage waarnaar artikel 1 verwijst, luidt als volgt :

"Bijlage bij het ministerieel besluit van 21 oktober 1998.

Lijst van rassen waarvoor bijzondere regels voor identificatie en registratie gelden.

American Staffordshire Terrier
English Terrier (Staffordshire bull-terrier)
Pitbull Terrier
Fila Brasileiro
Tosa Inu
Akita Inu
Dogo Argentino
Bull Terrier
Mastiff (alle oorsprong)
Rhodesian Ridgeback
Dog de Bordeaux
Band Dog
Rottweiler".

2. Overwegende dat de verwerende partij aan de eerste, de tweede, de derde en de tiende verzoekende partij het rechtens vereiste belang ontzegt; dat zij verklaart dat die partijen hun belang omschrijven "als zou door het bestreden besluit een foutieve indruk worden gewekt dat alle in de lijst in bijlage opgenomen hondenrassen 'vechthonden' zijn die een intrinsieke gevaarsituatie in het leven roepen"; dat zij meent dat dit belang geenszins vaststaat en dat het niet voortvloeit uit het bestreden besluit, doch uit artikel 2, § 4, van het koninklijk besluit van 17 november 1994;

2.1. Overwegende dat het bestreden besluit bijzondere maatregelen voorschrijft voor de categorieën van honden omschreven in artikel 1 van dat besluit; dat

de tekst van die omschrijving er geen twijfel over laat bestaan dat op gevaarlijke honden wordt gedoeld; dat de indruk die alzo wordt gewekt dat die categorieën van honden tot de gevaarlijke honden behoren, maar al te reëel is ongeacht of -grond van de zaak- ze daar werkelijk toe behoren;

Overwegende dat artikel 2, § 4, van het koninklijk besluit van 17 november 1994 alleen maar de mogelijkheid schept om bijzondere maatregelen te treffen ten aanzien van, inzonderheid, niet nader bepaalde categorieën van honden waarvoor speciale veiligheidsmaatregelen moeten gelden; dat met het bestreden besluit die mogelijkheid een realiteit wordt en de categorieën van honden gedefinieerd worden; dat het belang van de door de verwerende partij geviseerde verzoekende partijen pas met dat besluit de vereiste graad van actualiteit en concreetheid heeft bereikt;

Overwegende dat de exceptie iedere grond mist;

3. Overwegende dat de verzoekende partijen als eerste annulatiemiddel de schending aanvoeren van artikel 3, § 1, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State; dat zij betogen dat het aldaar voorgeschreven advies van de afdeling wetgeving van de Raad van State niet werd gevraagd zonder dat werd voldaan aan de voorwaarde om dat niet te doen, te weten "het met bijzondere redenen omklede geval van hoogdringendheid"; dat zij aannemen dat in de aanhef van het bestreden besluit wel is voldaan aan de verplichting tot formele motivering, doch stellen dat uit de daar opgegeven motieven niet blijkt waarom de regeling die het voorwerp van het bestreden besluit uitmaakt zo dringend was dat de inwerkingtreding ervan geen uitstel kon dulden;

3.1. Overwegende dat in de aanhef van het bestreden besluit de dringende noodzakelijkheid die moet rechtvaardigen dat het advies van de afdeling wetgeving niet werd gevraagd, als volgt wordt verwoord :

"Overwegende dat de verplichte identificatie en registratie van honden op 1 september 1998 in werking is getreden;

Overwegende dat, van zodra het gecentraliseerd identificatie- en registratiesysteem voor honden beschikbaar is, dringend maatregelen moeten worden genomen om de eigenaars van bepaalde hondenrassen, die potentieel gevaarlijk kunnen zijn of tekenen van agressiviteit vertoond hebben, te responsabiliseren";

3.2. Overwegende dat men zich kan afvragen of de verzoekende partijen niet te gemakkelijk aannemen dat deze motivering dan toch formeel voldoet; dat een formele motivering dan rechtens voldoet wanneer ze duidelijk genoeg de motieven verwoordt opdat men met kennis van zaken over de inhoudelijke waarde van die motieven kan oordelen; dat te dezen niet duidelijk is waarom het op 1 september 1998 in werking getreden zijn van de verplichte identificatie en registratie van honden -bedoeld moet zijn de regeling vervat in het koninklijk besluit van 17 november 1994, welk besluit inderdaad op 1 september 1998 in werking is getreden, zulks krachtens artikel 2 van een ministerieel besluit van 15 juli 1998- het in werking treden van het bestreden besluit zo dringend maakt dat niet eens een advies binnen drie dagen van de afdeling wetgeving kan worden ingewonnen; dat evenmin duidelijk is welke relatie met die dringende noodzakelijkheid een gecentraliseerd identificatie- en registratiesysteem vertoont dat nog niet beschikbaar blijkt te zijn;

3.3. Overwegende dat aangenomen dat onduidelijke motieven voor de dringende noodzakelijkheid verduidelijkt kunnen worden in procedurestukken, de Raad acht kan slaan op een passage uit een nota van de verwerende partij; dat daar wordt uitgegaan "van de verplichte

identificatie en registratie van honden op 1 september 1998"; dat de verwerende partij dan uiteenzet wat volgt :

"Elke dag vertraging zou impliceren dat de verantwoordelijken van de honden zoals omschreven in artikel 1 van het bestreden besluit, enerzijds worden verplicht over te gaan tot identificatie en registratie van betreffende hond, doch anderzijds de keuze behouden tussen het middel van identificatie, zodat zou worden voorbijgegaan aan de doelstelling van het bestreden besluit, d.i. het nemen van bijzondere maatregelen, met het oog op een grotere zekerheid en veiligheid bij de identificatie van sommige categorieën van honden die potentieel gevaarlijk kunnen zijn.

De datum van inwerkingtreding van de bestreden beslissing is immers de scharnierdatum om te bepalen of betreffende categorieën van honden al dan niet door middel van een microchip dienen te worden geïdentificeerd, zodat bij elke dag vertraging na 1 september 1998, datum waarop de identificatie verplicht werd gesteld, en zolang de identificatie door middel van het inbrengen van een microchip niet verplichtend wordt gesteld, het aantal honden van bedoelde categorieën dat, strijdig met hiervoren omschreven doelstelling, door middel van een tatoeagegeteken wordt geïdentificeerd, vermeerdert.

Derhalve diende de bestreden beslissing onverwijld te worden genomen ten einde de efficiëntie van de regeling niet te hypothekeren.";

3.4. Overwegende dat dit betoog niet overtuigt; dat de datum van inwerkingtreding, 1 september 1998, werd bepaald bij ministerieel besluit van 15 juli 1998; dat vanaf die datum de honden, die geïdentificeerd in het bestreden besluit inbegrepen, dus geïdentificeerd konden worden ofwel door een microchip ofwel door tatoeage; dat om het tatoeagesysteem voor de in het bestreden besluit geïdentificeerde honden uit te sluiten, werd gewacht tot 21 oktober 1998, dag waarop het bestreden besluit werd genomen; dat de in het bestreden besluit geïdentificeerde honden die tussen 1 september 1998 en 21 oktober 1998 waren geïdentificeerd door middel van tatoeage blijkens artikel 1 van het bestreden besluit niet opnieuw geïdentificeerd moesten worden, ditmaal met het voor dat soort van honden enig deugdelijk geachte systeem, het systeem

van de microchip; dat de verwerende partij niet duidelijk maakt waarom die toestand niet langer geduld kon worden gedurende de korte tijd die nodig was om binnen drie dagen een advies van de afdeling wetgeving in te winnen;

3.5. Overwegende dat het middel kennelijk gegrond is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Vernietigd wordt het ministerieel besluit van 21 oktober 1998 houdende bijzondere maatregelen voor de identificatie en de registratie van bepaalde categorieën van honden.

Artikel 2.

Dit arrest zal bij uittreksel in het Belgisch Staatsblad worden bekendgemaakt op dezelfde wijze als het vernietigde besluit.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare
terechtzing, op eenendertig mei 1900 negenennegentig,
door :

de H.	J. BORRET,	voorzitter,
Mevr.	S. VAN AELST,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. VAN AELST.

J. BORRET.