

arrest nr. 80.501 van 27 mei 1999 is gewijzigd door
arrest nr. 80.536 van 31 mei 1999.

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 80.501 van 27 mei 1999
in de zaak A. 84.249/XII-2045.**

In zake : de stad HASSELT,
die woonplaats kiest bij
advocaat H. LAMON,
kantoor houdende te HASSELT,
Leopoldplein 40

tegen :

de Vlaamse Gemeenschap, vertegenwoordigd door
de kamer van beroep voor het gesubsidieerd
officieel onderwijs.

Tussenkomen partij :

Marie-Josée LEENDERS,
die woonplaats kiest bij
advocaat A. COOLSAET,
kantoor houdende te ANTWERPEN,
Belgiëlei 159.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat de stad
HASSELT op 21 mei 1999 heeft ingediend waarin bij
uiterst dringende noodzakelijkheid de schorsing wordt
gevorderd van de tenuitvoerlegging van de beslissing van
de kamer van beroep voor het gesubsidieerd officieel
onderwijs van 28 april 1999 waarbij beslist wordt aan
Marie-Josée LEENDERS de tuchtstraf van de blaam op te
leggen;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gelet op de beschikking van 25 mei 1999
waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 26 mei 1999,
om 15.00 uur, op welke datum de zaak is uitgesteld tot
de terechtzitting van 27 mei 1999, om 14.00 uur;

Gehoord het verslag van staatsraad J. BAERT;

Gehoord de opmerkingen van advocaat H. LAMON, die verschijnt voor de verzoekende partij, van adjunct van de directeur M. BROUCKE, die verschijnt voor de verwerende partij, en van advocaat A. COOLSAET, die verschijnt voor de tussenkomende partij;

Gehoord adjunct-auditeur D. MAREEN, daartoe gemachtigd bij beslissing van 4 november 1998 van de auditeur-generaal, in haar eensluidend advies;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State;

Overwegende dat Marie-Josée LEENDERS met een ter terechtzitting verzoekschrift vraagt om in het administratief kort geding te mogen tussenkomen; dat aangezien zij het voorwerp is van de bestreden tuchtmaatregel, op haar vraag dient te worden ingegaan;

1. Overwegende dat de feiten dienstig voor de beoordeling van de vordering tot schorsing de volgende zijn :

1.1. Marie-Josée LEENDERS is sedert 1974 vast benoemd kleuteronderwijzeres in het gemeentelijk onderwijs van de stad Hasselt.

1.2. Met een ter post aangetekende brief van 20 augustus 1998 wordt zij ervan in kennis gesteld dat tegen haar een tuchtonderzoek werd ingesteld wegens "uw schrijnend gebrek aan correct gedrag in uw dienstbetrekkingen en in de omgang met leerlingen; ouders van leerlingen en het publiek (...), zodat de belangen van de instelling waarin u tewerkgesteld is en van de leerlingen ernstig geschaad worden".

1.3. Met ingang van 27 augustus 1998 wordt Marie-Josée LEENDERS preventief geschorst in afwachting van de uitslag van het tuchtonderzoek.

1.4. Op 24 november 1998 stelt de stadssecretaris van Hasselt een tuchtverslag op. Het wordt samen met een uitnodiging voor de hoorzitting van 15 december 1998 per aangetekende brief van 26 november 1998 aan betrokkene betekend. Uit dat verslag blijkt dat de tussenkomenende partij 40 feiten ten laste worden gelegd.

1.5. Na de hoorzitting van 15 december 1998 beslist de gemeenteraad van Hasselt Marie-Josée Leenders bij tuchtmaatregel te ontslaan. Deze beslissing wordt haar met een brief van 17 december 1998 ter kennis gebracht. Ze stelt ertegen beroep in met brief van 30 december 1998.

1.6. De kamer van beroep voor het gesubsidieerd officieel onderwijs beslist op 28 april 1999, na het horen van talrijke getuigen en van de betrokken partijen, het beroep in te willigen en de tuchtstraf tot een blaam terug te brengen.

Uit de in het besluit gemaakte afwegingen blijkt dat de kamer van beroep eerst vaststelt dat zij geen rekening mag houden met feiten en gedragingen die zich zouden hebben voorgedaan vóór 20 februari 1998 - dit is meer dan 6 maanden voor het instellen van de tuchtprocedure -, en verder overweegt dat ze "evenmin rekening mag houden met de tenlasteleggingen die hetzij niet precies in tijd en ruimte kunnen worden gelokaliseerd, hetzij zo algemeen werden geformuleerd dat de betrokkene hiertegen geen zinvol verweer kan doen gelden". Voor het overige motiveert zij haar beslissing inzonderheid als volgt :

"Overwegende dat de feiten onder de nrs. 6, 11 en 12 eveneens in algemene bewoordingen zijn omschreven; dat deze feiten weliswaar wijzen op een a-collegiale

houding van mevrouw LEENDERS die de werking van het schoolteam niet ten goede komt maar deze feiten daarom geen tekortkomingen zijn die tuchtrechtelijk kunnen worden gestraft;

Overwegende dat de feiten nrs. 18, 20, 22 [lees : 21], 23, 27, 28 en 36, in hun samenhang genomen, wijzen op een onzorgvuldig gedrag dat niet kan worden ingepast in het profiel dat men van een kleuteronderwijzeres mag verwachten en die de faam van de school niet bevorderen; dat het schoolbestuur, de ouders en de kinderen een andere aanpak mochten verwachten van iemand met een pedagogische scholing en met 27 jaar dienst als kleuteronderwijzeres; dat een dergelijke handelwijze een tekortkoming uitmaakt en een tuchtsanctie rechtvaardigt;

Overwegende dat de weerhouden tekortkomingen in genen delen in verhouding staan tot de tuchtstraf van de afzetting; dat er in voorliggend geval ook rekening moet gehouden worden met het feit dat mevrouw LEENDERS preventief geschorst werd met ingang van 27 augustus 1998 en daarom reeds een zware morele straf heeft ondergaan; dat mede om die reden een blaam voldoende is om voor de betrokkene als signaal te dienen voor een uitoefening van haar taak als kleuteronderwijzeres die beantwoordt aan de in haar gestelde verwachtingen.";

2. Overwegende dat luidens artikel 17, §§ 1 en 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid kan worden besloten onder de drievoudige voorwaarde dat een uiterst dringende noodzakelijkheid voorhanden is, dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

2.1. Overwegende, wat de derde voorwaarde betreft, dat de verzoekende partij inzonderheid aanvoert dat de tussenkomen partij ingevolge de bestreden beslissing het werk hervat vanaf dinsdag 25 mei 1999 en dat de feiten die aanleiding gaven tot het opstarten van de tuchtprocedure verband hielden met de problematiek van de gezagsondermijning en gebrek aan respect voor directie en lerarenteam, terwijl anderzijds ook sprake

was van een onaanvaardbaar gedrag jegens de kinderen en hun ouders; dat tijdens de duur van de tuchtprocedure de tussenkommende partij preventief geschorst was, wat "haar er echter geenszins van weerhield om zich blijvend actief in te laten met de lokale schoolgemeenschap en door middel van agitaties te trachten de gehele werking van de lokale school lam te leggen"; dat zij de voorwaarde van het voorhanden zijn van een moeilijk te herstellen ernstig nadeel verder uitwerkt door te verwijzen naar de gevolgen van de bestreden beslissing voor het pedagogische project, de aantasting van de naam en faam van het stedelijk onderwijs, het welzijn van de kinderen en de houding van het lerarenteam; dat zij wat de doorkruising van het pedagogisch project betreft er op wijst dat zij "bijzonder veel inspanningen geleverd (heeft) om de organisatorische problemen die ontstaan zijn als gevolg van het optreden en de houding van mevrouw Leenders, op te vangen", inspanningen die door haar terugkeer "volledig nutteloos" zullen geworden zijn; dat zij wat de aantasting van de naam en faam van het stedelijk onderwijs betreft, aanstipt dat de wijze waarop de tussenkommende partij haar tuchtdossier in de openbaarheid heeft gebracht, als resultaat heeft dat er rond haar persoon een zekere animositeit is ontstaan en dat "het hervatten van de dienst (...) in de lokale gemeenschap waarin de school gesitueerd (is) voor een negatief beeld (zal) zorgen", zodat "de moeizaam herwonnen reputatie van de school (...) definitief verloren (zal) gaan, met alle nadelige gevolgen vandien (leerlingenverlies, conflicten tussen school en ouders, conflicten tussen de leerkrachten onderling enz...)"; dat wat het welzijn van de kinderen aangaat, de verzoekende partij opwerpt dat "bij werkhervatting (...) andermaal 4-jarige kleuters traumatische ervaringen oplopen als gevolg van de aanpak van mevrouw Leenders (die zich thans door de bestreden beslissing gesterkt weet in 'haar gelijk' en de zaken nog meer op de spits zal drijven)"; dat wat de houding van het lerarenteam

betreft door de verzoekende partij wordt ingeroepen dat "de laatste maanden (...) intense inspanningen (werden) gevraagd van het gehele onderwijsteam in de betrokken school, om de problemen die naar aanleiding van de problematiek rond het ontslag van Mevr. Leenders zijn ontstaan op te vangen" en zij meent dat deze inspanningen bij de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing in één klap verloren zullen gaan, daar "reeds tijdens de verhoren voor de gemeenteraad en de Commissie van Beroep Gesubsidieerd Officieel Onderwijs is gebleken hoe Mevrouw Leenders tweedracht zaait in het lerarenkorps, het onderwijsteam permanent tracht te destabiliseren en personen tegen mekaar opzet";

2.2. Overwegende dat krachtens artikel 69, § 2, van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde psycho-medisch-sociale centra, de kamer van beroep voor het gesubsidieerd officieel onderwijs in laatste aanleg uitspraak doet over het beroep dat door een personeelslid werd ingesteld tegen een door de inrichtende macht opgelegde tuchtmaatregel; dat het feit dat een tuchtbeslissing van een gemeenteoverheid in beroep wordt hervormd, ook als daarbij een zware tuchtsanctie in een lichte wordt omgezet, op zichzelf geen moeilijk te herstellen ernstig nadeel berokkent; dat de redenen die de verzoekende partij aanhaalt om aan te tonen dat dit ter zake voor haar wel het geval zou zijn, niet overtuigen; dat wat de verzoekende partij met de door haar opgelegde tuchtstraf van afzetting wilde sanctioneren, en nu blijkbaar met een schorsing die de terugkeer van de tussenkomende partij moet verhinderen wil vermijden is - door haar in het verzoekschrift kort samengevat - "gezagondermijning en gebrek aan respect voor directie en lerarenteam" en "onaanvaardbaar gedrag jegens de kinderen en hun ouders"; dat een aantal elementen om het nadeel dat zij dreigt te lijden te onderbouwen niet aan haar persoon-

lijk worden berokkend en dus niet in aanmerking kunnen genomen worden; dat dit zo is met de houding van het lerarenteam en het welzijn van de kinderen; dat die elementen echter haar persoonlijk eventueel wel een nadeel zouden kunnen berokkenen op het vlak van de aantasting van de naam en de faam van het stedelijk onderwijs en op het vlak van de goede werking van de dienst; dat wat de goede werking van de dienst betreft, de verzoekende partij er blijkbaar van uitgaat dat met de tussenkomende partij niet meer valt samen te werken omdat zij het gezag van de gemeentelijke overheid niet erkent en respecteert; dat met de verwerende en de tussenkomende partij daarop kan worden geantwoord dat het opleggen van een sanctie, in dit geval een tucht-sanctie, precies tot doel heeft het gedrag van de betrokkene in gunstige zin te wijzigen en dat daarbij niet van de vooronderstelling mag worden uitgegaan dat de tussenkomende partij geen lering zal trekken uit de sanctie; dat daarbij ook in aanmerking moet worden genomen dat de tussenkomende partij vóór haar huidige tuchtperikelen nog geen tuchtproblemen blijkt te hebben gehad en een onberispelijke staat van dienst van méér dan 25 jaar kan voorleggen; dat men trouwens niet inziet waarom de verzoekende partij elk gezag ten aanzien van het betrokken personeelslid zou verliezen omdat de door haar aangenomen zware tuchtsanctie van de afzetting is afgezwakt tot een blaam; dat indien zich in de toekomst toch problemen op dat vlak zouden voordoen - maar op dit moment is dit een loutere hypothese - de verzoekende partij daartegen kan optreden en die mogelijke toekomstige problemen niet het directe gevolg zullen zijn van de bestreden beslissing maar van nieuwe gedragingen van de tussenkomende partij; dat aldus niet is aangetoond dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing onontbeerlijk is om de goede werking van de dienst mogelijk te maken; dat ook niet ernstig kan worden staande gehouden, minstens onvoldoende is aangetoond, dat de animositeit rond de tuchtzaak het stede-

lijk onderwijs een dusdanig negatief beeld zal bezorgen dat daar ernstige gevolgen van zullen komen; dat de eventuele aantasting van de naam en faam van het stedelijk onderwijs in Hasselt, voor zover al zou zijn aangetoond dat die ernstig is, zeker door een mogelijke vernietiging ongedaan kan worden gemaakt en niet is aangetoond dat de tuchtfeiten die de tussenkomende partij ten laste werden gelegd zo'n excessief karakter of graad van ernst hebben dat de door de kamer van beroep opgelegde tuchtstraf door de plaatselijke gemeenschap als onaanvaardbaar zal worden beschouwd met op zeer korte termijn moeilijk te herstellen gevolgen als resultaat; dat het gevaar van een moeilijk te herstellen ernstig nadeel niet is aangetoond; dat die vaststelling volstaat om de vordering tot schorsing af te wijzen;

2.3. Overwegende dat niet voldaan is aan één van de voorwaarden gesteld in artikel 17, §§ 1 en 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State die vervuld moeten zijn wil een vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid worden toegewezen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het verzoek tot tussenkomst van Marie-Josée LEENDERS in het administratief kort geding wordt ingewilligd.

Artikel 2.

De vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid wordt verworpen.

Artikel 3.

De kosten van de vordering tot schorsing, bepaald op zeventuizend frank, komen ten laste van de verzoekende partij.

De kosten van de tussenkomst in de schorsingsprocedure, bepaald op vijfduizend frank, komen ten laste van de tussenkomende partij.

Artikel 4.

Dit arrest is onmiddellijk uitvoerbaar.

De kennisgeving aan de partijen zal gebeuren per telefax.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op 27 mei 1900 negenennegentig, door :

de H.	J. BAERT,	wnd. kamervoorzitter,
		staatsraad,
Mevr.	S. DOMS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

J. BAERT.

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 80.536 van 31 mei 1999
in de zaak A. 84.249/XII-2045.**

In zake : de stad HASSELT,
die woonplaats kiest bij
advocaat H. LAMON,
kantoor houdende te HASSELT,
Leopoldplein 40

tegen :

de Vlaamse Gemeenschap, vertegenwoordigd door
de kamer van beroep voor het gesubsidieerd
officieel onderwijs.

Tussenkomen partij :

Marie-Josée LEENDERS,
die woonplaats kiest bij
advocaat A. COOLSAET,
kantoor houdende te ANTWERPEN,
Belgiëlei 159.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat de stad
HASSELT op 21 mei 1999 heeft ingediend waarin bij
uiterst dringende noodzakelijkheid de schorsing wordt
gevorderd van de tenuitvoerlegging van de beslissing van
de kamer van beroep voor het gesubsidieerd officieel
onderwijs van 28 april 1999 waarbij beslist wordt aan
Marie-Josée LEENDERS de tuchtstraf van de blaam op te
leggen;

Gelet op het arrest nr. 80.501 van 27 mei
1999;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de
wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari
1973;

Overwegende dat in de eerste overweging na de visa en in overweging 2.2. van het arrest nr. 80.501 van 27 mei 1999 een materiële vergissing is geslopen die verbeterd dient te worden zoals gesteld in het beschikkend gedeelte,

B E S L U I T

Artikel 1.

De eerste overweging na de visa dient als volgt te worden gelezen :

"Overwegende dat Marie-Josée LEENDERS met een ter terechtzitting neergelegd verzoekschrift vraagt om in het administratief kort geding te mogen tussenkomen;...;".

Artikel 2.

De overweging 2.2. dient als volgt te worden gelezen :

"Overwegende dat ...;...; dat aldus niet is aangetoond dat de schorsing van de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing onontbeerlijk is om de goede werking van de dienst mogelijk te maken;".

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op eenendertig mei 1900 negennegentig, door :

de H. J. BAERT,

Mevr. S. DOMS,

wnd. kamervoorzitter,
staatsraad,
griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

J. BAERT.