

**RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.**

**A R R E S T**

**nr. 80.334 van 20 mei 1999  
in de zaak A. 82.283/VII-17.696.**

In zake : Georges VAN DE WALLE,  
die woonplaats kiest bij  
Advocaat A. PATYN,  
kantoor houdende te EVERGEM,  
Schoonstraat 64

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de  
Vlaamse regering,  
dat woonplaats kiest bij  
Advocaat E. VAN ACKER,  
kantoor houdende te GENT,  
Brugsesteenweg 318.

-----  
**DE VOORZITTER VAN DE VIIe KAMER,**

Gezien het verzoekschrift dat Georges VAN DE WALLE op 1 februari 1999 heeft ingediend om de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van het besluit van de Vlaamse minister van leefmilieu en tewerkstelling van 20 mei 1996 houdende bevestiging van het besluit van de bestendige deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen van 30 september 1993 waarbij aan verzoeker de vergunning tot exploitatie van een als gevaarlijk, ongezond of hinderlijk ingedeelde inrichting gevestigd te 9970 Kaprijke, Vlottestraat 1, gedeeltelijk werd geweigerd en gedeeltelijk werd toegestaan;

Gelet op de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de artikelen 17 en 18;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door  
Adjunct-auditeur P. PROV00ST;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan  
partijen;

Gelet op de beschikking van 20 april 1999  
waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 6 mei 1999;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter  
M.-R. BRACKE;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat  
A. PATYN, die verschijnt voor verzoeker, en van Advocaat  
E. VAN ACKER, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het andersluidend advies van  
Auditeur P. PROV00ST;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de  
wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari  
1973;

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2,  
van de gecoördineerde wetten op de Raad van State  
slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan  
worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige  
middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de  
aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en  
dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden  
akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig  
nadeel kan berokkenen;

Overwegende, wat de tweede voorwaarde  
betreft, dat verzoeker in essentie doet gelden dat de  
uitbreiding van het bedrijf het mogelijk moet maken dat  
zijn zoon erin zou kunnen worden opgenomen, hetgeen in  
juli 1996 is gebeurd, dat indien de exploitatie van het

niet-vergunde gedeelte van het bedrijf zou moeten worden stopgezet, het bedrijf niet langer leefbaar is, dat alsdan in ieder geval de verdere tewerkstelling van zijn zoon in het bedrijf onmogelijk wordt, dat wanneer verder geëxploiteerd wordt zonder vergunning in afwachting van een uitspraak over het annulatieberoep de situatie precair blijft omdat steeds de gedwongen stopzetting dreigt zodat ook daardoor zijn zoon gedwongen zal zijn elders werk te zoeken met als gevolg dat de tijdens zijn studies verworven kennis zal zijn verloren gegaan en hij na een latere vernietiging het ouderlijk bedrijf niet meer zal kunnen overnemen; dat verzoeker er aan toevoegt dat hij de stal heeft gebouwd met een geldige bouwvergunning afgeleverd vóór de inwerkingtreding van het milieuvergunningsdecreet waarin bouw- en milieuvergunning aan elkaar worden gekoppeld zodat niet kan worden gesteld dat hij door eigen toedoen in een penibele situatie is terechtgekomen;

Overwegende dat volgens de uiteenzetting van verzoeker zijn moeilijk te herstellen ernstig nadeel gelegen is in de weigering voor de uitbreiding van zijn gemengd landbouwbedrijf met een nieuwe stal voor 650 mestvarkens; dat wordt vastgesteld dat ofschoon ook de bestendige deputatie de exploitatievergunning op 30 september 1993 had geweigerd, verzoeker reeds sedert jaren die varkensstal exploiteert; dat die vaststelling met betrekking tot het moeilijk te herstellen ernstig nadeel tot volgende conclusies noopt :

- Op de leningslast van de varkensstal na -verzoeker voert terecht aan dat ten tijde van het verkrijgen van de nodige bouwvergunning niets zich verzette tegen de bouw zonder het verkrijgen van de ermee corresponderende exploitatievergunningen- vloeit het nadeel voort uit de mogelijke gedwongen stopzetting van een onregelmatige exploitatie. Dit nadeel is te wijten aan verzoekers eigengereid handelen. De onmiddel-

lijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing verandert dus niets aan de feitelijke toestand en een heroverweging na een gebeurlijke schorsing, in de veronderstelling dat ze tot een vergunning zou leiden, zou dan ook aan die feitelijke situatie van verzoeker en van zijn zoon niets veranderen.

- Wat de leningslast voor de betrokken varkensstal betreft, wordt vastgesteld dat deze een kapitaal vertegenwoordigt van 2.500.000 BF waarvoor de aflossingen reeds voor meer dan de helft zijn gedelgd. Verzoeker toont niet aan dat het financieel nadeel voortvloeiend uit het verder moeten delgen van de resterende leningslast een ernstig nadeel uitmaakt dat niet door een vernietiging van de bestreden beslissing kan worden hersteld. De door verzoeker neergelegde en eenzijdig opgemaakte rendabiliteitsstudie kan daarvoor niet in aanmerking worden genomen, nu daaruit blijkt dat verzoeker na de in eerste aanleg genomen weigeringsbeslissing nog diverse leningen heeft aangegaan die van grote invloed zijn op de neergelegde rendabiliteitsberekeningen. Verzoeker heeft alzo, blijkbaar rekening houdend met inkomsten voortvloeiend uit een onwettige exploitatie, ernstige risico's genomen;

Overwegende dat uit hetgeen voorafgaat moet worden besloten dat verzoeker geen moeilijk te herstellen ernstig nadeel aantoonde dat te wijten zou zijn aan de onmiddellijke tenuitvoerlegging van het bestreden besluit; dat die vaststelling volstaat om de vordering af te wijzen,

## **B E S L U I T :**

### **Artikel 1.**

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

### **Artikel 2.**

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op twintig mei 1900 negenennegentig, door :

Mevr. M.-R. BRACKE,  
A. WIJNANTS,

kamervoorzitter,  
griffier.

**De griffier,**

**De voorzitter,**

**A. WIJNANTS.**

**M. -R. BRACKE.**