

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 80.278 van 18 mei 1999
in de zaak A. 81.628/XII-1793.**

In zake : Lode VAN DE VYVER,
die woonplaats kiest bij
advocaat G. FAVEERS,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Bosstraat 22

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de
Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
advocaat B. STAELENS,
kantoor houdende te BRUGGE,
Bevrijdingslaan 4, bus 1,
Canadesen Hof.

tussenkomen partij :

de gemeente GROBBENDONK,
die woonplaats kiest bij
advocaat J. RYCKEBOER,
kantoor houdende te MECHELEN,
Caputsteenstraat 73.

DE VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Lode VAN DE VYVER op 18 december 1998 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van het besluit genomen op 2 oktober 1998 door de Vlaamse minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Stedelijk Beleid en Huisvesting waarbij aan het gemeentebestuur van Grobbendonk machtiging wordt verleend om tot de onteigening over te gaan van onroerende goederen gelegen aan de Bosduifstraat te Grobbendonk;

Gezien het gelijktijdig ingediende verzoekschrift, waarbij dezelfde verzoekende partij de vernietiging vordert van dezelfde beslissing;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door
adjunct-auditeur W. WEYMEERSCH;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan
partijen;

Gelet op de beschikking van 12 april 1999
waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 4 mei 1999;

Gehoord het verslag van kamervoorzitter
J. DE BRABANDERE;

Gehoord de opmerkingen van advocaat
A. WALLAERT, die loco advocaat G. FAVEERS verschijnt
voor verzoeker, van advocaat B. STAELENS, die verschijnt
voor de verwerende partij, en van advocaat J. RYCKEBOER,
die verschijnt voor de tussenkomende partij;

Gehoord adjunct-auditeur W. WEYMEERSCH,
daartoe gemachtigd bij beslissing van 4 november 1998
van de auditeur-generaal, in zijn eensluidend advies;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI,
hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State,
gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de gemeente Grobbendonk met
een verzoekschrift van 21 januari 1999 heeft gevraagd om
in het administratief kort geding te mogen tussenkomen;

1. Overwegende dat de gegevens van de zaak
kunnen worden samengevat als volgt :

1.1. Verzoeker is eigenaar en bewoner van een
woning gelegen aan de Bosduifstraat te Grobbendonk,
kadastraal bekend sectie E, nr. 182v2. De Bosduifstraat

is een verbindingsstraat tussen de Meirhoevedreef aan de westzijde en de Meirendreef aan de oostzijde.

1.2. Volgens een verslag van de brandweer van Grobbendonk van 22 juni 1994 is de Bosduifstraat voor de brandweer te bereiken tot huisnummer 7. Langs de Meirhoevendreef is de Bosduifstraat evenwel niet bereikbaar omdat de ingang onvoldoende breed en hoog is. In het verslag staat nog te lezen dat dergelijke toestand met zich brengt dat bij brand in een deel van de Bosduifstraat "het nodige materiaal zoals ladderwagen niet ter plaatse kunnen komen waar het nodig is bij een ernstige brand".

1.3. Nadat in vergadering van 28 augustus 1998 de gemeenteraad van Grobbendonk een rooilijn- en onteigeningsplan voorlopig goedgekeurd heeft, wordt een openbaar onderzoek gehouden.

1.4. De tijdens dat openbaar onderzoek ingediende bezwaren worden door de gemeenteraad van Grobbendonk onderzocht en besproken in de vergadering van 5 december 1996.

Op dezelfde datum wordt het rooilijn- en onteigeningsplan definitief vastgesteld en wordt het dossier voor machtiging aan de bevoegde overheid overgemaakt.

1.5. Verzoeker dient verscheidene bezwaarschriften in, doch zonder resultaat.

1.6. Op 2 oktober 1998 wordt het thans bestreden besluit genomen, dat met een op 19 oktober 1998 ter post aangetekende brief aan verzoeker ter kennis wordt gebracht;

2. Overwegende dat luidens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts

tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen die de vernietiging van de aangevochten rechtshandeling kunnen verantwoorden worden aangevoerd en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging ervan een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

2.1. Overwegende dat verzoeker als moeilijk te herstellen ernstig nadeel dat hij dreigt te zullen ondergaan het volgende uiteenzet :

"Aangezien de aanleg op de Bosduifstraat van een brede weg de onteigening van een aanzienlijke strook grond van verzoeker met zich zou meebrengen.

Dat de rooijing dreigt van tenminste 15 hoogstammige bomen, meerdere met een stamomtrek van 2 meter 30 en en eeuw oud, alswel een oude haag met veertig laagstammigen zou moeten verdwijnen.

Het groen karakter van de omgeving zou door het verdwijnen van de grote bomen en het groenscherm dat ze uitmaken verdwijnen.

De onmiddellijke leefomgeving van verzoeker en zijn naasten zal aldus drastisch en definitief worden aangetast en dus onherroepelijk voor het gehele perceel en de woning van verzoeker een onverantwoorde minwaarde uitmaken, terwijl een financieel herstel voor het verdwijnen van honderdjarige bomen onmogelijk is.

De onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing berokkent onvermijdelijk ernstige nadelen, die elk afzonderlijk, minstens samen genomen moeilijk te herstellen én ernstig zijn. Enkel de gevorderde schorsing door de Raad van State kan deze moeilijk of niet te herstellen ernstige nadelen beletten.

Een reeds onmogelijk te herstellen ernstig nadeel zou ontstaan bij de rooijing of zelfs maar beschadiging van de oude maar gezonde bomen die in de paden staan waarvan de gemeente de onteigening voorziet.

Tenslotte zal de tussen te komen schorsing, de bevoegde overheid ertoe aanzetten een voor het algemeen nut en het milieu ook veel goedkopere regeling te treffen zonder overbodige en dure onteigeningen";

2.2. Overwegende dat het verlies van de eigendom zelf met al zijn gevolgen ten aanzien van genot, gebruik en beschikking, pas verwezenlijkt wordt op het ogenblik dat de vrederechter de onteigening zal hebben toege-

staan; dat hij die onteigening slechts kan uitspreken nadat hij het bestreden machtigingsbesluit zowel op zijn interne als op zijn externe wettigheid heeft getoetst; dat het Arbitragehof in zijn arrest nr. 51/95 van 22 juni 1995 en in zijn eerdere arresten waarnaar het in dat arrest verwijst, de wettigheidscontrole van de burgerlijke rechter evenwaardig heeft bevonden met de controle die de Raad van State kan doen; dat de nadelen welke verzoeker aanvoert pas werkelijkheid zullen worden wanneer tot de gerechtelijke onteigening zelf zal worden overgegaan; dat derhalve moet worden aangenomen dat het nadeel volgende uit dat besluit zal kunnen worden hersteld door hetzij een vernietigingsarrest van de Raad van State, hetzij door de gewone rechter, indien de zaak bij deze laatste aanhangig is gemaakt vooraleer de Raad van State zich heeft uitgesproken over het vernietigingsberoep;

2.3. Overwegende dat, nu uit het bovenstaande blijkt dat aan een der voorwaarden van artikel 17, § 2, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State niet is voldaan, de vordering tot schorsing moet worden verworpen zonder dat het nodig is de door de verwerende partij opgeworpen ontvankelijkheidsexcepties te onderzoeken,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het verzoek tot tussenkomst van de gemeente GROBBENDONK in de vordering tot schorsing wordt ingewilligd.

Artikel 2.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 3.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

De kosten van de tussenkomst in de schorsingsprocedure, bepaald op vijfduizend frank, komen ten laste van de tussenkomende partij.

Het bedrag van vijfduizend frank fiscale zegels door de tussenkomende partij gekleefd op het verzoek tot tussenkomst wordt haar terugbetaald.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op achttien mei 1900 negenennegentig, door :

de H. J. DE BRABANDERE,
Mevr. S. DOMS,

kamervoorzitter,
griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

J. DE BRABANDERE.